

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.01,
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
5.1.4. УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 26.12.2024 № 5

**о присуждении Тиханину Иллариону Викторовичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени
кандидата юридических наук**

Диссертация «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 24.10.2024 (протокол заседания № 3) диссертационным советом 02.1.002.01, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации, адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 № 133/нк.

Соискатель Тиханин Илларион Викторович, 03 мая 1973 года рождения. В 2007 году окончил Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» (410034, г. Саратов, ул. Соколова, д. 339). Освоил программу специалитета по специальности «Правоохранительная деятельность», присвоена квалификация «Юрист» (дубликат диплома 103431 0092589, выдан 26 сентября 2019 года правопреемником указанной образовательной организации Федеральным

государственным казенным образовательным учреждением высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»).

С 2020 по 2023 годы И.В. Тиханин в очной форме проходил обучение в аспирантуре ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва). Освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция», присвоена квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь» (диплом 107718 1286957, выдан 16 октября 2023 года).

Удостоверение № 619 от 02.06.2011 о сдаче кандидатских экзаменов по истории и философии науки (юридические науки) и по иностранному языку (английский)–(юридические науки) выдано ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Справка № 1172/23-А от 06.09.2023 о сдаче кандидатского экзамена по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки выдана ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время И.В. Тиханин не работает.

Диссертация выполнена в центре уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ведомственная принадлежность – Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель – Олег Александрович Зайцев, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник центра уголовного и уголовно-процессуального законодательства ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34);

Официальные оппоненты:

Загорский Геннадий Ильич, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист РСФСР, заслуженный деятель науки Российской Федерации, заместитель заведующего кафедрой уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной по научной работе ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69);

Смирнов Павел Алексеевич, кандидат юридических наук, доцент, заведующий отделом научного обеспечения международного сотрудничества прокуратуры и сравнительного правоведения Научно-исследовательского института ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15);

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (420008, Россия, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18) в своем положительном отзыве, обсужденном и утвержденном на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики (протокол от 20 ноября 2024 г. № 4), подписанном заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики, кандидатом юридических наук, доцентом, Заслуженным юристом Республики Татарстан Мариной Евгеньевной Клюковой и утвержденном первым проректором – проректором по научной деятельности, доктором физико-математических наук, профессором Дмитрием Альбертовичем Таюрским, указала, что диссертация И.В. Тиханина на тему: «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве» представляет собой самостоятельную завершенную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовно-процессуального права. Диссертация на тему: «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве» отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции

от 16 октября 2024 № 1382), а ее автор – Тиханин Илларион Викторович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации, авторский вклад – 100 %, из которых 6 статей опубликовано в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов диссертационного исследования; 3 научные работы опубликованы в иных научных изданиях.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Тиханин, И.В. О роли принципов уголовного судопроизводства в реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по делу / И.В. Тиханин - текст: непосредственный // Общество и право. – 2022. – № 4(82). – С. 62 – 67;

2. Тиханин, И.В. Цифровые технологии в уголовном судопроизводстве как средство противодействия коррупции / И.В. Тиханин - текст: непосредственный // Право и управление. – 2023. – № 2. – С. 282 – 288;

3. Тиханин, И.В. Реализация принципа признания, обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина в российском уголовном судопроизводстве (гуманистический и антикоррупционный аспекты) / И.В. Тиханин - текст: непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 2(177). – С. 295 – 297;

4. Тиханин, И.В. Классификация антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве / И.В. Тиханин - текст: непосредственный // Право и практика. – 2023. – № 2. – С. 88 – 92;

5. Тиханин, И.В. Международно-правовые основы механизма установления антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве / И.В. Тиханин - текст: непосредственный // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 6(222). – С. 377 – 380;

6. Тиханин, И.В. Дозволение как способ правового регулирования антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве / И.В. Тиханин - текст: непосредственный // Евразийский юридический журнал. – 2023. – № 6 (181). – С. 339 – 340.

В публикациях соискателя раскрыты результаты исследования реализации антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от:

ведущей организации, высказавшей замечания: 1) об излишне кратком изложении положений № 5-7, вынесенных на защиту; 2) о необходимости обоснования целесообразности предлагаемых изменений о введении в научный оборот и законодательство особой категории потерпевших по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; 3) о причинах исследования особенностей реализации антикоррупционных стандартов только на стадии возбуждения уголовного дела, а также при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, и не рассмотрении их в рамках иных институтов; 4) о целесообразности уделения большего внимания вопросам цифровизации и ее влияния на реализацию антикоррупционных стандартов в процессе производства по уголовному делу; 5) о недостаточном рассмотрении и раскрытии антикоррупционных стандартов в механизме доказывания; 6) о необходимости дополнительной аргументации в подтверждение обоснованности механизма доказывания по уголовным делам исследуемой категории;

официального оппонента Г.И. Загорского, в котором отмечено, что: 1) соискатель не уделил должного внимания уголовно-процессуальному механизму, позволяющему путем доказательственного процесса установить событие преступления и его исполнителя; 2) не изучено зарубежное уголовно-

процессуальное законодательство в рассматриваемой сфере деятельности;

3) необходимо дополнительное обоснование целесообразности назначения судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях в целях формирования обоснованного заключения налогового органа или заключения территориального органа страховщика;

4) не учтено, что немалый коррупционный фактор может содержаться не только в деятельности должностных лиц, чему уделено основное внимание в работе, но и в действиях других участников уголовного судопроизводства (экспертов, специалистов, переводчиков и др.);

5) следовало бы более широко использовать результаты проведенного социологического исследования для обоснования авторских позиций, в том числе о необходимости внесения в УПК РФ изменений и дополнений, касающихся реализации антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве;

официального оппонента П.А. Смирнова, в котором отмечены:

1) несогласие с выводом соискателя, положенным в основу вынесенного на защиту положения № 1, о том, что антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве – это «совокупность принципов уголовного процесса»;

2) за пределами научного исследования фактически остался принцип независимости судей, устанавливающий запрет на вмешательство в их деятельность по осуществлению правосудия (ст. 8.1 УПК РФ);

3) в поле зрения исследователя не попали вопросы, связанные с реализацией антикоррупционных стандартов в судебных стадиях уголовного процесса, например – при вынесении судом приговора или принятии иного процессуального решения, разрешающего дело по существу;

кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Ульяновский государственный университет», подготовленном и подписанном заведующим кафедрой, доктором юридических наук, доцентом Олегом Александровичем Максимовым, в котором обращено внимание на то, что:

1) тема исследования не предполагает ограничения проведенного исследования досудебным производством, ввиду чего соискателю необходимо пояснить актуальность и значимость разработанных

предложений для уголовно-процессуальной деятельности на судебных стадиях; 2) несмотря на то, что в автореферате совершенно справедливо указано, что антикоррупционные стандарты представляют собой совокупность принципов уголовного процесса, в ходе публичной защиты важно услышать пояснения автора о том, какие конкретно принципы уголовного процесса входят в заявленную совокупность и по какой причине;

доктора юридических наук, профессора кафедры уголовно-процессуального права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Ольги Анатольевны Малышевой, отметившей, что: 1) за пределами диссертационного исследования автора осталась проблема реализации антикоррупционных стандартов в процессе рассмотрения уголовного дела судом, а также в ходе осуществления судебного контроля; 2) основу научного исследования составило российское и международное антикоррупционное законодательство и его учет в российском уголовном судопроизводстве, вместе с тем использование опыта зарубежных стран, в том числе государств-участников Содружества Независимых Государств, обогатило бы содержание диссертационного исследования;

доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» Оксаны Валерьевны Мичуриной, указавшей на то, что: 1) в диссертационной работе автором исследуются особенности реализации антикоррупционных стандартов в деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу, но из содержания автореферата прямо не усматриваются проблемы совершения коррупционных правонарушений другими субъектами уголовно-процессуальных отношений; 2) в диссертации недостаточно внимания уделено вопросам цифровизации и влиянию связанных с ней процессов на реализацию антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу;

доктора юридических наук, профессора кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Воронежский институт МВД России» Ирины Александровны Насоновой, обратившей внимание на необходимость уточнения в ходе

публичной защиты, какие именно принципы уголовного процесса являются гарантиями того, что в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел не будут нарушены ограничения и запреты для должностных лиц, установленные законодательством о противодействии коррупции;

доктора юридических наук, адвоката адвокатского образования: «Адвокатский кабинет адвоката Рудича Валерия Владимировича» г.р. Екатеринбург Валерия Владимировича Рудича, отметившего, что: 1) при определении авторской дефиниции антикоррупционных стандартов в уголовном судопроизводстве, диссертант в положениях, выносимых на защиту, не раскрывает имеющего важное значение понятия коррупционных рисков, возникающих в ходе производства по уголовному делу; 2) автор работы совершенно обоснованно предлагает предусмотреть право суда по своей инициативе привлекать к рассмотрению ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении подозреваемых и обвиняемых, указанных в части 1¹ статьи 108 УПК РФ, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации для дачи заключений о целесообразности принятия такого решения, однако в то же время возникает вполне закономерный вопрос, требуется ли в этом случае вносить соответствующие изменения и дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой компетенцией в области уголовно-правовых наук, наличием публикаций по рассматриваемой проблематике. Выбор ведущей организации также обоснован тем, что она широко известна своими достижениями в сфере уголовно-процессуального права и ее способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Сделанный выбор подтверждается данными о тематических статьях, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень

ведущих рецензируемых научных журналов, включенных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации в список изданий, рекомендуемых для опубликования основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, а также об иных публикациях, данные о которых содержатся в согласиях и сведениях официальных оппонентов и ведущей организации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

предложена авторская дефиниция понятия «антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве»;

показана роль международных и национальных стандартов противодействия коррупции в уголовно-процессуальной деятельности;

выявлены признаки антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве;

разработана авторская классификация антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу;

показано соотношение антикоррупционных стандартов с ключевыми принципами уголовного судопроизводства;

дана характеристика системы антикоррупционных стандартов, применяемых в уголовном судопроизводстве;

обоснована необходимость введения в научный оборот и законодательство понятия, определяющего особую категорию потерпевших применительно к порядкам возбуждения уголовных дел частного и частного-публичного обвинения;

сформулированы предложения о проведении судебной экспертизы в рамках следственной проверки сообщений о налоговых преступлениях;

обоснован вывод о необходимости законодательного закрепления порядка принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности;

предложен механизм реализации антикоррупционных стандартов при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, а также при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;

разработаны предложения в части изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, направленные на повышение эффективности реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимые для науки уголовно-процессуального права теоретические положения, направленные на дальнейшее совершенствование механизма реализации антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу;

теоретически обоснованы понятие и признаки антикоррупционного стандарта, и его правовое значение для защиты прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства;

раскрыта атрибутивно-системная характеристика антикоррупционных стандартов, применяемых при производстве по уголовному делу, и их соотношение с основными принципами уголовного процесса;

изложены аргументы в пользу необходимости модернизации процессуального порядка проведения доследственной проверки сообщения о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела;

разработана совокупность теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций по снижению коррупционных рисков при принятии уголовно-процессуальных решений и совершении иных юридически значимых действий в ходе производства по уголовному делу (при прекращении уголовного преследования и приостановлении уголовных дел, при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и др.);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использованы общенаучные методы (диалектический метод познания, синтез и анализ, конкретизация и абстрагирование, дедукция и индукция и др.), а также специальные методы (социологический, статистический, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность кафедры подготовки юристов правоохранительных органов, уголовного судопроизводства и правозащитной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кафедры уголовно-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета правосудия, юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, а также в правоприменительную деятельность следственных подразделений ГУ МВД России по г. Москве;

– обоснована необходимость обязательного назначения судебной экспертизы в рамках доследственной проверки сообщений о налоговых преступлениях в целях формирования обоснованного заключения налогового органа или заключения территориального органа страховщика для повышения эффективности принятия решения о возбуждения уголовных дел о преступлениях, связанных с уклонением от уплаты налогов, а также совершаемых в сфере обязательного социального страхования от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;

– аргументирована необходимость закрепления на законодательном уровне специальной нормы, предусматривающей процедуру принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, включающей в себя его основания

и процессуальный порядок, особенности информирования о принятом решении заинтересованных участников процесса, специфику обжалования и отмены;

– предложены рекомендации о внесении в уголовно-процессуальное законодательство ряда изменений и дополнений, предусматривающих: обязательность уведомления заявителя о решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, в течение 24 часов с момента принятия процессуального решения; необходимость направления следователем (дознавателем) прокурору кроме копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела также материалов доследственной проверки; обязанность следователя (дознавателя) направлять прокурору уголовное дело одновременно с копией постановления о приостановлении уголовного дела в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 208 УПК РФ; уточнение порядка уведомления потерпевших, предусмотренного частью 1 статьи 209 УПК РФ, в случае принятия решения о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– основные положения и выводы построены на анализе широкого круга источников права, научной и учебной литературы, статистических данных, а также судебной и следственной практики;

– имеется связь авторской позиции, разработанных предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства с основами отечественного законодательства, правовыми позициями, сформулированными Конституционным Судом Российской Федерации и Верховным Судом Российской Федерации;

– использованы результаты опроса 144 работников органов прокуратуры, судебно-следственных органов и адвокатов. В процессе подготовки диссертационного исследования автором изучены 127 уголовных дел и 265 «отказных» материалов; обобщения деятельности правоохранительных органов; статистические и информационные данные Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства

внутренних дел Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации; правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, подзаконные акты по вопросам противодействия коррупции в ходе производства по уголовному делу. Сбор эмпирического материала производился в г. Москве, Московской, Волгоградской, Пензенской, Саратовской и Тамбовской областях в 2021-2023 годах;

– использованы современные методики сбора и обработки исходной научной информации, а также методологический инструментарий, соответствующий объекту, цели, задачам, логике научного поиска, сочетающего общенаучные и специальные методы исследования правовых явлений.

Личный вклад соискателя состоит в разработке выводов и предложений, направленных: на совершенствование реализации антикоррупционных стандартов в производстве по уголовному делу, дополнение и развитие положений юридической науки в части понимания их сущностных характеристик и правового значения, как для защиты частных интересов, так и для обеспечения публичных интересов общества и государства; на научную проработку основных проблем, связанных с реализацией антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве, и предложение возможных путей их решения; на формулировку положений, вынесенных на защиту; а также в апробации результатов исследования и предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в ходе выступлений с докладами на научно-практических конференциях различного уровня, подготовки опубликованных работ.

В ходе защиты диссертации членами диссертационного совета были высказаны следующие критические замечания и вопросы:

Соловьев И.Н. указал на важность и актуальность проведенного диссертационного исследования и отметил необходимость пояснения: 1) позиции соискателя о том, что надо ли соблюдать в ходе уголовно-процессуальной деятельности существующие антикоррупционные стандарты

или они нуждаются в дальнейшей модернизации; 2) положения № 5, выносимого на защиту, и конкретизации того, каким будет правовой статус потерпевших по делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

Гриненко А.В. попросил уточнить, является ли судебный контроль эффективным способом противодействия коррупции в ходе производства по уголовному делу;

Михайлов В.И. задал вопросы: 1) обсуждались ли материалы диссертационного исследования с участием отдела методологии противодействия коррупции Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; 2) являются ли антикоррупционные стандарты в уголовном судопроизводстве принципами или нормами законодательства и имеются ли примеры реализации конкретных антикоррупционных стандартов в ходе производства по уголовному делу; 3) как следует понимать признаки антикоррупционных стандартов, сформулированные в положении № 3, выносимом на защиту; 4) каким образом должны внедряться антикоррупционные стандарты, содержащиеся в конвенциях, заключенных под эгидой международных организаций;

Епихин А.Ю. спросил о мнении соискателя относительно возможности коррупционных проявлений со стороны потерпевшего по уголовному делу, а также о снижении таких проявлений за счет предлагаемого рядом ученых решения об исключении стадии возбуждения уголовного дела из уголовно-процессуального законодательства;

Осокин Р.Б. указал на необходимость пояснения вопроса о том, кто выступает в качестве «генератора» антикоррупционных стандартов, подлежащих реализации в рамках уголовно-процессуальной деятельности;

Нудель С.Л. задал вопрос о влиянии нравственных норм на антикоррупционные стандарты в российском уголовном судопроизводстве.

В ходе последующей дискуссии приняли участие доктора юридических наук, профессора Гриненко А.В., Михайлов В.И., Осокин Р.Б., Епихин А.Ю.,

которые отметили особую актуальность темы проведенного диссертационного исследования, его теоритическую и практическую значимость, достаточную нормативную и эмпирическую базу, позволившую соискателю сделать обоснованные выводы и предложения.

Соискатель И.В. Тиханин ответил на заданные ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию в целях обоснования своей позиции.

Таким образом, диссертация Иллариона Викторовича Тиханина на тему: «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве» представляет собой научно-квалификационную работу, написанную автором самостоятельно, обладающую внутренним единством, содержащую научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора в науку уголовно-процессуального права и имеют значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Диссертация отвечает требованиям, предъявляемым ч. 2 п. 9, п.п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 16 октября 2024 № 1382), а ее автор – Тиханин Илларион Викторович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

На заседании 26 декабря 2024 г. диссертационный совет 02.1.002.01, созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», по результатам публичной защиты диссертации «Реализация антикоррупционных стандартов в российском уголовном судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки), принял решение: за решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного

процессуального права присудить Иллариону Викторовичу Тиханину ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (отрасль науки – юридические науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 10 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 10, против – 1, недействительных бюллетеней – 0.

Председательствующий,
заместитель председателя
диссертационного совета,
доктор юридических наук



Станислав Львович Нудель

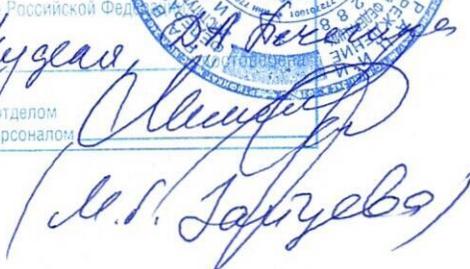
Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Денис Андреевич Печегин

26 декабря 2024 года

Подпись сотрудника Федерал
научно-исследовательского
законодательства и сравнитель
Правительства Российской Фед
С.А. Нудель
Заведующий отделом
управления персоналом



(С.А. Нудель)