

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Боброва Максима Евгеньевича «Средства индивидуализации товаров, работ и услуг как объекты интеллектуальных прав», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03.– Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

Средства индивидуализации товаров, работ и услуг широко используются сегодня в предпринимательской деятельности, выполняя важную для гражданского оборота функцию выделения (отличия) продукции (работ, услуг) конкретного лица из массы однородных товаров (работ, услуг) других лиц, а также предоставляя такому лицу правовую защиту от недобросовестной конкуренции.

Значение средств индивидуализации для коммерческого оборота неуклонно растет с каждым годом. При этом значительное число актуальных вопросов, связанных с правовым регулированием указанных общественных отношений, остаются на сегодняшний день не решенными не только на уровне законодательных норм, но и на уровне доктринальной разработанности соответствующих институтов в науке гражданского права.

В этой связи тема, выбранная диссертантом, имеет очевидную актуальность и большое практическое значение.

Структура работы в целом является логичной и обоснованной. Цели и задачи диссертационного исследования поставлены верно. Следует также заметить, что в целом поставленные цели можно считать достигнутыми, а задачи выполненными.

Диссертантом в достаточно полном объеме изучена основная литература по теме, как российская, так и зарубежная.

Как следует из автореферата, внимательно исследовано не только российское законодательство, но и законодательство многих зарубежных

стран. Автором также проанализирована российская и зарубежная судебная практика.

Безусловным достоинством работы является широкий взгляд на рассматриваемую сферу и комплексный подход к разрешению выявленных проблем. Такой подход, в частности, позволил автору не просто рассмотреть систему средств индивидуализации, признаваемых сегодня объектами интеллектуальных прав, как статичную систему уже сложившихся правовых институтов, а показать возможную динамику ее будущего развития за счет включения в нее новых видов средств индивидуализации, что, по мнению автора, будет способствовать более эффективному обеспечению интересов бизнеса. Избранный подход позволил диссертанту рассмотреть в рамках исследования вопросы, глубоко не исследованные в науке гражданского права, но являющиеся, тем не менее, весьма актуальными. В частности, это вопрос о возможности и допустимости принадлежности исключительного права на средство индивидуализации нескольким лицам совместно, вопрос о соотношении правовых режимов товарных знаков с обозначениями, которые фактически используются в коммерческом обороте в качестве средств индивидуализации, но не признаются действующим законодательством объектами интеллектуальных прав (например, наименование СМИ, доменные имена) и т.д.

Большой интерес представляет анализ вопроса о необходимости законодательного изменения правового режима коммерческого обозначения и наименования некоммерческой организации в контексте возможных столкновений прав на указанные объекты с правами на товарный знак.

Выводы, сделанные автором, имеют теоретическое и практическое значение. Представляется, что подобное исследование является необходимым и важным шагом на пути дальнейшего построения единого законодательства об интеллектуальной собственности.

В то же время ряд положений, высказанных диссертантом, представляются спорными.

1. Предложение автора о закреплении в законодательстве положения о применимости к товарным знакам общего правила, согласно которому исключительное право на результат интеллектуальной деятельности может принадлежать нескольким лицам совместно (пункт 2 ст. 1229 ГК) не является бесспорным. В частности, согласно одной из точек зрения, обосновываемых в доктрине, такая ситуация «сообладания» правом на товарный знак может привести к введению потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара.
2. Вывод автора о том, что юридической основой исключительного права на средство индивидуализации является возможность запрета его использования третьими лицами без согласия правообладателя, также нельзя признать бесспорным. В частности, допустим и другой подход, согласно которому основой исключительного права является не столько возможность запрета для третьих лиц, сколько гарантированная законом возможность правообладателя использовать объект каким бы то ни было способом и в какой бы то ни было форме.
3. В целом, соглашаясь с актуальностью проблемы о необходимости признания доменного имени в качестве самостоятельно объекта правовой охраны, представляется, что возможны различные варианты ее решения. В связи с этим, вариант, предложенный автором и заключающийся в признании доменного имени самостоятельным объектом интеллектуальных прав, считаем, требует дальнейшего анализа и правовой оценки.

В целом сделанные замечания не снижают практического и теоретического значения данной работы. Надеюсь, что в ходе публичной защиты соискателем будут даны ответы, содержание которых позволит более четко проявить позицию автора.

Содержание, оформление, структура и объем автореферата соответствует предъявляемым требованиям, а тема диссертационного исследования является актуальной.

На основании изложенного, считаю, что диссертация заслуживает положительной оценки, а ее автор присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

29 января 2014 г.

Доктор юридических наук, профессор,
руководитель практики по интеллектуальной собственности
и товарным знакам Юридической компании «Пепеляев групп»


В.В. Орлова

*Заручившись В.В. Орловой заверю,
Заместителем руководителя отдела
персона М.А. Давыдова
29.01.2014г.*

