



Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

Международное правосудие как фактор интеграции

*Ответственные редакторы
академик РАН Т. Я. Хабриева,
доктор юридических наук, профессор А. И. Ковлер*



НОРМА
ИНФРА-М
Москва, 2019

УДК 341.64
ББК 67.412
М43



*Одобрено секцией публичного права Ученого совета
Института законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации*

Рецензенты:

Ю. М. Юмашев — доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права Российской академии наук;

Х. И. Гаджиев — доктор юридических наук, заведующий отделом судебной практики и правоприменения Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Международное правосудие как фактор интеграции : монография / Т. Я. Хабриева, А. И. Ковлер, А. М. Белялова и др. ; отв. ред. Т. Я. Хабриева, А. И. Ковлер ; предисл. В. М. Лебедева. — Москва : ИЗиСП : Норма : ИНФРА-М, 2019. — 192 с.

ISBN 978-5-00156-033-3 (Норма)

ISBN 978-5-16-015754-2 (ИНФРА-М, print)

ISBN 978-5-16-108152-5 (ИНФРА-М, online)

В монографии анализируется современное состояние международного правосудия как фактора интеграции, процесс формирования так называемого интеграционного правосудия и его «моделей». Отмечаются особенности Суда Европейского Союза и наличие самобытных черт разных судов, в частности Суда Европейского экономического союза. Значительное внимание уделено влиянию решений Суда ЕС на правопорядок Европейского Союза, концепциям правовой системы ЕС как «конституционного правопорядка» и как «автономной правовой системы»; показан механизм толкования положений учредительных договоров Судом ЕС, имплементации решений Суда институтами ЕС и национальными юрисдикциями. На примере сближения национальных правовых систем в области правосудия рассмотрена роль практики Европейского Суда по правам человека в правовой интеграции европейских государств.

Деятельность судов СНГ, ЕврАзЭС, ЕАЭС исследована на фоне современного состояния интеграционных процессов на пространстве бывшего СССР. Анализ работы судов интеграционных объединений Латинской Америки и Африки позволяет расширить представление о многообразии форм региональной интеграции в современном мире, ознакомить читателей с практикой судов интеграционных объединений за пределами Европы.

Для научных работников, практикующих юристов, представителей правоохранительных организаций, преподавателей, студентов, магистрантов и аспирантов юридических вузов и факультетов, а также для широкого круга читателей, интересующихся вопросами развития судопроизводства в условиях международной интеграции.

УДК 341.64
ББК 67.412

The Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation

International Justice as a Factor of Integration

Edited by
Academician of the Russian Academy of Sciences
T. Y. Khabrieva,
Doctor of Law, professor
A. I. Kovler



NORMA
INFRA-M
Moscow, 2019

*Approved at the Public Law Section of the Scientific Council
of the Institute of Legislation and Comparative Law
under the Government of the Russian Federation*

Reviewers:

Yu. M. Yumashev — Doctor of Law, Chief Researcher of the International Law Department, Institute of State and Law under the Russian Academy of Sciences;

Kh. Y. Hajiev — Doctor of Law, Head of the Department of Law Enforcement and Judicial Practice, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation.

International Justice as a Factor of Integration : monograph /
T. Y. Khabrieva, A. I. Kovler, A. M. Belyalova etc. ; ed. by
T. Y. Khabrieva, A. I. Kovler ; preface V. M. Lebedev. — Moscow :
ILCL : Norma : INFRA-M, 2019. — 192 p.

The monograph analyzes the current state of international justice as a factor of integration.

The process of formation of the so-called «integration justice» and the search for «models» of such justice in different regions are considered. The attractiveness of the model of the Court of Justice of the European Union (CJEU), as well as the presence of distinctive features of different courts, in particular of the Court of the Eurasian Economic Union, are noted.

A significant place is given to the formation of the rule of law of the European Union by the decisions of the CJEU, the concepts of the EU legal system as a «constitutional order» and as an «autonomous legal system»; shows the mechanism for interpreting the provisions of the founding treaties by the EU Court, the implementation of court decisions by EU institutions and national jurisdictions.

Using the example of convergence of national legal systems in the field of justice, the influence of the practice of the European Court of Human Rights on the legal integration of the states of the European continent is shown.

The activities of the courts of the CIS, the EurAsEC, and the EAEU are reviewed against the background of the current state of integration processes in the post-Soviet space.

Analysis of the activities of courts of integration associations in Latin America and Africa allows us to broaden our understanding of the diversity of forms of regional integration in the modern world, and to acquaint readers with the practice of courts of integration associations outside Europe.

The monograph is supplemented by a large section containing the provisions of the constituent agreements of integration associations concerning the courts of these associations, as well as the rules of procedure of these courts.

For the law students, teachers, researchers and legal practitioners.

Коллектив авторов

Хабриева Т. Я., директор Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (ИЗиСП), заместитель президента Российской академии наук, член Европейской комиссии за демократию через право (Венецианской комиссии Совета Европы), заместитель председателя Международного союза юристов, академик Российской академии наук, действительный член Международной академии сравнительного права, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заслуженный юрист Республики Татарстан — введение, заключение.

Ковлер А. И. — заведующий Центром зарубежного законодательства и сравнительного правоведения ИЗиСП, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации — глава 1.

Белялова А. М. — научный сотрудник отдела научного обеспечения деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Венецианской комиссии ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 2, 4 главы 4.

Каширкина А. А. — ведущий научный сотрудник отдела научного обеспечения деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право ИЗиСП, кандидат юридических наук — § 1, 3 главы 4.

Лебедева Я. И. — младший научный сотрудник отдела научного обеспечения деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право ИЗиСП — глава 2.

Мехтиев М. Г. — научный сотрудник отдела научного обеспечения деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право ИЗиСП — глава 6.

Фокин Е. А. — научный сотрудник Центра зарубежного законодательства и сравнительного правоведения ИЗиСП — глава 3.

Черенкова В. С. — младший научный сотрудник отдела научного обеспечения деятельности секретариата делегации Российской Федерации в Европейской комиссии за демократию через право ИЗиСП — глава 5.

Collective of Authors

Khabrieva T. Y., Director of the Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation (ILCL), Vice-President of RAS, member of the European Commission for Democracy through Law (the Venice Commission of the Council of Europe), Vice-President of the International Union of Lawyers, Academician, full member of the International Academy of Comparative Law, Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation, Honored Lawyer of the Republic of Tatarstan — Introduction, Conclusion.

Kovler A. I. — Head of Centre of Foreign Legislation and Comparative Law (ILCL), Doctor of Legal Sciences, Professor, Honored Lawyer of the Russian Federation — chapter 1.

Belyalova A. M. — Researcher of the Department of Scientific Support of the Activities of the Secretariat of the Delegation of the Russian Federation to Venice Commission (ILCL), Candidate of Legal Science — § 2, 4 chapter 4.

Cherenkova V. S. — Junior Researcher of the Department of Scientific Support of the Activities of the Secretariat of the Delegation of the Russian Federation to Venice Commission (ILCL) — chapter 5.

Fokin E. A. — Researcher of Centre of Foreign Legislation and Comparative Law (ILCL) — chapter 3.

Kashirkina A. A. — Leading Researcher of the Department of Scientific Support of the Activities of the Secretariat of the Delegation of the Russian Federation to Venice Commission (ILCL), Candidate of Legal Science — § 1, 3 chapter 4.

Lebedeva Ya. I. — Junior Researcher of the Department of Scientific Support of the Activities of the Secretariat of the Delegation of the Russian Federation to Venice Commission (ILCL) — chapter 2.

Mekhtiev M. G. — Researcher of the Department of Scientific Support of the Activities of the Secretariat of the Delegation of the Russian Federation to Venice Commission (ILCL) — chapter 6.

Оглавление

Предисловие	11
Введение	14
Глава 1. Становление судов интеграционных объединений: поиск моделей	17
Глава 2. Решения Суда Европейского Союза как фактор формирования европейской интеграции	38
Глава 3. Влияние практики Европейского Суда по правам человека на правовую интеграцию государств: сближение национального процессуального права	64
Глава 4. Евразийская интеграция: роль судов	80
Глава 5. Суды интеграционных объединений Латинской Америки	110
Глава 6. Международное правосудие и интеграция в Африке	128
Заключение	157
Приложения	160

Contents

Preface	11
Introduction	14
Chapter 1. Formation of courts of integration associations: the search for models	17
Chapter 2. Judgments of the Court of Justice of the European Union as a factor of the European integration formation	38
Chapter 3. Impact of the case-law of the European Court of Human Rights on the legal integration of states: convergence of national procedural law	64
Chapter 4. Eurasian integration: role of courts	80
Chapter 5. Courts of Latin American integration associations	110
Chapter 6. International justice and integration in Africa	128
Conclusion	157
Appendices	160

Предисловие

В современном мире одной из актуальных тенденций является расширение интеграционных процессов, в которые вовлечены государства всех континентов. Эти процессы непосредственно отражаются на развитии права и правосудия — возникают новые международно-правовые институты, происходит сближение правовых систем, вырабатываются общие подходы к регулированию общественных отношений.

Важной задачей является учет социально-экономических и исторических особенностей развития национальных правовых порядков, соблюдение баланса между интеграционными процессами и верховенством конституционно-правовых положений.

Конвергенция правовых систем и унификация правового регулирования привели к появлению наднациональных судебных органов, применяющих нормы международного права и формирующих прецедентную практику. К их числу относятся Европейский Суд по правам человека, Экономический суд Содружества Независимых Государств, Суд Евразийского экономического союза и др.

К настоящему моменту накоплен богатый опыт взаимодействия национальных и международных судебных органов. Правовые позиции международных судов, их подходы к рассмотрению и разрешению дел требуют систематизации и анализа.

Большой научный интерес представляет дифференциация моделей международного правосудия, которые предусматривают создание международных судов по правам человека, органов международного арбитража, межгосударственных судебных инстанций по пересмотру судебных решений.

Исследование концепций международного правосудия обогащает юридическую доктрину и позволяет по-новому оценить перспективы международно-правовой интеграции.

В связи с этим особое значение приобретает издание монографии, посвященной изучению института «интеграционное правосудие». Это исследование является логическим продолжением научных работ, изданных в 2012 и 2017 гг. и посвященных изучению истории становления и развития правосудия в современном мире¹.

¹ См.: Правосудие в современном мире / под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. М., 2012; Правосудие в современном мире / В. М. Лебедев, Т. Я. Хабриева, А. С. Автономов и др.; под ред. В. М. Лебедева, Т. Я. Хабриевой. 2-е изд. М., 2017; Justice

Важно, что в монографии рассматриваются как общие подходы к становлению интеграционных моделей правосудия, так и особенности судебных органов Евразийского экономического союза, Совета Европы, Европейского Союза, международных организаций Латинской Америки и Африки. Это позволяет читателю сформировать наиболее полное представление о международном правосудии и его значении для развития международного права.

Актуальность монографии обусловлена участием Российской Федерации в международных интеграционных процессах, расширением конструктивного взаимодействия между судебной системой Российской Федерации и Европейским Судом по правам человека.

Верховным Судом РФ подготовлено 28 тематических обобщений практики международных органов по защите прав и свобод человека, а также 22 обзора текущей практики Европейского Суда.

Ссылки на положения международных договоров и правовые позиции Европейского Суда по правам человека содержатся в 30 постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, что позволяет обеспечить их имплементацию в российское право и единообразное применение судами.

С 2016 г. Верховный Суд участвует в Сети верховных судов — высокотехнологичной системе, направленной на электронный обмен информацией между Европейским Судом и высшими судебными инстанциями Совета Европы (подготовлены 38 ответов на запросы).

В связи с установленными Европейским Судом нарушениями по уголовным делам Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Протоколов к ней Президиум Верховного Суда РФ в период с 1 января 2006 г. по 11 октября 2019 г. рассмотрел 783 представления Председателя Верховного Суда РФ в отношении 871 лица. По результатам рассмотрения этих представлений отменены итоговые судебные решения по 201 уголовному делу. По 493 уголовным делам Президиум Верховного Суда РФ отменил решения о продлении меры пресечения в виде заключения под стражу, по 47 делам отменены решения о выдаче по запросу иностранного государства, а еще по 48 делам отменены решения по жалобам на действия органов дознания и предварительного следствия.

Кроме того, российскими судами рассмотрены 103 заявления о рассмотрении решений по гражданским, административным делам и де-

лам об административных правонарушениях в связи с нарушениями Конвенции, установленными Европейским Судом. Из них 55 заявлений удовлетворены.

Исследование теоретических и практических аспектов международного правосудия внесет свой вклад в изучение взаимодействия между судами Российской Федерации и Европейским Судом по правам человека, позволит дать объективную и обоснованную оценку перспективам международно-правовой интеграции, в том числе в связи с участием Российской Федерации в Совете Европы и Евразийском экономическом союзе.

Следует отнести к заслуге авторов данной монографии то, что они не поддались соблазну «очевидных» и односторонних оценок сложной и внутренне противоречивой материи интеграционного правосудия, произвели анализ и сформулировали собственные научные позиции по самым дискуссионным вопросам, что может стать залогом успеха данной работы у читателей — ученых и практиков.

В. М. Лебедев,
Председатель Верховного Суда
Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист
Российской Федерации

Введение

В теории права принято определение международных судов как органов, призванных разрешать споры между государствами средствами международного права. Вспомним выдающихся российских юристов Ф. Ф. Мартенса, Л. А. Камаровского, Н. М. Коркунова¹, разработавших теорию международного правосудия, во многом опередившую свое время. Традиции отечественного международного права поддерживаются современными исследователями². Свой вклад вносят и ученые, работающие в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации³.

В послевоенные годы XX в. создано несколько региональных судов по правам человека — Европейский, Межамериканский, Африканский; образованы специализированные суды — Международный уголовный суд, Международный трибунал по морскому праву, продолжают свою работу Международная палата третейского суда, учрежденная в 1899 г., несколько институтов международного арбитража, появился ряд международных судов *ad hoc*. Их деятельность также стала предметом исследований⁴.

Еще один тип судов, набирающий динамику, — суды интеграционных объединений государств, обобщенно называемых «интеграционное правосудие». Особенностью статуса этих судов является то, что они встроены в организационный механизм интеграционных объединений, являются одним из их институтов, оставаясь при этом независимыми органами правосудия. Органы интеграционного правосудия действуют на основе особого типа права — коммунитарного

¹ См.: *Мартенс Ф. Ф.* Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1—2. СПб., 1882—1883 (переизд. М., 2008); *Камаровский Л. А.* О международном суде. М., 1881 (переизд. М., 2007); *Коркунов Н. М.* Лекции по международному праву. СПб., 1883—1884 и др.

² Назовем некоторые работы последних лет: *Международные суды: актуальные проблемы международного права* / отв. ред. *Г. В. Игнатенко, Л. А. Лазутин*. Екатеринбург, 2010; *Институты международного правосудия* / отв. ред. *В. Л. Толстых*. М., 2014; *Толстых В. Л.* Международные суды и их практика. М., 2015.

³ См.: Научная школа международного публичного права // Страницы истории и очерки о научных школах Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. М., 2015. С. 530—537.

⁴ Из недавних публикаций см., например: *Правосудие в современном мире* / под ред. *В. М. Лебедева и Т. Я. Хабриевой*. 2-е изд. М., 2018.

или интеграционного. Будучи по природе наднациональным правом, оно не рассматривается как отрасль международного права, но сохраняет признаки договорного права; не являясь отраслью конституционного права, оно наполняется функциями, которые переданы ему национальными законодательными и исполнительными органами власти. Соответственно, и компетенции органов интеграционного правосудия аккумулируют функции как международного, так и конституционного права. Например, в пределах своей юрисдикции Суд Европейского Союза рассматривает споры между государствами — членами Союза; дела по искам Комиссии к государствам-членам, государств к Комиссии, а также гражданско-правовые споры по контрактам ЕС, если арбитражная оговорка отсылает к Суду; подобно национальному конституционному суду Суд ЕС может рассматривать дела, связанные с контролем не вступивших в силу международных договоров или преюдициальные запросы национальных судов. Эти компетенции дополняются делами по отрешению должностных лиц ЕС от должности или трудовыми спорами между органами ЕС и их служащими, что в результате создает подведомственность, которая не присуща ни классическому международному суду, ни национальному суду. Этим обусловлен и особый интерес, который вызывают органы интеграционного правосудия у теоретиков и практиков.

Суды интеграционных объединений играют существенную роль в самом процессе формирования интеграции и ее дальнейшем углублении. Здесь важен опыт Европы как наиболее признанный, Латинской Америки как во многом недооцененный и Африканского континента как динамично нарастающий.

Естественно, критерием эффективности той или иной модели правосудия является анализ практики судов. Это, в свою очередь, выводит на проблематику роли судебного прецедента, судебного толкования норм права, а в последнее время и так называемого судейского активизма. Практика судов интеграционных объединений дает новый материал для теоретических исследований в этой области.

Для России, включенной в интеграционные процессы трех уровней — СНГ, Евразийского экономического союза и Союзного государства России и Беларуси, изучение практики судов интеграционных объединений позволяет сопоставить статус, компетенции, методы работы, прецеденты этих судов и в результате извлечь пользу из их опыта, что составляет цель сравнительных исследований.

Деятельность Суда Евразийского экономического союза представляет особый интерес, поскольку отвечает стремлению руководителей государств — членов ЕАЭС и граждан этих государств к даль-

нейшему углублению интеграционных процессов на евразийском пространстве.

Работа начинается с теоретической главы о моделях судов интеграционных объединений. В ней дается критический анализ понятий, используемых российскими учеными, таких как «интеграционное право», «интеграционное правосудие» и др. Полагаем, что точность понятий при исследовании такого относительно нового института необходима.

Следующие главы дают довольно полную картину практики судов интеграционных объединений с привлечением прецедентного права этих судов, что отличает настоящую работу от исследований сходной тематики. Авторы изучают эту практику не как «вещь в себе», а как составную часть интеграционных процессов в соответствующих регионах.

Еще одна особенность данной работы — это широкий географический охват судов интеграционных объединений, что дает возможность сопоставить различные модели «интеграционного правосудия».

Представляемая вниманию читателей монография является примером сравнительного анализа интеграционного правосудия, авторы с благодарностью примут отзывы и пожелания по дальнейшим разработкам в этой области.

Глава 1. Становление судов интеграционных объединений: поиск моделей

Распространение (пролиферация) международных судебных и квази-судебных органов со второй половины XX в. стало отличительной чертой мирового правового развития. Появились как суды универсальной юрисдикции, так и суды, специализирующиеся в отдельных сферах — экономики, прав человека, морского права и т. д.¹ Развитие интеграционных процессов во всем мире в форме региональной, межрегиональной и глобальной интеграции вызвало появление так называемого интеграционного права² (о характеристиках которого до сих пор спорят специалисты) и судов интеграционных объединений.

В последнее время наряду с термином «интеграционное право», который уже приписан к блоку «международное право» (подобно тому, как пару десятилетий назад внедрилось понятие «европейское право»), в научный оборот и в учебные программы вузов вводится термин «интеграционное правосудие»³, встреченный юристами-международниками неоднозначно. Одни специалисты предпочитают такое понятие, как «институты международного правосудия интеграционных сообществ»⁴, другие — описательное понятие «международные суды региональных организаций экономической интеграции»⁵, взяв за образец Суд Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Наконец, свою лепту в исследование судов региональных интеграционных объединений внес А. С. Исполинов, рассматривая эти суды в контексте системы международного правосудия⁶ и отрицая «броский» термин «интеграционное правосудие»⁷.

¹ См.: Институты международного правосудия; Правосудие в современном мире.

² См., например: Интеграционное право в современном мире. Сравнительно-правовое исследование / отв. ред. С. Ю. Кашкин. М., 2015.

³ См.: Кашкин С. Ю. Интеграционное правосудие: сущность и перспективы. М., 2014; Кашкин С. Ю., Четвериков А. О. Интеграционное правосудие в современном мире. Основные модели. М., 2016.

⁴ Институты международного правосудия. Разд. IV. Институты международного правосудия интеграционных сообществ.

⁵ См.: Правосудие в современном мире. С. 389—393.

⁶ См.: Исполинов А. С. Суды региональных интеграционных объединений в системе международного правосудия (на примере Суда ЕС и Суда ЕАЭС). М., 2018.

⁷ См.: Исполинов А. С. Что скрывается за броским термином «интеграционное правосудие»? // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 3.

Научное издание
Международное правосудие как фактор интеграции
Монография

Ответственные редакторы
академик РАН Т. Я. Хабриева,
доктор юридических наук, профессор А. И. Ковлер

Издание не подлежит маркировке
в соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 ФЗ № 436-ФЗ

ООО «Юридическое издательство Норма»
101990, Москва, Колпачный пер., 9а
Тел./факс: (495) 621-62-95. E-mail: norma@norma-verlag.com
Internet: www.norma-verlag.com

ООО «Научно-издательский центр ИНФРА-М»
127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1
Тел.: (495) 280-15-96, 280-33-86. Факс: (495) 280-36-29
E-mail: books@infra-m.ru. Internet: www.infra-m.ru

Корректор *Е. В. Плеханова*
Художник *С. С. Водчиц*
Верстка: *М. А. Агаркин*

Подписано в печать 14.10.19
Формат 60×90/16. Бумага офсетная
Гарнитура «Ньютон». Печать цифровая
Усл. печ. л. 12,00. Уч.-изд. л. 10,15
Тираж 500 экз. Заказ №

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

По вопросам приобретения книг обращайтесь:

Отдел продаж «ИНФРА-М» (оптовая продажа)

127282, Москва, ул. Полярная, д. 31в, стр. 1

Тел.: (495) 280-15-96. Факс: (495) 280-36-29

E-mail: books@infra-m.ru

Отдел «Книга — почтой»

Тел.: (495) 280-15-96 (доб. 246)
