

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 27 июня 2018 г. № 16

О присуждении Беляковой Анне Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах в Российской Федерации» по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс принята к защите 23 апреля 2018 г. (протокол № 12) диссертационным советом Д 503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 г. № 714/нк.

Соискатель Белякова Анна Владимировна, 1987 года рождения, в 2010 году с отличием окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по специальности «Юриспруденция» с присвоением квалификации – юрист.

В 2012 году А.В. Белякова окончила магистратуру федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

профессионального образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69), и ей была присуждена степень магистра юриспруденции.

В 2011 году А.В. Белякова была прикреплена в качестве соискателя для подготовки кандидатской диссертации по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс в аспирантуру федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», в 2016 году отчислена в связи с истечением срока обучения.

В 2012 году соискатель сдала кандидатские экзамены по следующим дисциплинам: иностранный язык – «отлично», история и философия науки (юридические науки) – «отлично». В 2014 году сдан экзамен по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс – «хорошо». Удостоверение № 1006/18-А о сдаче кандидатских экзаменов выдано А.В. Беляковой федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

С 2010 года по настоящее время работает в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Научный руководитель – Завриев Сергей Сергеевич, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, заместитель заведующего кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

Никитин Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского и административного судопроизводства Российского государственного университета правосудия (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69);

Лукьянова Ирина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник сектора гражданского права, гражданского и арбитражного процесса Института государства и права РАН (119019, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» (620049, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к разрабатываемой тематике, которые отразились в публикации ряда научных работ по темам, близким к теме диссертации, в том числе по вопросам защиты права на судопроизводство в разумный срок; причинам, приводящим к нарушению разумного срока судопроизводства в Российской Федерации; значению принципов гражданского процессуального права в механизме внутригосударственного способа преодоления чрезмерной длительности судопроизводства.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» – в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса, доктором юридических наук, профессором В.В. Ярковым и утвержденном исполняющим обязанности ректора В.А. Бубликом, в критической части высказала следующие замечания и вопросы, которые имеют дискуссионный характер.

1. Автор прямо не выделяет, какие механизмы защиты анализируемого права являются общими, а какие – особенными. Данному вопросу необходимо было уделить отдельное внимание.

2. Диссертантом определяется, что выявлена необходимость дополнительных мер по развитию законодательства в части преодоления причин, приводящих к нарушению разумного срока судопроизводства, однако конкретные меры не указываются.

3. Автором диссертации был сформулирован вывод о том, что процессуальный порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в гражданском судопроизводстве является специальным видом судопроизводства, имеющим компенсаторный характер, но при этом не определено содержание категории «компенсаторный характер». Также требует дополнительной аргументации формулировка «специальный вид судопроизводства, имеющий компенсаторный характер».

4. Требуется усилить аргументацию относительно связи данного вида судопроизводства с правовым институтом компенсации морального вреда.

5. Необходимо определить специфику применения тех или иных критериев (выделенных для физических или юридических лиц) относительно разных форм судебной деятельности, указанных здесь же (рассмотрение заявления, определения размера компенсации, определения продолжительности судопроизводства).

В положительном отзыве официального оппонента С.В. Никитина обращается внимание на актуальность выбранной темы исследования, указано, что цель диссертационного исследования достигнута, положения, выносимые на защиту, отличаются новизной и оригинальностью, автору удалось сформировать самостоятельный подход к вопросу защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации с учетом особенностей национальной правовой системы.

При этом высказаны следующие замечания дискуссионного характера, не снижающие, по мнению оппонента, научную и практическую ценность проведенного диссертационного исследования.

1. Согласно действующему законодательству юридическим основанием для выплаты компенсации является нарушение права на судебную защиту, выражающееся в несоблюдении судом разумных сроков рассмотрения дела. Что касается морального вреда, причиненного лицу, то его наличие или отсутствие может лишь влиять на размер присуждаемой компенсации. Вообще думается, что элементы гражданско-правового института обязательств из причинения вреда лишь в самой малой степени характеризуют правовую природу указанной компенсации. В связи с этим более плодотворным является исследование публично-правовой природы данного явления как института конституционно-правовой (публичной) ответственности государства, тем более что автор совершенно справедливо отмечает конституционно-правовую, то есть публичную природу права на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

2. Трудно согласиться с предложением автора нормативно закрепить исчерпывающий перечень критериев, влияющих на определение разумного срока судопроизводства и размер присуждаемой компенсации, которые должны различаться:

– для физических лиц – это предмет спора и его значение для заявителя, возраст лица, состояние его здоровья, период правовой неопределенности;

– для юридических лиц – это наступление конкретных правовых последствий.

Во-первых, вызывает сомнения набор предлагаемых автором критериев. К примеру, сложно понять, почему сам по себе возраст или состояние здоровья лица должны быть во всех случаях определяющими при установлении разумности срока судопроизводства и размера присуждаемой компенсации или почему предмет спора и период правовой неопределенности не должны приниматься во внимание в отношении юридических лиц? Во-вторых,

предлагаемые автором критерии также во многом носят неопределенный, оценочный характер и потребуют конкретизации в судебной практике. В связи с этим более оптимальным представляется регулирование указанных критериев не на законодательном уровне, на уровне судебной практики, в том числе в соответствующих разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ.

В положительном отзыве официального оппонента И.Н. Лукьяновой также подчеркнута актуальность темы диссертационного исследования, достоверность, новизна, теоретическая и практическая значимость сделанных выводов. При этом оппонентом высказаны следующие замечания дискуссионного характера:

1. В первом положении на защиту предлагается уточнить основания утверждения о том, что размер присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не соответствует периоду правовой неопределенности, в котором пребывало заинтересованное лицо.

2. Во втором положении на защиту предложено под понятием «разумный срок судопроизводства» в гражданском процессе понимать «общий срок рассмотрения дела в суде, который не может превышать восемнадцати месяцев». В то же время автор предлагает в диссертации при оценке разумности срока производства по делу принимать во внимание предмет спора, возраст заявителя. Насколько такой срок будет разумным при рассмотрении дел о праве ребенка на семью, о восстановлении на работе? Не будет ли законодательное закрепление не очень большого срока – 18 месяцев – как предельного для рассмотрения дела в суде еще одним элементом давления на судью внутри судебной системы, так как по сложным делам этот срок может нарушаться довольно часто? Обнаруживаемая на с. 101 диссертации аргументация необходимости закрепить разумный срок сводится к тому, что отсутствие такого срока является причиной систематического нарушения разумных сроков, попираания принципа законности, уменьшения значения своевременного рассмотрения и разрешения дела в суде. Думается, что такая

аргументация не может рассматриваться как достаточная и требует дополнительных доводов.

3. В положении 5 на защиту предлагается определить на законодательном уровне размер присуждаемой в Российской Федерации компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не менее 30 (тридцати) тысяч рублей за каждый год необоснованной длительности судопроизводства. Должна ли эта сумма соотноситься с интересом заявителя, который защищался в деле, в связи с длительным производством по которому взыскивается компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок?

4. Предлагается под принципом разумности в гражданском и административном судопроизводстве понимать рациональную реализацию установленных законом процессуальных прав и обязанностей участниками процесса, которая распространяется на всех участников процесса, или правильное, соразмерное использование и реализацию процессуальных прав и обязанностей, установленных ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Может ли как принцип рассматриваться рациональная *реализация* процессуальных прав, то есть определенный процесс? Думается, что следовало бы уточнить, какое содержание диссертант вкладывает в принцип разумности.

На автореферат поступили положительные отзывы.

1. Отзыв доктора юридических наук, заместителя председателя Арбитражного суда Московской области Андрея Александровича Соловьева, который отмечает что актуальность диссертационного исследования не вызывает сомнений, работа является законченным самостоятельным трудом, существенно углубляющим и развивающим научные знания в области гражданского и арбитражного процессов в Российской Федерации.

При этом были высказаны следующие замечания дискуссионного характера:

– недостаточно обоснованным представляется пятое выносимое на защиту положение, предлагающее законодательное закрепление размера присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в «размере не менее 30 (тридцати) тысяч рублей за каждый год необоснованной длительности». В российском законодательстве в настоящее время отсутствует минимальный размер компенсации морального вреда, размер устанавливается в каждом отдельном случае, исходя из представленных материалов дела и с учетом принципов разумности и справедливости. Таким образом, требуется дополнительное обоснование данного положения, выносимого на защиту.

– диссертантом обосновывается целесообразность закрепления отраслевых принципов, а именно: принципа разумности, принципа добросовестности и принципа процессуальной экономии – в общей части Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Однако соискателем не просматривается соотношение данных принципов с принципами состязательности и диспозитивности, следовательно, возникает вопрос: не будет ли легальное закрепление выделенных принципов порождать широкое судебное усмотрение?

2. Отзыв кандидата юридических наук, доцента кафедры гражданского права Российского государственного университета правосудия Лидии Владимировны Зарапиной, которая указала, что диссертационное исследование посвящено важному правовому институту защиты права на судопроизводство в разумный срок в гражданском и арбитражном процессах Российской Федерации. Выбранная тема является актуальной в связи с тем, что в настоящее время происходит реформирование гражданского и арбитражного процессуального законодательства в части развития правовых мер по преодолению затяжного судопроизводства.

Дискуссионным является положение автора об увеличении размера судебного штрафа и установлении его в процентном соотношении, так как автор не в полном объеме приводит перечень действий (бездействия), которые могут быть признанными таковыми. Спорен вывод автора о том, что упрощение процедуры наложения судебного штрафа позволит существенным образом повлиять на пресечение недобросовестного поведения участников процесса и, как следствие, приведет к соблюдению разумных сроков судопроизводства.

3. Отзыв кандидата юридических наук, ассистента кафедры гражданского процесса юридического факультета «Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова» Елены Викторовны Зайченко, которая отметила, что заслуживают внимания отдельные предложения автора, а именно: ограничение разумного срока конкретным временным периодом, отказ от оценочного подхода в вопросе определения разумности. Обращает на себя внимание глубокий и давний интерес автора работы к изучаемой проблематике.

При этом были высказаны следующие замечания дискуссионного характера:

– предложено «понятие «разумный срок судопроизводства» в гражданском процессе, подразумевающее «общий срок рассмотрения дела в суде, который не может превышать восемнадцати месяцев». В целом соглашаясь с необходимостью ограничить по общему правилу срок рассмотрения дела в суде, автор настоящего отзыва (исходя из содержания автореферата) не смог однозначно установить предлагаемые диссертантом правила исчисления данного срока. Должен ли применяться этот общий срок как срок рассмотрения дела только в суде первой инстанции или же речь идет обо всех инстанциях? Этот вопрос предлагается более подробно осветить в ходе публичной защиты;

– предлагаемые диссертантом меры гражданско-процессуальной ответственности (штраф) начинают проследиваться ближе к концу достаточно

объемного положения, а начинается оно с годного, но довольно очевидного тезиса, который в принципе трудно опровергнуть, о том, что злоупотребление процессуальными правами влечет за собой определенные негативные последствия. Кроме того в указанном контексте из анализа собственно текста автореферата не вполне понятно, что автор понимает под затягиванием процесса. Есть ли для этого какие-то количественные, темпоральные критерии? В отсутствие детального анализа собственно нарушения, за которое предлагается устанавливать прогрессивный штраф, не представляется возможным признать достаточно обоснованным соответствующее предложение автора.

Во всех поступивших отзывах содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и утверждается, что А.В. Белякова заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, в том числе 9 научных статей опубликованы в рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Белякова, А. В. Принцип разумности в системе принципов гражданского процессуального права / А. В. Белякова // Вестник арбитражной практики. – 2014. – № 1. – С. 36–40.

2. Белякова, А. В. «Разумный срок» и принцип разумности в законодательстве ряда зарубежных стран / А. В. Белякова // Журнал

зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – 2014. – № 1. – С. 143–150.

3. Белякова, А. В. Правовая категория «разумный срок» в системе процессуальных сроков в гражданском и арбитражном процессе / А. В. Белякова // Адвокат. – 2014. – № 2. – С. 13–18.

4. Белякова, А. В. Причины длительного судопроизводства в арбитражных судах Российской Федерации / А. В. Белякова // Вестник арбитражной практики. – 2014. – № 3 (52). – С. 30–35.

5. Белякова, А. В. Процессуальные и разумные сроки в системе процессуальных гарантий в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А. В. Белякова // Адвокат. – 2014. – № 6. – С. 11–19.

6. Белякова, А. В. Соотношение понятий «своевременность» и «разумный срок судопроизводства» в гражданском и арбитражном судопроизводстве / А. В. Белякова // Право и экономика. – 2014. – № 4. – С. 74–79.

7. Белякова, А. В. Претензионный порядок урегулирования споров как один из способов преодоления длительного судопроизводства в арбитражном процессе / А. В. Белякова // Вестник арбитражной практики. – 2016. – № 6 (67). – С. 5–9.

8. Белякова, А. В. Влияние правотворчества на развитие правового института компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства в Российской Федерации / А. В. Белякова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 10. – С. 3–7.

9. Белякова, А. В. Особенности защиты права на судопроизводство в разумный срок в практике ЕСПЧ и национальных судах России / А. В. Белякова // Международное право. – 2017. – № 4. – С. 65–71.

Публикации в иных научных журналах и другие работы автора:

10. Белякова, А. В. Эффективное и справедливое судебное разбирательство в разумный срок как гарантия защиты социальных прав // Право и социальное развитие: новая гуманистическая иерархия ценностей:

монография / Т. Я. Хабриева, А. В. Габов, Ю. А. Тихомиров [и др.] ; отв. ред. А. В. Габов; Н. В. Путило. – М. : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2015. – С. 92–97.

11. Белякова, А. В. Длительное судопроизводство как одна из актуальных проблем в гражданском и арбитражном процессах // Проблемы развития процессуального права России : монография / А. В. Белякова, Л. А. Воскобитова, А. В. Габов [и др.] ; под ред. В. М. Жуйкова. – М. : Норма, Инфра-М, 2016. – С. 141–148.

12. Белякова, А. В. Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок : монография / А. В. Белякова. – М. : Юстицинформ, 2016. – 168 с.

13. Белякова, А. В. Тенденции развития правового института компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства / А. В. Белякова // Современные тенденции развития гражданского и процессуального законодательства и практики его применения. – 2016. – Т. 3. – С. 429–435.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненного соискателем исследования предложены выводы:

1) представлены аргументы в подтверждение того, что с учетом современной российской правовой действительности необходимо закрепить базовое понятие правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок – «разумный срок судопроизводства» – в гражданском процессуальном законодательстве и арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации;

2) обоснована целесообразность устранения имеющихся в настоящее время ряда противоречий в регламентации «критериев оценки» разумности срока судопроизводства, а также доказана необходимость унификации критериев оценки разумности сроков судопроизводства в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации;

3) разработаны предложения по совершенствованию российского гражданского процессуального права в сфере защиты права на судопроизводство в разумный срок;

4) предложено применять правила института компенсации морального вреда (например, требования разумности и справедливости при рассмотрении вопроса о размере присуждаемой компенсации; определение общей продолжительности производства; фактические обстоятельства, повлиявшие на нарушение разумных сроков судопроизводства), основываясь на том, что правовой институт компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок является специальным видом судопроизводства, а именно – компенсаторным судопроизводством, и имеет смешанную правовую природу: данный вид судопроизводства включает в себя элементы публично-правовой и гражданско-правовой природы;

5) установлена необходимость на законодательном уровне определить размер присуждаемой в Российской Федерации компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, который не может быть менее 30 (тридцати) тысяч рублей за каждый год необоснованной длительности судопроизводства;

6) аргументирована необходимость в дополнительной регламентации отраслевых принципов, а именно: принципа разумности, принципа добросовестности и принципа процессуальной экономии – как самостоятельных – и, следовательно, необходимость закрепления их легальных определений на законодательном уровне в общей части ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ;

7) предложено дополнительное правовое регулирование вопроса пресечения недобросовестного поведения сторон в части совершенствования оснований и процедуры наложения судебных штрафов. Предлагается изменить процедуру наложения судебных штрафов и увеличить их размер.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что сформулированные в диссертации положения и выводы развивают

и дополняют науку гражданского и арбитражного процессуального права. В диссертации сформулирован ряд правовых идей, которые имеют важное теоретическое значение, в частности: содержание понятия разумного срока судопроизводства; расширение перечня критериев оценки базового понятия «разумный срок судопроизводства» и дифференциация их по субъектному составу; определение правовой природы института компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок. Сформулированы выводы о выделении понятий принципов гражданского и административного судопроизводства и их критериев как одного из способов преодоления злоупотребления процессуальными правами и, как следствие, пресечения нарушения разумных сроков судопроизводства. Полученные выводы могут служить основой для проведения дальнейших углубленных исследований в данной области.

Практическая значимость диссертации заключается прежде всего в возможности использования разработанных идей и предложений по совершенствованию действующего процессуального законодательства в области защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок.

Научная новизна диссертации заключается в разработанной совокупности теоретических положений, обосновывающих необходимость использования особых правовых механизмов защиты права на судопроизводство в разумный срок для заинтересованных лиц, исходя из особенностей правового регулирования, а также практических рекомендаций по совершенствованию российского гражданского процессуального законодательства в области защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок, подготовленных на основе комплексного сравнительно-правового исследования данной проблемы в праве России и ряда зарубежных государств.

При подготовке диссертации автором были использованы как общие, так и частные научные **методы** познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, формально-логический,

сравнительно-правовой, метод синтеза, метод правового моделирования, межотраслевой метод исследования правовых явлений.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологической основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал широкий круг источников, в том числе судебную практику, что обеспечивает необходимую и достаточную степень достоверности результатов исследования.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном авторском подходе к проблемам защиты права на судопроизводство в разумный срок, а также в самостоятельной постановке целей и задач исследования; выявлении особенностей правового регулирования защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации; установлении правовой неопределенности возникающих при рассмотрении вопросов об установлении факта нарушения разумного срока судопроизводства в судах Российской Федерации, а также при определении вопросов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Соискателем были выработаны предложения по их решению, сформулированы выводы и предложения по совершенствованию процессуального законодательства в сфере защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок, проведена их апробация посредством публикации в научных журналах, участии в научных конференциях и круглых столах и в процессе трудовой деятельности соискателя.

Диссертация охватывает основные вопросы научной проблемы и удовлетворяет требованию внутреннего единства, что подтверждается последовательным изложением материала и логичной структурой содержания диссертации, наличием единой цели, объединяющей все выводы и предложения диссертанта.

Таким образом, диссертационное исследование Беляковой Анны Владимировны представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных автором задач, имеющих

значение для совершенствования правового регулирования отношений, возникающих в процессе присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также в части преодоления причин, влекущих чрезмерное судебное разбирательство в Российской Федерации.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты, и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку гражданского и арбитражного процессуального права, то есть соответствуют критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842.

На заседании 27 июня 2018 года диссертационный совет принял решение присудить Беляковой Анне Владимировне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 6 доктора наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвующих в заседании, при этом из 27 чел., входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: «за» – 13, «против» – 4, недействительных бюллетеней – 2.

И. о. председателя диссертационного совета
доктор юридических наук

В.М. Жуйков

Ученый секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук

А.И. Щукин