

В диссертационный совет 02.1.002.01,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»

117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Смирнова Владимира Евгеньевича на тему «Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения ввиду ряда обстоятельств. Цифровизация общественных отношений в современном мире рассматривается как процесс, направленный на повышение эффективности деятельности в различных сферах жизнедеятельности государства и общества. Цифровизация уголовного судопроизводства предполагает расширение видов цифровых технологий, применяемых в данном производстве, более интенсивное использование существующих цифровых технологий, в допустимых пределах программирование принятия властными субъектами процессуальных решений в целях надлежащего обеспечения прав личности, вовлеченной в сферу уголовного процесса, достижения результатов уголовно-процессуальной деятельности с наименьшими ресурсными, кадровыми, временными и др. затратами.

Применяемые цифровые технологии полезны для осуществления уголовно-процессуального доказывания, поскольку способствует оперативному собиранию, закреплению, проверке доказательств по уголовному делу, обеспечению сохранности данных предварительного расследования и иных этапов уголовного процесса. Интенсивная цифровизация уголовного судопроизводства влечет изменение процесса доказывания, в первую очередь, технологически. При собирании электронных доказательств повышенное внимание требуют те действия властных субъектов, которые с большей долей вероятности сопряжены с ущемлением

основных прав, законных интересов личности, охраняемых Конституцией РФ. Поэтому требуется разрешить вопрос о правильном с точки зрения соблюдения процессуальной формы изъятия и приобщения к материалам уголовного дела указанных доказательств.

Установление обстоятельств совершенного преступления сопровождается, как правило, применением уголовно-процессуального принуждения. Учитывая происходящие в современной реальности изменения традиционных видов доказательств, их носителей, способов закрепления – переход к цифровым моделям, важным становится разработка направлений усиления гарантий конституционных прав личности при применении принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Изложенное подтверждает актуальность темы диссертационного исследования В.Е. Смирнова.

Структурно диссертация представлена введением, тремя главами, включающими семь параграфов, заключением, списком использованных источников, приложением. Содержание глав диссертации логически выстроено. Для каждой главы свойственна завершенность, формулирование итоговых выводов.

В качестве предмета диссертационного исследования определена совокупность уголовно-процессуальных норм российского и зарубежного законодательства, регламентирующих гарантии прав личности, вовлеченной в орбиту уголовного судопроизводства, отечественная и иностранная судебная практика по вопросам применения названных норм; аналитические данные (результаты опросов правоприменителей) по исследуемой теме, а также научные исследования, в которых раскрываются вопросы цифровизации уголовного судопроизводства в контексте защиты прав его участников.

Целью диссертационного исследования выступает разработка теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование деятельности органов предварительного расследования и суда для нивелирования угроз правам, свободам и законным интересам личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации. Изучение диссертации позволяет заключить о достижении В.Е. Смирновым обозначенной цели научного исследования.

Сформулированные, исходя из указанной цели диссертации, задачи диссертационного исследования решены, чему способствовала примененная соискателем методология исследования. Ее основу составили общенаучные

методы: диалектический, анализ, синтез, аналогия, сравнение, систематизация, классификация, индукция, дедукция, абстрагирование, конкретизация, метод историзма и т.д., а также специальные отраслевые методы: правовой анализ, сравнительно-правовой метод, социологический, статистический и др. В частности, диалектический метод позволил соискателю рассмотреть закономерности формирования уголовно-процессуальных гарантий через призму диалектической триады, а также определить степень разработанности комплексных уголовно-процессуальных гарантий прав личности, используя категорию «мера».

Цель, объект, предмет диссертационного исследования соответствуют паспорту научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Научную новизну диссертационного исследования В.Е. Смирнова определяют научно-практическое обоснование обязательности получения судебного решения при извлечении электронной информации из цифровых носителей (стр. 96-100 диссертации); формулирование гарантий права на личную неприкосновенность при осмотре изъятой с электронных устройств электронной информации (стр. 102-103 диссертации); разработка критериев (условий) использования результатов визуализации объектов, событий в доказывании по уголовному делу (стр. 121-125 диссертации); определение стандартов допустимости результатов работы программ с элементами искусственного интеллекта в уголовном судопроизводстве для обоснования принудительных мер (положение, выносимое на защиту, № 4; стр. 193-194 диссертации); основанное на анализе правоприменения обоснование вывода о целесообразности применения мер, направленных на стимулирование владельца цифровых финансовых инструментов к сотрудничеству в случае возможного наложения ареста на имущество в ходе производства по уголовному делу (положение, выносимое на защиту, № 5) и др.

Положения, выносимые на защиту, в полной мере соответствуют цели и задачам исследования, отражают новизну теоретических суждений, выводов, рекомендаций, разработанных автором в контексте обеспечения прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации.

Эмпирическая база исследования формировалась соискателем посредством результатов опроса 160 практических работников в сфере уголовного судопроизводства: судей, прокуроров, адвокатов в период с 2023 по 2025 г. в г. Москве, Калининградской, Московской, Нижегородской и Томской областях, а также изучения более 300 судебных решений

отечественных и иностранных судов различного уровня в рамках изучаемой и смежной с ней сфер. Представленная эмпирическая база, избранная методология научного исследования, изучение соискателем значительного объема научных трудов как отечественных, так и зарубежных авторов обеспечили достоверность и репрезентативность результатов научного исследования В.Е. Смирнова.

Усилению достоверности сделанных соискателем выводов, сформулированных им теоретических положений по исследуемым в диссертации вопросам способствовали приведение по тексту научного исследования многочисленных примеров отечественной и зарубежной судебной практики по узловым проблемам диссертации (стр. 81-82, 84, 87, 89, 90, 95, 96, 98, 110, 120, 126, 131, 133, 192 и др. диссертации).

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в расширении знаний в области уголовного процесса о механизме защиты прав личности в ходе доказывания по уголовному делу, при применении уголовно-процессуального принуждения в условиях цифровизации.

Следует согласиться с соискателем в том, что человек, личность, гражданин для обозначения субъекта – носителя гарантий являются взаимозаменяемыми понятиями в уголовном судопроизводстве (стр. 25 диссертации). Верным является утверждение В.Е. Смирнова о технической сложности применения органами предварительного расследования программно-аппаратного комплекса для извлечения криминалистически значимой информации из электронных устройств, детерминирующей необходимость особых требований к формированию уголовно-процессуальных доказательств, получаемых в рассматриваемом случае (стр. 79 диссертации).

К числу представляющих научный интерес следует отнести исследование автором категорий «свобода», «право» применительно к правовому статусу личности в уголовном судопроизводстве с разграничением научных концепций об их содержании на «объективную деятельность» и «субъективно деятельность» (стр. 31-34 диссертации); раскрытие понятия «законный интерес» в контексте правовой позиции Верховного Суда РФ (стр. 36-40 диссертации); уточнение содержания сервиса электронного документооборота (стр. 57-60 диссертации) и др.

Глубокий, осмысленный компаративистский анализ правоотношений, исследуемых соискателем в контексте соблюдения правоохранительными

органами основополагающего принципа «никто не обязан свидетельствовать против самого себя» при получении доступа к зашифрованным электронным устройствам (стр. 131-141 диссертации) позволил В.Е. Смирнову определить гарантии недопущения незаконного применения уголовно-процессуального принуждения, обращения, сопряженного с угрозой жизни и здоровью личности, в отношении которой осуществляется обвинительная деятельность, избыточной криминализации ее поведения, что имеет значение не только для теории уголовного процесса, но и уголовно-процессуальной практики.

На совершенствование уголовно-процессуальной деятельности направлены разработка автором гарантий не подвергаться процессуальному принуждению при разблокировке собственного электронного устройства, что часто отмечается в следственной практике (положение, выносимое на защиту, № 3); предложение В.Е. Смирнова о закреплении в УПК РФ права подозреваемого, обвиняемого ходатайствовать перед следователем о проведении контролируемой продажи или конвертации в цифровые финансовые инструменты иного вида его финансовых цифровых инструментов, на которые наложен арест, в целях сохранения их «ценностных свойств» (положение, выносимое на защиту, № 7; стр. 71 диссертации); представление автором функциональных особенностей программно-аппаратного комплекса на примере UFEDA в целях сохранения доказательственного значения извлеченной электронной информации с соблюдением прав личности (стр. 85-87, 89 диссертации); представление научно обоснованного механизма наложения ареста на криптовалюту, находящуюся на аппаратных криптокошельках (стр. 178-185 диссертации) и др.

Результаты диссертационного исследования прошли надлежащую апробацию. Они представлялись для обсуждения на 10 научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней в 2022 – 2025 гг. в Республике Татарстан, г. Москва, Томской области.

Основные положения и выводы исследования внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность кафедры уголовного и уголовно-процессуального права и правоохранительной деятельности Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации и кафедры уголовного-процессуального права имени Н.В. Радутной Российского государственного университета

правосудия имени В.М. Лебедева, а также в правоприменительную деятельность адвокатов Адвокатской палаты г. Москва.

Учитывая изложенное, следует положительно оценить диссертационное исследование В.Е. Смирнова, представляющее собой актуальное научное исследование монографического характера.

Вместе с тем в диссертации содержатся положения, выводы, которые вызывают дискуссию и требуют уточнения автора в ходе публичной защиты научного исследования.

1. Раскрывая актуальность темы исследования, соискатель указывает на необходимость проведения научного анализа гарантий защиты личности от необоснованного и незаконного принуждения, связанного, например, с получением доступа к заблокированным электронным устройствам, от несоразмерного ограничения имущественных прав граждан при наложении ареста на цифровые финансовые инструменты (стр. 6 диссертации).

Хотелось бы услышать на публичной защите, на каких официальных статистических данных, полученных результатах анализа следственной и судебной практики диссертант основывает свою позицию о необходимости поиска новых средств и способов защиты прав личности? На какие права личности в рассматриваемых случаях акцентирует внимание автор диссертации?

2. В диссертации отмечается, что при интенсивной цифровизации уголовного судопроизводства более востребованной становится возможность демонстрации цифровых визуальных моделей в ходе уголовно-процессуального доказывания по уголовному делу. Поскольку при такой демонстрации возникает риск нарушения прав обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, то соискатель определяет условия, гарантирующие соблюдение этих прав (стр. 121-125 диссертации). Одним из условий выступает представление стороной уголовного процесса, применяющей цифровые визуальные средства, Отчета о ходе создания наглядного материала (положение, выносимое на защиту, № 2, стр. 14 диссертации).

В развитие указанного хотелось бы услышать уточнения от соискателя о содержании указанного Отчета. Какими правилами должен руководствоваться суд при оценке данного Отчета в целях сохранения доказательственного значения цифрового визуального средства? Достаточно при такой оценке предписаний ст. 17 УПК РФ, учитывая технологическую основу исследуемого доказательства?

3. Анализируя привилегию против самоизобличения, соискатель верно отмечает невозможность обязать суд рассматривать добровольное разблокирование обвиняемым электронного устройства в качестве смягчающего наказание обстоятельства (стр. 144 диссертации). Указанное действие обвиняемого расценивается судом как способствование раскрытию и расследованию преступления. По мнению В.Е. Смирнова, которое он формирует с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, обязанность стороны обвинения обеспечивать реализацию института досудебного соглашения о сотрудничестве и наступление в связи с этим благоприятных последствий для лица, предоставившего доступ к заблокированному электронному устройству, является надлежащей уголовно-процессуальной гарантией «процессуального стимула» для такого лица содействовать правоохранительным органам (стр. 146, 174 диссертации).

При заключении досудебного соглашения о сотрудничестве наряду с выдачей пароля к заблокированному устройству обвиняемый принимает на себя и другие обязательства: сообщить сведения об иных лицах, совершивших преступление, об имуществе, добытом преступным путем, и др. Как показывает практика, прокурор нередко считает неполностью выполненными взятые обязательства обвиняемым и отказывается вносить представление об особом порядке проведения судебного заседания (ст. 317.5, ч. 3 ст. 317.7 УПК РФ). О не гарантированности наступления позитивных последствий для обвиняемого в рассматриваемом случае указывает соискатель (стр. 176 диссертации).

На публичной защите хотелось бы услышать дополнительные аргументы соискателя о безукоснительном исполнении гособвинителем обозначенной обязанности, стимулирующем обвиняемого к разблокированию электронного устройства.

4. Анализируя допустимость использования систем с элементами искусственного интеллекта при принятии процессуальных решений в уголовном судопроизводстве, соискатель акцентирует внимание на применение искусственного интеллекта для оценивания риска преступного рецидива в контексте выбора меры уголовного наказания, определения вероятности и интенсивности пенитенциарного воздействия на осужденных, раскрывая вопросы смягчения режима отбывания наказания, представления дополнительных свиданий осужденному и др., основываясь на опыте США, Великобритании (стр. 206-210 диссертации). Указанный акцент обусловлен

стремлением В.Е. Смирнова определить векторы усиления гарантий прав личности от необоснованного уголовно-процессуального принуждения при применении в уголовном судопроизводстве программ с элементами искусственного интеллекта (стр. 205 диссертации).

На публичной защите следовало бы пояснить, удалось ли автору выявить искомые направления усиления процессуальных гарантий прав обвиняемых при расследовании уголовного дела в условиях цифровизации и являются они полезными для защиты прав и законных интересов потерпевшего, свидетеля?

Высказанные замечания и суждения не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования В.Е. Смирнова, включающего содержательный теоретический материал, заслуживающие внимания обобщения уголовно-процессуальной практики, имеющие научно-практический интерес предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства. Оно обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, свидетельствующие о личном вкладе автора диссертации в науку уголовного процесса.

Основные положения, выводы и научные рекомендации в достаточной степени аргументированы, отличаются новизной.

Результаты исследования опубликованы в шести научных статьях, пять из которых размещены в рецензируемых научных журналах, входящих в перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации (из них одна в соавторстве), в том числе одна – в научном журнале, входящем в международные базы данных и системы цитирования Web of Science (в соавторстве).

Автореферат диссертации полностью соответствует ее содержанию.

Оформление научной работы отвечает предъявляемым требованиям.

Диссертация написана грамотным юридическим языком, в научном стиле.

С учетом изложенного следует заключить, что диссертационное исследование В.Е. Смирнова на тему «Гарантии прав личности в уголовном судопроизводстве в условиях цифровизации» представляет собой завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение актуальной для теории уголовного процесса задачи, имеющей теоретическое и практическое значение, способствующей развитию уголовно-

правовых наук.

По своему содержанию и оформлению диссертационное исследование соответствует предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук требованиям, сформулированным в пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (в актуальной редакции), а его автор – Смирнов Владимир Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры
уголовно-процессуального права

имени П.А. Лупинской

ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

доктор юридических наук, доцент

«04» декабря 2025 г.



О.А. Малышева

Сведения об официальном оппоненте: Малышева Ольга Анатольевна, доктор юридических наук (12.00.09 – уголовный процесс), доцент.

Место работы, должность: ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, Россия, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9. Тел.: +7 499 244 88 88; e-mail: msal@msal.ru, сайт: https://msal.ru); профессор кафедры уголовно-процессуального права имени П.А. Лупинской.

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

«04» декабря 2025 г.

