

В диссертационный совет Д 503.001.01 при Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора юридических наук, профессора
Ситдиковой Розы Иосифовны на диссертацию
Сагдеевой Лии Владимировны на тему:
«Исключительное право и право собственности: единство и
дифференциация в осуществлении и защите», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.03- гражданское право; предпринимательское
право; семейное право; международное частное право**

Тема представленного диссертационного исследования Сагдеевой Л.В. вызывает интерес нестандартностью подхода в изучении вопросов осуществления и защиты исключительного права. Как известно, результаты интеллектуальной деятельности получают все большее распространение, захватывая все сферы жизни обычного человека, что требует максимально взвешенного подхода к соблюдению нормативных требований при их использовании в гражданском обороте и защите интеллектуальных, в том числе исключительных прав. По мнению автора, в этом может помочь опыт института права собственности. Задача повышения эффективности правового регулирования отношений в области защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в настоящее время столь важна, что следует приветствовать разные подходы в научных исследованиях, посвященных указанным проблемам. Сказанное определяет актуальность и практическую значимость представленного исследования.

Цель диссертационного исследования сформулирована автором как обоснование возможности правового регулирования способов защиты права собственности и исключительного права при помощи сходных гражданско-

правовых средств на основе сравнительного анализа указанных институтов, а также выработка предложений по совершенствованию законодательства в исследуемой сфере с учетом выявленной общности и особенностей в правовом регулировании права собственности и исключительного права.

Для достижения указанной цели автором поставлены и успешно решены ряд взаимосвязанных задач: дать общую характеристику соотношения права собственности и исключительного права; проанализировать срочный и территориальный характер права собственности и исключительного права; выявить соотношение виндикации и восстановления контроля над исключительным правом как способов защиты права собственности и исключительного права; выявить соотношение негаторного иска и требования о пресечении действий как способов защиты права собственности и исключительного права и др.

При проведении исследования автором был использован широкий спектр общенаучных и частно-научных методов, что позволило автору глубоко и всесторонне исследовать проблему, в том числе, опираясь на широкую эмпирическую базу, что обеспечило достоверность полученных результатов. Следует подчеркнуть, что представленная работа отличается гармоничным сочетанием теоретического и практического подходов к анализу соотношения исключительного права и права собственности в контексте их осуществления и защиты.

Структура работы в целом логична, соответствует поставленным задачам и позволяет раскрыть тему исследования. Первая глава, которая является основной по содержанию и объему целиком посвящена исследованию теоретических основ права собственности и института исключительного права. Здесь автор обосновывает сходство права собственности и исключительного права как прав абсолютных, что служит посылкой для дальнейших научных изысканий. По мнению автора, сходство права собственности и исключительного права позволяет говорить о возможности заимствования отдельных правовых моделей более

разработанного института права собственности и адаптации их с учетом специфики правового режима применительно к защите исключительного права.

Результаты исследования теоретических положений послужили основой для анализа применения некоторых гражданско-правовых способов защиты права собственности к случаям нарушения исключительного права. Особое внимание автор уделяет таким способам как виндикация, негаторный иск и требование о пресечении действий, нарушающих право. Проведенное исследование в целом позволило автору достигнуть обозначенной цели.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором на основе системного анализа наиболее актуальных проблем сформировано авторское научное представление о возможности применения единых научных подходов к праву собственности и исключительному праву в аспекте их осуществления и защиты.

Полученные автором наиболее существенные научные результаты изложены в положениях, которые выносятся на защиту. Многие из них которых признаками научной новизны и практической значимостью.

Так, обозначая схожесть ситуации, возникающей в связи с регистрацией товарных знаков, объектов патентных прав, селекционных достижений, с регистрацией объектов недвижимого имущества, автор приходит к выводу о необходимости введения института добросовестного приобретателя исключительного права. Эта идея заслуживает одобрения, поскольку она отвечает современным тенденциям развития права. Думается, данная концепция может быть воспринята субъектами правотворческой и правоприменительной деятельности в целях ее претворения в жизнь.

Интересным, хоть и спорным является третье из защищаемых положений. Здесь автор говорит о необходимости применения к товарным знакам, промышленным образцам и селекционным достижениям правил о приобретательской давности и введении института давностного обладания в

отношении указанных объектов. Однако это тезис требует дополнительного обоснования.

Заслуживает поддержки идея автора о том, что негативный иск и требования о пресечении действий предусмотренные п/п. 2 п. 1 ст. 1252 ГК РФ - суть различные проявления общей идеи о недопустимости воспрепятствования использованию абсолютного права, и потому в отношении требования о пресечении действий не должен применяться общий срок исковой давности.

Привлекают внимание пятое и шестое положения, выносимые на защиту, где Сагдеева Л.В. раскрывает юридические императивы принципа неприкосновенности собственности обосновывает необходимость распространения на исключительное право действия принципа неприкосновенности.

Тем не менее, к работе имеется ряд замечаний и вопросов:

1. Из названия работы следует, что автор исследует сходства и различия права собственности и исключительного права. Такой же подход прослеживается и из содержания выводов и в целом текста работы. В тоже время, право собственности и исключительное право являются равноуровневыми понятиями: исключительное право является частью интеллектуальных прав. К тому же термин «исключительное право» автор употребляет в разном контексте. В ряде случаев как единый комплекс имущественных прав, в другом - как структурный элемент права, причем как одноуровневый с правом собственности. Так, например, параграф 1.3 называется «Абсолютность и исключительность в праве собственности и в исключительном праве». Указанное требует пояснения от автора по поводу смысла термина «исключительное право» в представленном исследовании.

2. В первом положении, выносимом на защиту, в котором, как представляется, заложен основной теоретический посыл авторской концепции сходства права собственности и исключительного права, утверждается, что «сходство права собственности и исключительного права в

определенных признаках обуславливает возможность заимствования некоторых подходов в правовом регулировании более разработанного института права собственности и адаптации их с учетом специфики правового режима объектов интеллектуальных прав, в частности, применительно к защите исключительного права». С этим можно согласиться, но вряд ли можно признать здесь наличие особой новизны. Логично было бы в дальнейшем раскрыть, в каких конкретно признаках автор видит сходство этих институтов, и какие подходы в праве собственности автор считает возможным заимствовать с целью применения в праве интеллектуальной собственности. Причем в самой работе, в первой главе, автор такую попытку делает (стр. 19-75), однако конкретные выводы не выносит на защиту. Кроме того возникает вопрос: почему недостаточно существующих способов гражданско-правовой защиты, как универсального, так и специального характера для защиты исключительного права?

3. Требуется пояснения и утверждение, что «исключительность как характеристика субъективного права должна трактоваться как черта абсолютности и в этом отношении равным образом может относиться как к собственно исключительному праву, так и к праву собственности». Что нового в том, что право собственности и исключительное право относятся к абсолютным правам? И как следует понимать исключительность исключительного права, и тем более права собственности? Хотя этим вопросам и посвящен параграф 1.3 первой главы работы, целесообразность такого подхода неочевидна.

4. В целом положительно оценивая идею введения института добросовестного приобретателя в случаях, когда возникновение исключительных прав и их переход сопровождается государственной регистрацией соответствующего права, предложение о возможности распространения этого положения на лицензиатов представляется рискованным с практической точки зрения. Какие автор может предложить меры для предотвращения злоупотреблений в таких ситуациях, кроме

добросовестного поведения? Можно ли, по мнению автора, распространить предложенные положения о добросовестном приобретателе на случаи, когда регистрация не является государственной и обязательной? Например, в случае регистрации объектов авторского права в добровольном порядке.

5. Работа Сагдеевой Л.В. называется: «Исключительное право и право собственности: единство и дифференциация в осуществлении и защите». Однако в работе больше внимания уделено анализу возможности применения некоторых традиционных способов защиты права собственности к случаям нарушения исключительного права. В связи с этим возникает вопрос: в чем конкретно автор видит единство и дифференциацию в осуществлении и защите права собственности и исключительного права? Что нового удалось автору привнести в науку в этом аспекте?

6. Как может автор прокомментировать последние изменения, внесенные в четвертую часть Гражданского кодекса РФ, в соответствии с которыми предполагается введение различных правоустанавливающих документов в сфере правовой охраны интеллектуальной собственности в электронной форме, в том числе, например, электронного патента? В случае применения аналогии с электронным свидетельством о праве собственности на недвижимое имущество можно ли спрогнозировать практические проблемы, которые могут возникнуть в случае внедрения указанных электронных правоустанавливающих документов в юридическую практику с точки зрения осуществления и защиты исключительных прав.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общего положительного впечатления от работы. Выводы, изложенные в работе, не являются бесспорными, однако они отражают собственную авторскую позицию автора и достаточно аргументированы. К решению выявленных проблем и дискуссионных вопросов автор подходит на основе собственной оригинальной концепции.

В целом, необходимо отметить, что представленная работа является завершенным научно-квалификационным исследованием, в котором

содержится решение актуальных научных задач в области правового регулирования отношений, связанных с осуществлением и защитой исключительных прав.

Представленное исследование характеризуется ответственным подходом к работе с источниками: вызывает уважение тот объем трудов ученых-юристов России и зарубежных стран и материалов судебной практики который был исследован и критически осмыслен автором при проведении исследования. Вместе с тем, вызывает недоумение, что при этом автором так мало внимания уделено работам ученых Казанского федерального университета, имеющего богатую историю и современные достижения в области юридических наук.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что достигнутые результаты, в том числе теоретические положения, разработанные выводы и рекомендации могут использоваться для дальнейшего научного исследования проблем правового регулирования отношений по осуществлению и защите исключительных прав.

Практическая значимость исследования видится в том, что сформулированные выводы могут использоваться в правоприменительной, практической деятельности по защите исключительных прав, а также в образовательной деятельности при преподавании дисциплин цивилистического цикла.

Основные положения, выводы и результаты диссертационного исследования отражены в научных публикациях автора, в том числе 10 из них опубликованы в изданиях, включенных ВАК в Перечень рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация написана юридически грамотным языком, оформлена в соответствии с предъявляемыми требованиями. Автореферат диссертации отражает ее содержание.

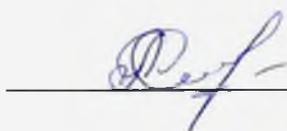
Таким образом, можно сделать общий вывод:

Диссертация Сагдеевой Л.В., представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, на тему «Исключительное право и право собственности: единство и дифференциация в осуществлении и защите» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным в Положении о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право.

« 1 » ноября 2020 года

Официальный оппонент

Доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет»



Ситдикова Роза Иосифовна

Ситдикова Роза Иосифовна, доктор юридических наук, профессор кафедры предпринимательского и энергетического права Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университета»; почтовый адрес: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 18, тел.: +7 (843) 233-71-09, public.mail@kpfu.ru.

