

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.01

на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 20 июня 2022 г. № 16

О присуждении Жукову Андрею Анатольевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве» по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс» принята к защите 28 марта 2022 года (протокол № 7) диссертационным советом Д503.001.01 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34), созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 2 ноября 2012 года № 714/нк.

Диссертант, Жуков Андрей Анатольевич, 1989 года рождения, с 2006 по 2011 гг. проходил обучение в очной форме в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет» (630090, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Пирогова, д. 2). А.А. Жуков освоил программу специалиста по специальности «Юриспруденция», ему была присвоена квалификация «Юрист» (диплом с отличием).

С 2011 по 2015 гг. А.А. Жуков обучался в очной аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения

высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, г. Москва, ул. Садовая - Кудринская, д. 9) по специальности 12.00.15 – «Гражданский процесс; арбитражный процесс».

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов № 2481/2022 от 16 февраля 2022 года выдано федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

В 2019 и 2021 годах А.А. Жуков был прикреплен в качестве соискателя к федеральному государственному научно-исследовательскому учреждению «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

В настоящее время А.А. Жуков является адвокатом Адвокатского бюро «Резник, Гагарин и Партнеры» г. Москва (123100, г. Москва, Шмитовский проезд, д. 3).

Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель – Уксусова Елена Евгеньевна, кандидат юридических наук, доцент, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

Кудрявцева Елена Васильевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова» (119991, ГСП-1, г. Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13);

Филатова Мария Анатольевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент департамента международного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (109028, г. Москва, Большой Трёхсвятительский переулок, д. 3);

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117418, г. Москва, ул. Новочеремушинская, д. 69)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Диссертантом было опубликовано 8 научных статей по теме диссертационного исследования в журналах, включенных в перечень ведущих рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук:

1. Жуков А.А. Теоретические проблемы гражданской процессуальной ответственности в Российской Федерации // Lex Russica. 2010. № 5. С.1120-1123 (0,21 п.л.).

2. Жуков А.А. Проблемы реализации компенсационных санкций в гражданском процессе // Lex Russica. 2011. № 5. С. 91-94 (0,20 п.л.).

3. Жуков А.А. Распределение судебных расходов как мера ответственности в арбитражном процессе // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 2. С. 100-102 (0,44 п.л.).

4. Жуков, А.А. Проблемы противодействия злоупотреблению процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Бизнес в законе. 2014. № 2. С. 222-229 (1,15 п.л.).

5. Жуков А.А. Процессуальные обязанности и санкции в сфере доказывания // Юридическая наука. 2015. № 4. С. 187-192 (0,56 п.л.).

6. Жуков А.А. Выводы суда о факте в пользу другой стороны в качестве санкции в гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы российского права. 2017. № 10. С. 104-111 (0,61 п.л.).

7. Жуков А.А. Проявление стороной неуважения к суду в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2022. № 1. С. 84-89 (0,60 п.л.).

8. Жуков А.А. Правовые средства обеспечения реализации модели процессуального поведения сторон в гражданском судопроизводстве // Журнал российского права. 2022. № 4. С. 135-146 (1,03 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», доктором юридических наук, профессором, заслуженным юристом Российской Федерации С.В. Никитиным и утвержденном ректором, доктором юридических наук, профессором В.В. Кулаковым констатируется, что представленное А.А. Жуковым диссертационное исследование посвящено проблеме, имеющей важное теоретическое и практическое значение, его актуальность не вызывает сомнений. Отмечается, что представленное диссертационное исследование подготовлено на высоком уровне, характеризуется творческим подходом автора, отличается наличием собственных интересных и практически значимых предложений. Обозначенная в диссертационном исследовании цель достигнута, а поставленные автором задачи достаточно успешно решены. Подчеркиваются глубина и завершенность исследования, обоснованность и достоверность

полученных результатов, их научная новизна, теоретическая и практическая значимость для процессуальной науки и правоприменительной практики.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

1. В работе недостаточно чётко прослеживается позиция автора по вопросу определения понятия злоупотребления процессуальным правом. Предлагается уточнить позицию диссертанта на публичной защите о понятии «злоупотребления процессуальным правом» и его соотношении с диспозитивной природой цивилистического процесса.

2. Требуется пояснения позиция диссертанта по вопросу понятия судебного усмотрения. Автор указывает, что полномочия суда по применению правовых средств воздействия при злоупотреблении сторонами процессуальными правами и проявлении сторонами неуважения к суду являются одним из проявлений судебного усмотрения, реализуемого на основе и в порядке, предусмотренном нормами процессуального права, с учетом конкретных обстоятельств дела. Нуждается в уточнении позиция диссертанта о том, какие критерии и принципы были приняты автором в основу судебного усмотрения.

3. Диссертанту в ходе публичной защиты предлагается раскрыть возможное содержание конкретизации порядка процессуальной деятельности, отступление от которого могло бы свидетельствовать о недобросовестном процессуальном поведении, возможно назвать соответствующие процессуальные действия суда и правила их совершения.

4. Автору предлагается уточнить критерии отличия чрезмерности понесенных расходов от «недобросовестного искусственного завышения размера фактически понесенных расходов, а также высказать свою позицию в отношении положения ч. ст. 102 ГПК РФ с точки зрения эффективности воспрепятствованию злоупотребления процессуальными правами в отношении положения ч. ст. 102 ГПК РФ.

В отзыве **официального оппонента Е.В. Кудрявцевой** отмечается, что актуальность диссертационного исследования А.А. Жукова обусловлена тем, что науке гражданского процессуального права незаслуженно мало внимания уделяется теоретическому осмыслению вопросов правового стимулирования сторон к активному и правомерному процессуальному поведению, максимально ориентированному на достижение целей гражданского судопроизводства, которое обоснованно развёрнуто в оппонируемой диссертации при исследовании правовых средств воздействия суда на процессуальное поведение сторон. Отмечается, что диссертационное исследование А.А. Жукова представляет собой вполне оригинальное, ценное в теоретическом отношении и полезное для законотворческой и правоприменительной деятельности исследование, учитывающее современные вызовы и реалии. Подчеркиваются научная новизна и высокая степень достоверности проведенного диссертационного исследования, а также обоснованность положений, выносимых на защиту. Достоинством работы являются выводы и рекомендации, касающиеся правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон в ходе гражданского судопроизводства.

Несмотря на названные достоинства работы, в отзыве Е.В. Кудрявцевой отмечаются следующие спорные моменты исследования:

1. Автор рассуждает о запрете сторонам лгать в процессе (с. 76-79). Это довольно сложная проблема, обсуждавшаяся и в зарубежной, и в российской доктрине. Однако классическим всегда является вопрос о разграничении собственно лжи от умолчания (на что автор указывает), правовой позиции стороны или заблуждения. Предлагается уточнить мнение диссертанта по поводу возможных рисков для сторон, если подобное правило будет введено.

2. В § 2 главе 2 диссертации автор анализирует нормы процессуального законодательства, устанавливающие полномочия суда на запрет ссылок стороны на доказательства, заблаговременно нераскрытые другой стороне. Автор справедливо указывает на то, что в силу необходимости выполнения

судом задачи принятия законных и обоснованных судебных актов такая возможность ограничена (с. 93 диссертации). Предлагается уточнить мнение диссертанта о том, какими мерами возможно обеспечить исполнение сторонами обязанности по заблаговременному раскрытию доказательств?

3. В диссертации автор затрагивает проблему процессуального эстоппеля как способа борьбы со злоупотреблениями процессуальными правами участниками гражданского судопроизводства (с. 84-87 диссертации). В работе предпринята попытка обозначить ориентиры для применения процессуального эстоппеля. Вместе с тем, освещение данной проблемы в диссертации носит несколько эпизодический характер.

4. В § 1 главе 4 диссертации автор отмечает, что в российской процессуальной науке практически отсутствуют разработки в области эффективности использования судами полномочий по управлению судебным процессом («case management») (с. 136 диссертации). Автор указывает, что в иностранной процессуальной науке данная проблематика разработана в трудах Р. ван Рее, Н. Эндрюса, К. Хьюзера и других. Вместе с тем, следует отметить, что более широкая подача материала по вопросу применения «case management» в зарубежных странах, а также сравнительный анализ подходов к данной проблеме в различных правовых порядках были бы полезны для отечественной науки гражданского процессуального права.

В отзыве **официального оппонента М.А. Филатовой** подчеркивается актуальность темы диссертации и проведенного А.А. Жуковым исследования, которая обусловлена потребностью в переосмыслении состязательного процесса на текущей стадии развития отечественного судопроизводства. Отмечается, что диссертационная работа А.А. Жукова является оригинальным творческим исследованием, в котором научный анализ сочетается с обстоятельным изучением проблем применения процессуального законодательства в части обеспечения правомерного процессуального положения сторон. Подчеркивается научная новизна и практическая значимость исследования, самостоятельный и творческий

подход автора к решению поставленных задач. Указывается, что впервые на уровне диссертационного исследования проанализированы полномочия суда по правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон в соотношении с обеспечением надлежащего процессуального поведения сторон. Среди результатов и выводов исследования, имеющих теоретическое значение, отмечается разграничение правовых средств, направленных на обеспечение процессуальных прав сторон, на стимулирующие и предупредительные.

В качестве дискуссионных выделены следующие вопросы:

1. Автор вводит в процессуальную терминологию понятие «модель процессуального поведения сторон». Вместе с тем, наполнение и границы такой модели остаются неясными. Можно ли говорить о разных моделях процессуального поведения, а не только лишь «правомерного»? Может ли правомерное поведение предполагать несколько различных моделей? Каким образом может быть определена эта модель: на основании лишь норм процессуального закона или каких-то других источников?

2. Готовы ли участники процесса, в первую очередь - суд к применению преклюзивных последствий ненадлежащего процессуального поведения сторон? Следует ли расширить применение выводов в пользу противоположной стороны, применение которых сейчас довольно ограничено? В частности, автор поддерживает сложившуюся в настоящее время судебную практику арбитражных судов, принимающих доказательства, представленные по истечении формально установленного срока для их раскрытия, обосновывая это необходимостью полного и всестороннего исследования имеющих значение для дела обстоятельств. Не является ли ограничение применимости таких мер противоречием их главной цели и, более широко, целям процессуального воздействия на стороны?

3. Из исследования в полной мере не ясно, как разграничиваются меры процессуального воздействия и меры процессуального ответственности за

ненадлежащее поведение сторон. Предлагается уточнить мнение автора по этому вопросу.

4. Рассуждая о недобросовестном процессуальном поведении стороны, автор делает вывод, что целью наказания за такое поведение является устранение препятствий для достижения эффективного рассмотрения дела. Однако заслуживает ли само по себе недобросовестное поведение какой-то специальной реакции? Ведь отсутствие такой реакции может создать у участников процесса ощущение допустимости подобного поведения. В каких случаях реакция суда необходима? Как автор определил бы те случаи, когда именно намерение стороны и ее недобросовестное поведение заслуживают самостоятельной реакции суда, вне зависимости от влияния на результат? На защиту чего и кого должны быть направлены такие меры: только ли противоположной стороны или осуществления правосудия в целом?

5. Предложение о закреплении в процессуальных кодексах положения о недопустимости представления заведомо ложных сведений об обстоятельствах, имеющих значение для дела, вызывает сомнения, поскольку неизбежно возникает вопрос о понятии «заведомо» и оценке субъективного отношения стороны к сообщаемым ею сведениям. К тому же эту ситуацию сложно разграничить с умолчанием стороны о какой-то важной информации, известной ей и имеющей значение для дела.

6. Сложно согласиться с позицией автора о том, что судебные штрафы, налагаемые, в частности, за неуважение к суду, являются мерой имущественного, а не процессуального характера. Требуется прояснение понятий «имущественный» и «процессуальный» в данном контексте. Не является ли это противопоставление искусственным? Может ли имущественная мера быть процессуальной по своей природе, или процессуальные меры - это лишь такие меры, которые влияют на процессуальные права (и обязанности) сторон?

7. Запрет (ограничение) выступлений и удаление из зала судебного заседания влекут неблагоприятные последствия для стороны - если

применяются именно к стороне, а не к иным участникам судебного разбирательства. Эти неблагоприятные последствия довольно серьезны: сторона лишается возможности обосновывать и поддерживать свои требования или возражения перед судом, отвечать на доводы другой стороны и вопросы суда. Очевидно, это влияет на объем процессуальных возможностей сторон. Однако не в этом ли заключается цель данной меры, ее воздействия?

На автореферат поступили отзывы:

(1) Кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», подготовленный кандидатом юридических наук, доцентом кафедры Т.А. Савельевой, одобренный на заседании кафедры и подписанный заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором С.Ф. Афанасьевым. Отзыв положительный. Диссертанту в рамках публичной защиты предлагается ответить на отдельные уточняющие вопросы по некоторым дискуссионным положениям: 1) требует пояснения позиция диссертанта в отношении последствий пассивного процессуального поведения и соотношения пассивной процессуальной позиции со злоупотреблением процессуальными правами; 2) требует дополнительной аргументации позиция автора об отнесении, в частности удаления из зала судебного заседания к мерам дисциплинарного характера, несмотря на то, что порядок их применения регулируется процессуальным законодательством; 3) каковы предложения диссертанта по изменению действующего законодательства и практики его применения?

(2) Заместителя председателя Арбитражного суда Московской области, доктора юридических наук, доцента А.А. Соловьева. Отзыв положительный. Перед диссертантом поставлен вопрос в отношении пределов судебного усмотрения в проявлении процессуальной активности суда по организации процессуальной деятельности сторон.

(3) Старшего научного сотрудника отдела сравнительно-правовых исследований Института законодательства и сравнительного правоведения

при Правительстве Российской Федерации, кандидата юридических наук Е.А. Фокина. Отзыв положительный. Отмечается дискуссионность первого положения, выносимого на защиту: 1) сложно согласиться с тем, что целью воздействия на поведение сторон является обеспечение условий для реализации модели процессуального поведения сторон, поскольку суд оказывает влияние на поведение сторон не для того, чтобы их дисциплинировать, а с целью создания условий для вынесения законного и обоснованного решения в разумные сроки; 2) диссертант определяет «модель процессуального поведения» как «потенциально ожидаемое активное и правомерное поведение сторон, ориентированное на достижение целей гражданского судопроизводства». Однако требует пояснения, как сформировать «потенциальные ожидания» относительно поведения сторон, особенно если сам суд ведет себя пассивно? Как в условиях пандемии COVID-19 судам нужно было сформировать ожидания относительно того, какие действия будут вписываться в «модель процессуального поведения»? Означает ли, что если представитель стороны ведет себя пассивно (боится посещать заседания) по причине риска заражения, его бездействие можно признать недобросовестным поведением?

(4) Профессора кафедры правового обеспечения рыночной экономики ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, профессора Г.Д. Улётовой. Отзыв положительный. Диссертанту предлагается уточнить некоторые дискуссионные положения в ходе публичной защиты: 1) диссертантом критически оцениваются последствия пассивного процессуального поведения, предусмотренные ч. 3.1 ст. 70 АПК (признание доказанными обстоятельств прямо не опровергнутых другой стороной). Однако не выполняют ли такие последствия важную стимулирующую функцию в воздействии на процессуальное поведение сторон и не повлияет ли ограничение в их применении негативно на своевременное рассмотрение дела? 2) какие возможные меры/рекомендации

по организации судом процесса по конкретному делу предлагаются автором?

3) автор отмечает практически полное отсутствие в российской процессуальной науке исследований в области case management. Поскольку рассматриваемая автором проблематика непосредственно связана со стадией подготовки дела к судебному разбирательству, для смягчения категоричности сделанного автором вывода можно обратиться к исследованиям Е.В. Васьковского, Г.А. Жилина, Е.В. Кудрявцевой, Л.А. Прокудиной и других.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат содержится оговорка о том, что приведенные в них замечания носят дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку проведенного исследования. В отзывах отмечается актуальность избранной темы, ее значимость, обоснованность, достоверность и научная новизна полученных результатов исследования, внесение автором диссертации значительного вклада в науку, соответствие диссертации и автореферата критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, и утверждается, что А.А. Жуков заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их вниманием и интересом к исследованию проблем, связанных с реализацией судом правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

(1) проанализированы обозначаемые способы осуществления судом компетенции как проявления его должной процессуальной активности в обеспечении реализации процессуальных прав сторон;

(2) выявлены отклонения от правомерного процессуального поведения

сторон в сфере гражданского судопроизводства;

(3) раскрыта природа полномочий суда по применению правовых средств воздействия при отклонении от правомерного процессуального поведения сторон;

(4) рассмотрены особенности применения судом конкретных правовых средств воздействия процессуально-правового и имущественного характера при злоупотреблении сторонами процессуальными правами;

(5) определена специфика применения судом конкретных правовых средств воздействия штрафного и дисциплинарного характера при проявлении сторонами неуважения к суду;

(6) обозначены перспективы развития исследуемых правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве и разработаны возможные меры/рекомендации по организации судом хода гражданского судопроизводства.

Теоретическая значимость и новизна исследования состоят в том, что:

(1) комплексно исследованы и систематизированы правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве, разработана модель правомерного процессуального поведения сторон, раскрыт правовой механизм, обеспечивающий реализацию такой модели;

(2) предложены способы правоприменительной конкретизации процессуальной деятельности сторон, позволяющие предупредить и снизить вероятность возможных отклонений от модели правомерного процессуального поведения сторон;

(3) доказана необходимость разграничения злоупотребления сторонами процессуальными правами и проявления сторонами неуважения к суду в качестве самостоятельных оснований для применения судом правовых средств воздействия (мер защиты и мер ответственности), предложена классификация таких правовых средств;

(4) обосновано, что необходимым условием для квалификации

процессуального поведения сторон в качестве злоупотребления процессуальными правами является правоприменительная конкретизация судом порядка и сроков осуществления процессуальной деятельности сторон;

(5) аргументировано, что неуважение к суду проявляется стороной при неисполнении законных требований суда, адресованных к стороне, а также при нарушении порядка в зале судебного заседания. При установлении факта неисполнения законного требования суда бремя доказывания отсутствия вины возлагается на нарушителя;

(6) доказано, что пассивное процессуальное поведение стороны не должно иметь доказательственного значения и освобождать другую сторону от обязанностей по доказыванию своих требований/возражений, а суд от необходимости исследования представленных доказательств. Сформулированы предложения в отношении последствий недобросовестного процессуального поведения стороны по удержанию истребованных судом доказательств;

(7) выявлено и проанализировано воздействие правовых средств в сфере гражданского судопроизводства на процессуальное поведение сторон в ходе гражданского судопроизводства, определены недостатки существующей модели взыскания судебных расходов с проигравшей стороны, аргументированы выводы о необходимости дополнительных ограничений дискреционных полномочий суда по уменьшению размера взыскиваемых судебных издержек.

(8) сформулированы предложения в отношении изменения порядка взыскания убытков, причиненных обеспечительными мерами. Обосновано, что оптимальным порядком является рассмотрение требования о взыскании убытков без возбуждения самостоятельного искового производства в рамках основного дела, по которому были приняты обеспечительные меры.

Практическая значимость работы заключается в том, что содержащиеся в исследовании выводы и предложения могут быть использованы для

совершенствования процессуального законодательства и повышения эффективности процессуальной деятельности судов по организации процесса. Материалы исследования могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе по данной проблематике, а также в преподавательской деятельности.

Степень достоверности полученных результатов исследования подтверждается его теоретической и методологическими основами, а также эмпирической базой. Диссертант проанализировал большой массив отечественной и зарубежной научной литературы, а также судебной практики, в том числе решений иностранных судов.

Личный вклад диссертанта заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, связанных с правовым воздействием на процессуальное поведение сторон в ходе гражданского судопроизводства, выявлении пробелов в применимом правовом регулировании и несовершенства правоприменительной практики, разработке научно-обоснованных и практически значимых решений проблем создания условий для активной и правомерной процессуальной деятельности сторон, а также предложений по совершенствованию законодательства и практики организации судом судопроизводства по делу.

Таким образом, диссертационное исследование А.А. Жукова представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования отношений, связанных с реализацией судом правовых средств воздействия на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского процессуального права.

Диссертация Жукова Андрея Анатольевича на тему «Правовые средства воздействия суда на процессуальное поведение сторон в гражданском судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842.

На заседании 20 июня 2022 года, проводимом в удаленном интерактивном режиме, диссертационный совет принял решение присудить Жукову Андрею Анатольевичу ученую степень кандидата юридических наук. При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 18 человек, из них присутствовавших в месте проведения заседания 13 человек, в удаленном интерактивном режиме 5 человек; из них 7 докторов наук по профилю рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 16, против – 2.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук

 Виктор Мартенианович Жуйков

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

 Ольга Вячеславовна Сергеева

20.06.2022 г.

