

ОТЗЫВ НАУЧНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ

**Азнагуловой Гузель Мухаметовны на диссертационное
исследование Жигитова Александра Александровича на тему
«Категория смысла в теории толкования права», представленное на
соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки**

В современной отечественной юридической науке наблюдается фундаментальный методологический сдвиг, связанный с переходом от классической к постклассической научной рациональности. Этот транзит с неизбежностью проблематизирует устоявшиеся догматические конструкции, среди которых теория толкования права занимает центральное место. Традиционная доктрина, долгое время развивавшаяся в русле нормативного позитивизма, рассматривала толкование преимущественно как технико-юридическую операцию по «уяснению» и «разъяснению» воли законодателя. Однако усложнение социальных отношений, динамизм правового регулирования и развитие междисциплинарных исследований (юридической герменевтики, лингвофилософии, когнитивных наук) выявили эвристическую недостаточность такого подхода.

Диссертационное исследование А.А. Жигитова «Категория смысла в теории толкования права» является своевременным и научно значимым ответом на этот методологический вызов. Соискатель предпринимает амбициозную попытку переосмыслить природу интерпретационной деятельности, поместив в центр теоретического анализа онтологическую категорию «смысл». Выбор темы исследования обусловлен не только теоретической потребностью в обновлении понятийного аппарата юриспруденции, но и острыми практическими проблемами: правовая неопределенность, противоречивая судебная практика и риски судебного произвола требуют новых инструментов легитимации правоприменительных решений.

Актуальность темы диссертации А.А. Жигитова детерминирована кризисом объективистской парадигмы в праве. Как справедливо отмечает диссертант, опираясь на труды Г.Л.А. Харта, юридический язык обладает «открытой текстурой», что делает неопределенность имманентным свойством правовой нормы. В этих условиях попытки свести толкование к поиску единственно верного, заранее значения оказываются

несостоятельными. Исследование А.А. Жигитова актуально тем, что оно предлагает выйти за пределы дихотомии «объективизм — субъективизм». Автор показывает, что право не существует как статичная данность («воля закона»), но и не является продуктом чистого произвола интерпретатора. Право бытийствует как процесс *смыслообразования*. Обращение к категории смысла позволяет интегрировать достижения философской герменевтики (Х.-Г. Гадамер, П. Рикер) и феноменологии (Э. Гуссерль, Г. Шпет) в ткань юридической теории, создавая тем самым методологический фундамент для понимания права как коммуникативной системы.

С практической точки зрения, работа отвечает на запрос правовой системы в обеспечении принципа правовой определенности в условиях динамично меняющегося законодательства. Как демонстрирует анализ судебной практики, проведенный в диссертации (в частности, дела о банкротстве, интерпретация Конституции РФ), суды высших инстанций регулярно прибегают к телеологическому и системному толкованию, фактически конструируя новые нормы (правоположения). Однако отсутствие внятной теоретической модели, описывающей пределы такого «судебного правотворчества», создает риски волюнтаризма. Разработанная соискателем модель аргументации и легитимации интерпретационных решений призвана восполнить этот пробел, предоставляя судьям понятный алгоритм действий в «трудных делах».

Степень научной разработанности. Соискатель глубоко изучил состояние научной проблемы. Он опирается на внушительный массив источников, охватывающий:

- Классическую зарубежную мысль: Ф. Либера, Ф. Жени, Е. Эрлиха, О. Холмса, Р. Паунда, Б. Кардозо, Г. Кельзена, Р. Дворкина, Г.Л.А. Харта, Л. Фуллера.
- Отечественную дореволюционную и советскую школу: Е.В. Васильковский, Н.М. Коркунов, А.С. Пиголкин, А.Б. Венгеров, С.С. Алексеев.
- Современные российские исследования: Ю.А. Гаврилова, В.Е. Годик, А.Г. Карапетов, Е.Н. Тонков, И.Л. Честнов, А.И. Овчинников, В.П. Малахов и др.

Соискатель верно диагностирует разрыв между практико-ориентированными исследованиями (анализирующими *как* суды толкуют) и философско-правовыми работами (анализирующими *что есть* понимание). Диссертация А.А. Жигитова успешно претендует на синтез этих направлений, предлагая онтологически обоснованную и при этом инструментально пригодную теорию.

Характеристика структуры и содержания диссертации. Структура работы логична и подчинена решению поставленных исследовательских задач. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка

литературы. Объем и содержание работы соответствуют требованиям ВАК РФ к кандидатским диссертациям. Первая глава посвящена философской экспликации категории смысла. Это наиболее теоретически насыщенная часть работы, демонстрирующая высокую эрудицию автора.

- **Онтология смысла:** соискатель проводит тонкий анализ феноменологической традиции (Э. Гуссерль), обосновывая интенциональную природу смысла. Он убедительно доказывает, что смысл не является физическим свойством текста, а возникает в акте направленности сознания на объект. Это позволяет преодолеть наивный реализм в праве.

- **Интерсубъективность:** опираясь на Л. Витгенштейна и концепцию «языковых игр», А.А. Жигитов обосновывает контекстуальность и интерсубъективность смысла. Смысл правовой нормы существует не в голове судьи и не в тексте кодекса, а в пространстве разделяемых юридическим сообществом значений и конвенций. Это положение является ключевым для всей концепции, так как оно снимает обвинения в солипсизме и субъективизме.

- **Креативность:** автор адаптирует идеи постструктурализма (Ж. Делез) для обоснования динамизма смысла. Он показывает, что смысл — это всегда событие, становление. Следовательно, творческий элемент в толковании — это не аномалия, а онтологическая необходимость. Без творческой адаптации смысла к уникальному контексту казуса правовая норма мертва.

Во второй главе соискатель демонстрирует навыки критического мышления, деконструируя господствующие теории толкования.

- **Критика объективизма:** А.А. Жигитов аргументированно опровергает возможность существования «объективного» смысла, независимого от интерпретатора. Он использует эпистемологический аргумент (право относится к сфере должного, а не сущего, поэтому критерии естественно-научной истины здесь неприменимы) и темпоральный аргумент (разрыв во времени между принятием и применением закона неизбежно меняет его смысл). Пример с эволюцией толкования 14-й поправки Конституции США приведен весьма удачно и наглядно иллюстрирует этот тезис.

- **Критика субъективизма:** Анализ теории «воли законодателя» проведен с позиций юридического реализма. Соискатель справедливо указывает на фиктивность фигуры «законодателя» в современном парламентском процессе, где закон является результатом сложного компромисса множества волей. Кроме того, он использует герменевтический аргумент об автономии текста: текст, отделившись от автора, начинает жить своей жизнью, и смысл текста всегда превышает субъективный замысел его

создателя.

Третья глава представляет собой конструктивную часть исследования, содержащую основную научную новизну. Предложенная трехстадийная модель толкования выгодно отличается от традиционной схемы «уяснение — разъяснение» своей динамичностью и психологической достоверностью.

- Стадия 1: проблематизация. Соискатель убедительно показывает, что толкование начинается не с чтения, а с вопроса. Акт вопрошания инициируется конфликтом между интуитивным пред-пониманием и обстоятельствами дела. Это глубокое наблюдение, корнящееся в гадамеровской герменевтике.

- Стадия 2: поиск и конструирование. Описание герменевтической спирали (движение между нормой и контекстами: системным, телеологическим, историческим) выполнено на высоком теоретическом уровне. Особенно ценным является включение «природы вещей» и фактических обстоятельств дела в процесс смыслообразования.

- Стадия 3: аргументация и легитимация. Предложенная иерархия критериев ограничения усмотрения (формальные, институциональные, социальные) является важным вкладом в теорию юридической аргументации. Она позволяет сохранить баланс между гибкостью права и его предсказуемостью.

Научная новизна диссертационного исследования А.А. Жигитова является несомненной и заключается в следующем:

1. Разработано новое научное знание в рамках герменевтической концепции толкования права, в которой категория смысла впервые в отечественной литературе рассматривается как онтологическое основание интерпретационной деятельности. Это позволяет преодолеть ограниченность инструментального подхода.

2. Доказана intersubъективная природа правового смысла, что позволило снять ложную дихотомию между «волей закона» (объективизм) и «волей законодателя» (субъективизм). Смысл определен как пространство диалога и конвенции, а не как статичный объект.

3. Обоснован креативный характер судебного толкования как имманентное свойство правовой материи, а не как девиация. При этом соискатель четко очертил границы этого творчества, введя систему формальных и институциональных сдержек.

4. Предложена оригинальная динамическая модель процесса толкования, включающая стадии проблематизации, конструирования и легитимации. Эта модель обладает высокой объяснительной силой в отношении механизмов принятия судебных решений в сложных делах.

5. Введен в научный оборот и операционализирован критерий

«разумных ожиданий» как социальный ограничитель интерпретационного произвола, что особенно актуально для развития гражданского оборота и защиты прав человека.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается:

- Комплексным методологическим подходом: сочетание диалектического, феноменологического и герменевтического методов позволило всесторонне исследовать предмет.

- Широкой эмпирической базой: соискатель проанализировал значительный массив судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, а также зарубежных судов (США, Великобритании, ЕСПЧ). В работе рассматриваются конкретные кейсы: толкование ст. 105 УК РФ, нормы о банкротстве (сальдирование, субсидиарная ответственность), дела о расовой сегрегации в США и др.

- Апробацией результатов: основные положения работы обсуждались на авторитетных научных площадках (XVIII и XX международные школы-практикумы молодых ученых-юристов в ИЖиСП, общероссийские собрания теоретиков права и др.).

Личный вклад соискателя. Весь объем диссертационного исследования выполнен А.А. Жигитовым самостоятельно. Личный вклад автора состоит в постановке научной проблемы, выборе методологии, сборе и анализе теоретического и эмпирического материала.

Соискателем лично:

- Сформулировано определение смысла правовой нормы как интерессубъективной реальности.

- Проведен сравнительный анализ философских концепций смысла и адаптирован их понятийный аппарат для юриспруденции.

- Разработана структура и содержание трехстадийной модели толкования.

- Систематизированы критерии ограничения судебного усмотрения.

- Подготовлены научные публикации, отражающие основные результаты исследования.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использования ее выводов для совершенствования правоприменительной деятельности.

- Для судей: предложенная модель может служить методическим руководством при написании мотивировочной части судебных решений, особенно в делах, требующих толкования *contra legem* или заполнения пробелов. Алгоритм «проблематизация – поиск – аргументация» способствует повышению качества и убедительности судебных актов.

- Для законодателя: выводы о неизбежности «открытой текстуры» права могут быть учтены при разработке нормативных актов для минимизации неоправданной неопределенности, но с сохранением пространства для судебной адаптации.

- Для образования: материалы диссертации могут быть использованы в учебных курсах «Теория государства и права», «Философия права», «Юридическая техника», «Судебная риторика».

Публикации и апробация. Основные положения диссертации отражены в 4 научных публикациях автора общим объемом, достаточным для раскрытия темы. Из них 3 статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией (ВАК) при Минобрнауки России для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. Жигитов А.А. Истинный смысл как объект толкования права // Теория государства и права. 2023. № 3. (Раскрывает критику объективистского подхода).

2. Жигитов А.А. Проблемы теории толкования «воли законодателя» // Российский журнал правовых исследований. 2023. Т. 10. № 4. (Посвящена критике субъективизма).

3. Жигитов А.А. Творческое и интеллектуальное начала в толковании права // Журнал российского права. 2024. № 10. (Обосновывает креативную природу интерпретации).

Также имеется публикация в сборнике материалов конференции. Количество и уровень публикаций полностью соответствуют требованиям п. 11 и п. 13 «Положения о присуждении ученых степеней».

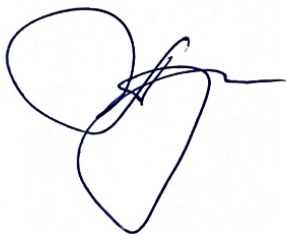
Заключение о соответствии диссертации требованиям ВАК. Диссертационное исследование Жигитова Александра Александровича на тему «Категория смысла в теории толкования права» является законченной научно-квалификационной работой, которая содержит решение важной научной задачи — разработки нового научного знания, развивающего теоретические представления о герменевтической концепции толкования права, имеющей существенное значение для развития теории права и совершенствования правоприменительной практики.

Работа полностью соответствует критериям, установленным пунктами 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (с изменениями и дополнениями). В диссертации отсутствуют заимствования материала без ссылки на автора и источник заимствования. Предложенные новые научные результаты строго аргументированы и критически оценены по сравнению с известными научными фактами.

На основании изложенного считаю, что Жигитов Александр Александрович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Научный руководитель:

Доктор юридических наук (научная специальность 12.00.01. «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), доцент,
профессор кафедры теории, истории и философии права,
ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»



Азнагулова Гузель Мухаметовна

17 апреля 2026 года

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Г. А. Азнагулова

Заведующий отделом
управления персоналом



Контактная информация:

Адрес: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34

Телефон: +7 (495) 719-70-00

Электронная почта: agm09@mail.ru

« 17 » 04 2026 г.