

**Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение  
«Институт законодательства и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской Федерации»**

На правах рукописи

**Коршунов Юрий Алексеевич**

**АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ СУДЫ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская  
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертация на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Научный руководитель:  
доктор юридических наук,  
доцент  
Нудель Станислав Львович

Москва – 2022

## Содержание

<b>Введение</b> .....	3
<b>Глава 1. Становление и развитие апелляционных судов в России и зарубежных странах</b> .....	18
§ 1. Апелляционные суды: понятие, полномочия, место в судебной системе, значение для защиты прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.....	18
§ 2. Генезис апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации.....	55
§ 3. Особенности организации апелляционных судов в зарубежных странах.....	81
<b>Глава 2. Основы оптимизации организации и деятельности апелляционных судов</b> .....	103
§ 1. Современные подходы к формированию судейского корпуса апелляционных судов.....	103
§ 2. Проблемы организационного обеспечения деятельности апелляционных судов.....	124
§ 3. Реализация принципа доступности правосудия при производстве в апелляционных судах.....	144
§ 4. Состояние служебной нагрузки на судей при отправлении правосудия в апелляционных судах.....	165
<b>Заключение</b> .....	186
<b>Список сокращений</b> .....	191
<b>Библиографический список</b> .....	194
<b>Приложения</b> .....	232

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Судебная система, отвечающая вызовам времени и защищающая права и свободы граждан, характеризует уровень развития общества, а её совершенствование является важнейшей задачей любого цивилизованного государства.

Развитие судебной системы России происходит в направлении организации оптимальной модели судоустройства, отвечающей современным реалиям, дающей максимальные гарантии правовой защиты участников судопроизводства и осуществления справедливого правосудия.

Созданные впервые в системе арбитражных судов на принципиально новой децентрализованной основе апелляционные суды стали судами второй инстанции по проверке в апелляционном порядке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, а также судами по рассмотрению дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам<sup>1</sup>.

Данные суды продолжили возрождение появившегося в арбитражном судопроизводстве и с воссозданием института мировых судей<sup>2</sup> апелляционного порядка пересмотра судебных дел, как традиционного элемента судебного контроля, введя своей деятельностью в современную российскую практику такое понятие, как «апелляционный суд», ранее известное только представителям науки. Возникновение этих судов неразрывно связано с развитием стадий процессуального производства и реализацией идеи обособленности процессуальных инстанций.

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 27 (ч. I). Ст. 2698, 2699.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

В дальнейшем создание апелляционных судов было признано необходимой мерой правовой защиты граждан и эффективным инструментом исправления судебных ошибок, была одобрена идея создания новых организационно и территориально обособленных апелляционных судов и в системе судов общей юрисдикции<sup>3</sup>.

Как следствие, в соответствии с законодательной инициативой Верховного Суда Российской Федерации<sup>4</sup> апелляционные суды общей юрисдикции были введены в судебную систему как самостоятельные инстанции Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

Апелляционные суды системы арбитражных судов и системы судов общей юрисдикции организованы на принципиально новых основах инстанционной и организационной обособленности, их территориальная юрисдикция включает несколько субъектов Российской Федерации. Цель их создания – обеспечение дополнительных гарантий справедливого правосудия, защиты прав и свобод граждан; укрепление независимости судей; единство подходов при отправлении правосудия в отношении физических и юридических лиц; формирование единой судебной практики.

Вместе с тем введение апелляционных судов в судебную систему Российской Федерации повлекло за собой появление ряда проблем, связанных с формированием судейского корпуса, осуществляющего деятельность в этих

---

<sup>3</sup> См.: Владимир Путин рассказал о планах судебной реформы: выступление на торжественном собрании, посвящённом 95-летию Верховного Суда Российской Федерации // Российская газета. 2018. № 7477 (14).

<sup>4</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017 г. № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

судах, с организационным обеспечением деятельности судов, с доступностью правосудия и с регулированием служебной нагрузки на судей.

Организационные особенности апелляционных судов и возникшие в связи с их созданием проблемы актуализируют необходимость исследования специфики организации апелляционных судов, её проблем и поиска научно обоснованных путей их решения.

**Степень научной разработанности темы исследования.** При работе над диссертацией использовались положения, выводы и рекомендации учёных дореволюционного периода по теории права и об организации судебной деятельности: К.Н. Анненкова, И.Д. Беляева, Е.В. Васьковского, Г.О. Вербловского, В.М. Гордона, Ф.М. Дмитриева, В.О. Ключевского, А.Ф. Кони, К.П. Победоносцева, И.Я. Фойницкого и др.

Также автор обращался к трудам учёных советского и современного периодов по теории права и организации судебной деятельности: М.Ю. Барщевского, Е.А. Борисовой, Е.В. Бурдиной, И.С. Власова, А.А. Гравиной, А.П. Гуськовой, Т.Н. Добровольской, В.В. Дорошкова, Г.Т. Ермошина, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, В.П. Кашепова, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клейнмана, Е.В. Кудрявцевой, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, В.М. Лебедева, В.В. Момотова, Т.Г. Морщаковой, Н.Г. Муратовой, Т.И. Отческой, Н.А. Петухова, В.И. Радченко, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, А.Г. Халиулина, В.Ф. Яковлева и др.

Рассматриваемые проблемы частично отражены в использованных автором диссертациях и авторефератах Т.М. Гаджиева (2006), В.П. Кашепова (1959), К.И. Комиссарова (1962), В.И. Радченко (1999), Л.А. Тереховой (2008) и др., а также диссертациях и авторефератах З.Х. Албеговой (2008), Н.Д. Грибова (2016), И.М. Зайцева (1965) и др., в которых изучены процессуальные аспекты темы исследования.

Кроме того, автор опирался на публикации зарубежных учёных (К. Бюрке, Р.М. Джэксона, Н. Кириакидеса и др.), научные труды (Д. Локка,

Ш.Л. Монтескье, В.С. Нерсисянца и др.) в области философии и теории права, а также на исследования особенностей развития методологии научного познания в трудах отечественных и зарубежных философов В.С. Стёпина, Э. Морена, Б. Паскаля и др., значительно углубивших представления о контекстуальной сложности глобального и многомерного планетарного мира. Полученные ими результаты имеют актуальное методологическое значение для рассматриваемой диссертантом темы.

Вместе с тем, несмотря на созданный упомянутыми и другими учёными задел в разработке темы, можно констатировать, что в настоящее время отсутствуют монографические исследования, посвященные организации апелляционных судов, их проблемам и поиску путей их решения. При этом юридическая наука нуждается в соответствующих научных разработках.

**Объектом** диссертационного исследования выступают общественные отношения в сфере судоустройства, складывающиеся в области организации деятельности апелляционных судов системы арбитражных судов и системы судов общей юрисдикции.

**Предмет** диссертационного исследования – проблемы и закономерности правового регулирования организационно-правовых основ апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации; теоретические воззрения на них; судебная статистика, материалы судебной практики и иные систематизированные данные судебной деятельности.

**Цель** диссертационного исследования – разработка теоретических положений, имеющих научное и прикладное значение, направленных на развитие судебной системы Российской Федерации, её апелляционных судов, а также подготовка комплекса научно обоснованных предложений по оптимизации организации и деятельности апелляционных судов.

Для достижения указанной цели осуществлялось решение **следующих задач:**

– исследован статус апелляционного суда в доктрине и действующем законодательстве; определены его понятие как органа судебной власти, полномочия, место в судебной системе и значение для защиты прав и свобод граждан;

– рассмотрены исторические аспекты появления апелляционных судов в судебной системе; подходы к организации апелляционных судов в зарубежных странах, касающиеся формирования судейского корпуса, доступности правосудия, организации работы на основе инстанционной и организационной обособленности;

– выявлены особенности организации арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции; установлены проблемы их деятельности, связанные с формированием судейского корпуса, организационным обеспечением, доступностью правосудия и служебной нагрузкой на судей; даны рекомендации по устранению этих проблем;

– показано влияние апелляционного суда на свойства системы судов общей юрисдикции применительно к решению проблемы служебной нагрузки на судей;

– проведён анализ имеющихся международных нормативно-правовых актов об апелляционном обжаловании, формировании судейского корпуса, доступности правосудия и рабочей нагрузки на судей, в которых частично отражены рассматриваемые проблемы и выявлен позитивный опыт, который возможно использовать при совершенствовании судебной системы;

– сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, направленные на обоснование дополнительных гарантий правовой защиты граждан, интересов общества и государства.

**Методология и методы диссертационного исследования.** В основу методологии диссертационного исследования положен диалектический метод научного познания, позволяющий изучить в динамике и взаимосвязи

совокупный отечественный и зарубежный опыт организации апелляционных судов.

В работе применялись общенаучные методы: логический метод – при постановке целей и задач исследования, формулировании выводов; анализ – при изучении теоретической основы, нормативной и эмпирической базы исследования; контент-анализ – при изучении документов и публикаций в интернет- и медиапространстве; синтез – при исследовании апелляционных судов в целом, как совокупности арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции; абстрагирование – при определении значения апелляционных судов для государства и общества, защиты прав и свобод граждан; обобщение – при изучении полномочий апелляционных судов и практики их деятельности; сравнение – при изучении зарубежного опыта судебного строительства; философские и иные общенаучные методы.

Также использовались частнонаучные методы: сравнительно-правовой – при анализе и оценке судеустройственного законодательства зарубежных государств и России; метод толкования правовых норм – при уяснении смысла правовых норм, регулирующих вопросы деятельности апелляционных судов; историко-правовой метод – при изучении ретроспективы апелляционных судов, действующих и утративших силу нормативных правовых актов, регулирующих вопросы судеустройства; иные частнонаучные методы.

Кроме того, применялись междисциплинарные методы: статистический – при изучении статистических данных, их анализе и динамике, выявлении основных закономерностей деятельности апелляционных судов; социологический – при проведении письменного анкетирования судей, предпринимателей, прокурорских работников и граждан.

**Нормативной базой** исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, российское и зарубежное законодательство, подзаконные акты, регламентирующие организационные основы судебной власти. Кроме того, в



работе раскрыты правовые позиции, отраженные в решениях Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую основу** исследования составили положения, выводы и рекомендации учёных дореволюционного периода по теории права и об организации судебной деятельности К.Н. Анненкова, И.Д. Беляева, Е.В. Васьковского, Г.О. Вербловского, В.М. Гордона, Ф.М. Дмитриева, В.О. Ключевского, А.Ф. Кони, К.П. Победоносцева, И.Я. Фойницкого и др.; труды учёных советского и современного периодов М.Ю. Барщевского, Е.А. Борисовой, Е.В. Бурдиной, И.С. Власова, А.А. Гравиной, А.П. Гуськовой, Т.Н. Добровольской, В.В. Дорошкова, Г.Т. Ермошина, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, В.П. Кашепова, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клеймана, Е.В. Кудрявцевой, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, В.М. Лебедева, В.В. Момотова, Т.Г. Морщаковой, Н.Г. Муратовой, Т.И. Отческой, Н.А. Петухова, В.И. Радченко, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, А.Г. Халиулина, В.Ф. Яковлева и др.; диссертации и авторефераты, в которых частично отражены рассматриваемые проблемы и иные аспекты темы исследования, а также публикации зарубежных учёных, научные труды в области философии и теории права.

**Эмпирической базой** исследования являются официальные статистические сведения Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов, апелляционных судов общей юрисдикции и иных судов по отправлению правосудия, материалы судебной практики, характеризующие деятельность апелляционных судов и результаты социологического исследования – анкетирования по специально разработанным анкетам 240 судей, прокурорских работников и граждан, а также 202 предпринимателей. Анкетирование осуществлялось в судах и прокуратурах различного уровня, а также в иных учреждениях и организациях в г. Москве, г. Санкт-Петербурге,

Республике Мордовия, Чувашской Республике, Воронежской, Магаданской, Московской и Рязанской областях в 2019–2021 гг., что позволило добиться репрезентативности исследования.

Работа выполнена на основе самостоятельного изучения и анализа теоретической и нормативной основы, эмпирической базы исследования, глубокой проработки накопленных в науке знаний. Научные положения, выводы и рекомендации получены лично автором и представлены в его публикациях.

**Научная новизна** результатов проведенного исследования заключается в том, что они представляют собой новые научные знания о направлениях совершенствования организационно-правовых основ апелляционных судов и судебной системы. Диссертация представляет собой одну из первых работ, в которой комплексно исследована организация арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции, выявлены проблемы деятельности судов и разработаны теоретические положения и научно обоснованные рекомендации по их решению:

– аргументировано, что введение апелляционных судов в судебную систему является реализацией конституционного положения о России как о правовом государстве;

– разработано определение апелляционных судов, учитывающее соотношение систем арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также место апелляционных судов в судебной системе государства;

– выявлены признаки инстанционной и организационной обособленности апелляционных судов, как формы судебной деятельности, и определено их значение;

– классифицированы полномочия апелляционных судов и обоснована необходимость их расширения применительно к рассмотрению судебных дел определенных категорий, в том числе к уголовным делам о преступлениях,

совершенных предпринимателями, коррупционной направленности, а также о преступлениях в отношении несовершеннолетних;

– установлены закономерности эволюции и реформирования судебной системы путем анализа подходов к организации апелляционных судов в зарубежных странах и развития отечественного судоустройства;

– сформулированы предложения по совершенствованию деятельности апелляционных судов, связанной с профессиональной подготовкой кандидатов на должности судей, с обеспечением доступа к правосудию, со служебной нагрузкой на судей и с организационным обеспечением деятельности аппаратов судов;

– разработаны рекомендации по изменению и дополнению действующего судоустройственного законодательства в части оптимизации организации и деятельности апелляционных судов применительно к профессиональной подготовке судей, доступу к правосудию, обеспечению судебной деятельности и служебной нагрузке.

Научная новизна основных результатов исследования выражается в **выносимых на защиту положениях:**

1. Состояние системы судебной власти в каждый исторический период, динамика и направленность развития механизма проверки судебных актов, включая организацию в судебной системе апелляционных судов, определяются спецификой политических и социально-экономических процессов в государстве, правосознанием граждан, их правовой культурой, которые, в свою очередь, детерминируются культурной матрицей соответствующей эпохи и её трансформациями. Судебная власть как социальный институт выступает показателем цивилизационной стадии развития общества, степени развитости государственного конституционализма.

В настоящее время в Российской Федерации представления о роли и месте судебной власти в жизни общества формируются на основе развивающихся парадигмальных представлений о единстве и разнообразии

мира и его голографичности (разработанный в эпистемологии принцип Паскаля). Соответственно, введение в судебную систему арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции, являющихся гарантом законности и справедливого правосудия, с одной стороны, представляет собой инструмент укрепления российской государственности и дальнейшей реализации конституционного положения о Российской Федерации как о правовом государстве, чья деятельность направлена на обеспечение справедливого правосудия и наиболее полную защиту прав и свобод граждан, а с другой – отражает общие тенденции развития судебной системы Российской Федерации, учитывающей позитивный отечественный и зарубежный опыт судебного строительства.

2. Апелляционный суд определён как вышестоящий по отношению к арбитражным судам субъектов Российской Федерации либо судам общей юрисдикции областного звена независимый орган судебной власти, действующий в пределах соответствующего судебного округа, повторно рассматривающий дела по жалобам и представлениям, проверяющий на предмет законности, обоснованности и справедливости не вступившие в законную силу приговоры и решения нижестоящих судов, вынесенные ими в качестве суда первой инстанции, а также обладающий полномочиями рассмотрения дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, то есть осуществляющий судебный контроль.

3. Аргументировано, что инстанционная и организационная обособленность апелляционных судов представляет собой форму организации судебной деятельности, при которой эти суды являются независимыми органами судебной власти, образующими самостоятельное звено судебной системы, действующими на территории децентрализованных судебных округов, осуществляющими судебный контроль за нижестоящими судами в ходе апелляционного производства.

Организация апелляционных судов на основе инстанционной и организационной обособленности позволяет:

а) создать дополнительные гарантии верховенства Конституции Российской Федерации и закона исходя из того, что суды осуществляют свою деятельность в границах децентрализованных судебных апелляционных округов, включающих несколько субъектов Российской Федерации и обеспечивающих организационное и территориальное разделение судебных инстанций, при котором проверка апелляционными судами приговоров и решений нижестоящих судов осуществляется за пределами юрисдикций арбитражных судов субъектов Российской Федерации и судов общей юрисдикции областного звена;

б) повысить уровень независимости судей и объективность судебной деятельности, поскольку возможность совмещения в суде областного звена функции суда первой инстанции, апелляционной, а в некоторых случаях и кассационной инстанций подрывала принцип независимости судей, ставила под сомнение объективность и беспристрастность решений, принятых в ходе апелляционного пересмотра дела;

в) создать дополнительную гарантию справедливого правосудия, правовой защиты граждан и организаций исходя из того, что суд повторно рассматривает судебное дело, проверяет не вступившие в законную силу приговоры или решения суда первой инстанции, рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Разработана классификация полномочий апелляционных судов исходя из направлений их реализации:

а) процессуальные полномочия, включающие совокупность прав и обязанностей по совершению процессуальных действий, установленных соответствующим процессуальным законодательством, направленных на повторное рассмотрение судебных дел по жалобам и представлениям, проверку в апелляционном порядке не вступивших в законную силу приговоров и решений

нижестоящих судов, а также на рассмотрение дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

б) контрольно-предупредительные полномочия, направленные на осуществление судебного контроля и предупреждение нарушений закона нижестоящими судами и иными лицами, устранение причин и условий, способствующих принятию незаконных, необоснованных приговоров и решений;

в) организационно-методические полномочия, состоящие из совокупности прав и обязанностей по надлежащему методическому обеспечению судебной деятельности и эффективной организации работы судов.

5. Аргументировано, что в отличие от зарубежного опыта, существующие в настоящее время требования к профессиональной подготовке кандидатов на должности судей апелляционных судов недостаточны, необходима регламентация на законодательном уровне положений о предварительной профессиональной подготовке кандидатов в судьи этих судов в специализированном учебном заведении перед их первоначальным назначением на судебскую должность, а также о наличии определённого профессионального опыта, связанного с работой судьей, поскольку это позволит повысить квалификацию кандидатов в соответствии с требованиями к судебной деятельности.

6. Определено, что институт администраторов судов должен быть интегрирован в аппараты апелляционных судов в форме администраторов апелляционных судов – руководителей аппаратов этих судов. Именно эти лица должны организационно обеспечивать деятельность судов, соответствующие должности федеральной государственной гражданской службы необходимо отнести к перечню должностей аппаратов апелляционных судов исходя из того, что это позволит улучшить работу аппаратов, построить работу по организационному обеспечению деятельности судов на основе принципа единоначалия, освободить председателей судов от полномочий, не связанных с

осуществлением правосудия, снизив рабочую нагрузку на них, что в целом улучшит качество отправления правосудия.

7. Установлено, что наиболее эффективно проблема доступа к правосудию в апелляционных судах может быть решена путем предоставления судам права организации работы на основе выездных сессий, приближающих правосудие к населению, повышающих авторитет судебной власти и реализующих воспитательную функцию суда, исходя из того, что иные формы обеспечения доступа к правосудию, такие как применение видео-конференц-связи, различных онлайн-технологий, обеспечивающих режим удалённого доступа в судебное заседание, а также организация работы судов на основе постоянных судебных присутствий, не в полной мере гарантируют доступность и непосредственность правосудия.

8. В целях оптимизации судебной деятельности предлагается снизить нагрузку на судей судов областного звена системы судов общей юрисдикции посредством расширения юрисдикции апелляционных судов общей юрисдикции применительно к рассмотрению судебных дел определённых категорий.

Аргументировано, что снизить нагрузку на судей судов областного звена возможно путём передачи в производство апелляционных судов общей юрисдикции судебных дел, рассмотренных районными судами – уголовных дел о преступлениях, совершённых предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, уголовных дел коррупционной направленности, а также уголовных дел о преступлениях в отношении несовершеннолетних, поскольку возможно расширить полномочия апелляционных судов и увеличить рабочую нагрузку на их судей.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена на заседании центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее – ИЗиСП).

Результаты исследования изложены автором на заседании секции публичного права ученого совета ИГиСП, на XIII Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Право в условиях цифровой реальности» (Москва, 2018), на XIV Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Право перед вызовами технологической революции» (Москва, 2019), на ежегодных конференциях аспирантов и молодых ученых ИГиСП «Правовые стандарты и их роль в регулировании общественных отношений» (Москва, 2018) и «Закон и ведомственное нормотворчество» (Москва, 2019), на Международной научно-практической конференции «Право техногенной цивилизации: современные трансформации и векторы развития» (Москва, 2019) и на VI Международной научной конференции «Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика» (Москва, 2020).

Кроме того, ряд положений и выводов внедрены в научную и образовательную деятельность ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», в программу профессиональной подготовки Второй Московской городской коллегии адвокатов.

Основные теоретические и практические положения работы изложены в 16 научных статьях общим объёмом 11,2 п.л., 15 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в разработанных теоретических положениях, направленных на совершенствование судебной системы, дополнение и развитие положений юридической науки в части организации и деятельности апелляционных судов, на научную проработку основных проблем организационно-правовых основ апелляционных судов и предложение возможных путей их решения. Результаты проведённого исследования расширяют научные представления в понимании правовой



природы апелляционных судов, их видов и полномочий; истории их становления и развития; зарубежного опыта организации апелляционных судов; проблем организационно-правовых основ этих судов и возможных путей их решения. Результаты работы позволяют сформировать целостное представление об апелляционных судах как о судебных органах и звеньях судебной системы и могут стать основой последующих научных изысканий, посвященных исследованию судебной системы.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов и предложений в законотворческой деятельности по совершенствованию норм судоустройственного законодательства в части организации работы апелляционных судов. В работе даются рекомендации, касающиеся решения проблем организации апелляционных судов, доступности правосудия, формирования судейского корпуса и нагрузки на судей. Выявленные в ходе диссертационного исследования особенности апелляционных судов могут использоваться в правоприменительной практике органов государственной власти Российской Федерации, в ходе профессиональной подготовки судей и работников аппаратов судов, а также при преподавании судоустройственных дисциплин в высших учебных заведениях.

**Степень достоверности результатов** проведённого исследования подтверждается положениями, выводами и рекомендациями, сформулированными на основе доктрины, разработанной отечественными учёными; методологической, теоретической и нормативной основой, эмпирической базой исследования; соотношением авторских выводов и предложений теоретическим положениям юридической науки.

**Структура** диссертационного исследования обусловлена предметом, целью и задачами работы. Диссертация включает введение, две главы, содержащие семь параграфов, заключение, список сокращений, библиографический список и приложения.

## **Глава 1. Становление и развитие апелляционных судов в России и зарубежных странах**

### **§ 1. Апелляционные суды: понятие, полномочия, место в судебной системе, значение для защиты прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства**

Совершенствование судебной системы Российской Федерации, позволяющее гарантировать справедливое и объективное правосудие, надлежащую правовую защиту граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, является одним из основных направлений судебной реформы<sup>5</sup>. Имеющиеся в судебной системе инстанционно и организационно обособленные апелляционные суды позволяют обеспечить такие гарантии и надлежащую правовую защиту. Реформирование сферы судоустройства в период создания данных судов осуществлялось на основе конституционных принципов, укрепления единства и упорядочения работы её составляющих<sup>6</sup>.

Понимание апелляционных судов невозможно без обращения к основе их деятельности – институту апелляции. В науке ему как способу исправления судебных ошибок и защиты прав граждан придаётся большое значение, однако у учёных нет единства во взглядах на его содержание. В большинстве случаев

---

<sup>5</sup> См.: Лебедев В.М., Хабриева Т.Я. Взгляд в будущее (вместо заключения) // Правосудие в современном мире: монография / под общ. ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. 2-е доп. изд. М., 2017. С. 775–777.

<sup>6</sup> См.: Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» (в ред. от 21 мая 2020 г.) (утверждена постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406) // СЗ РФ. 2013. № 1. Ст. 13; Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. (в ред. от 28 сентября 2018 г.) (утверждена распоряжением Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р) // СЗ РФ. 2008. № 47. Ст. 5489; Воронов Е.Н. Принципы и аксиомы в судебном праве // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2016. № 3 (20). С. 54–59; Его же. К вопросу о судебном праве в связи с изменениями судебного законодательства // Российский судья. 2016. № 5. С. 54–58; Его же. Система и принципы судебного права // Lex russica (Русский закон). 2018. № 2 (135). С. 65–77.

учитываются только отдельные признаки, иные свойства не рассматриваются. Это происходит ввиду того, что данный институт тесно связан с правами на окончательность судебного решения, обжалование судебного решения, справедливое правосудие, судебную защиту и доступ к правосудию<sup>7</sup>.

Так, апелляция рассматривается учёными как:

- апелляционная жалоба;
- определённая форма обжалования;
- способ контроля за нижестоящими судами;
- форма проверки судебного дела;
- производство по пересмотру актов нижестоящих судов;
- стадия процесса обжалования судебного решения<sup>8</sup>.

Несмотря на различные подходы к определению апелляции и многообразии взглядов на неё, основная часть ученых полагает, что она включает в себя две основные составляющие:

- пересмотр судебного дела;
- проверку приговора или решения нижестоящего суда, не вступившего в законную силу.

Однако и взаимосвязь этих действий также является предметом дискуссии. Одни учёные считают, что основным элементом является

---

<sup>7</sup> См.: Филатова М.А. Европейские стандарты правосудия по гражданским делам и их значение для российской правовой системы // Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / под общ. ред. Т.Г. Морщаковой. М., 2012. С. 29–63.

<sup>8</sup> См.: Гражданский процесс России: учебник / под общ. ред. М.А. Видука. М., 2005. С. 214; Гражданский процесс: учебник / под общ. ред. А.Г. Коваленко и др. М., 2008. С. 310; Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2008.; Ефимова В.В. Арбитражное процессуальное право: учебное пособие. М., 2009. С. 183; Диордиева О.В. Гражданское процессуальное право: учебно-методический комплекс. М., 2008. С. 230; Ярков В.В. Арбитражный процесс: учебник. 4-е доп. изд. М., 2010; Кунина Л.В. Задачи, цели и функции арбитражного апелляционного суда // Современное право. 2008. № 8. С. 59; Смагина Е.С. Теоретические аспекты апелляционного производства по обжалованию решений и определений мировых судей в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2005. С. 60; Лепехина Н. Рассмотрение дел судами апелляционной инстанции // Судебные известия. 2005. № 3. С. 25; Осокина Г.Л. Гражданский процесс: особенная часть. М., 2007. С. 584; Грибов Н.Д. Правовая природа апелляции в цивилистическом процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. С. 57–60.

повторность рассмотрения дела<sup>9</sup>, а другие, наоборот, полагают, что это проверка решения нижестоящего суда<sup>10</sup>. Высказывается также мнение о том, что сущность апелляции проявляется в балансе этих двух составляющих<sup>11</sup>.

Таким образом, основными элементами апелляции являются повторное рассмотрение дела и проверка судебного акта. Именно от расстановки акцентов на эти два признака и зависит её определение.

Данные воззрения основываются на дореволюционном подходе, в соответствии с которым сущность апелляции заключалась в пересмотре дела более квалифицированным вышестоящим судом и проверке не вступившего в законную силу решения суда нижестоящего, а её целью – дополнительная гарантия правовой защиты граждан и справедливого правосудия<sup>12</sup>.

Кроме того, следует согласиться с А.П. Гуськовой и Н.Г. Муратовой, относящими апелляцию к отдельному элементу судебного контроля, выступающему надёжным механизмом защиты прав граждан<sup>13</sup>. Д. Локк и

---

<sup>9</sup> См.: Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учебное пособие. М., 2013. С. 140; Её же. Последовательность обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессах // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 32.

<sup>10</sup> См.: Трещева Е. А. Субъекты арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 112, 113.

<sup>11</sup> См.: Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. М., 2007. 320 с.

<sup>12</sup> Апелляция заключается в «пересмотре высшей инстанцией обжалованного неокончательного приговора низшего суда в его основаниях как фактических, так и юридических, но в пределах принесенной жалобы. Апелляционная инстанция, подобно первой, рассматривает дело по существу и постановляет по нему приговор, совершенно заменяющий приговор низшего суда, хотя по содержанию могущий быть одинаковым с ним». Её цель «дать новым разбирательствам добавочную гарантию справедливости судебного приговора. Эта добавочная гарантия состоит в привлечении к участию в деле высшего суда, более совершенные познания и опытность которого рассматриваются как дальнейшее обеспечение интересов правосудия» (Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. II. 3-е доп. изд. СПб, 1910. С. 507).

<sup>13</sup> См.: Гуськова А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ. Оренбург, 2002. С. 10; Муратова Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики. Казань, 2004; Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Проблемы судебного контроля по уголовным делам // Российский юридический журнал. 2005. № 2 (46). С. 99–104; Амануллиной А.Ф., Муратова Н.Г. Исторические аспекты становления судебного контроля при исполнении приговора в России // Вестник Оренбургского государственного университета. 2005. № 3. С. 18–20; Муратова Н.Г., Ишмуратов А.Р. Двойственная природа полномочий

Ш. Монтескье, провозгласив принцип разделения властей, связали с ним и судебный контроль<sup>14</sup>, сопряжённый с правом на судебную защиту, который характеризуется универсальностью и неограниченностью. В.П. Кашепов указывает и на его всеобщность<sup>15</sup>.

Выделяется значение апелляции и на международном уровне, где она является неотъемлемой частью международных стандартов в области прав человека. Так, Всеобщая декларация прав человека определяет, что каждый человек имеет право на рассмотрение его дела независимым судом гласно и справедливо (ст. 10). Это положение отражено и в Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г. Статья 14 Пакта устанавливает право апелляционного обжалования в соответствии с законом. Данное право закреплено и в Конвенции СНГ о правах человека и основных свободах 1995 г. (п. 2 ст. 7).

Конвенция Совета Европы о защите прав человека и основных свобод 1950 г. (далее – Европейская конвенция по правам человека) и Протоколы к ней также закрепляют право на апелляцию<sup>16</sup>.

---

высших судебных контрольно-надзорных инстанций по уголовным делам // Актуальные проблемы российского права. 2008. № 4 (9). С. 459–466; Халиулин А.Г. Судебный контроль и прокурорский надзор за законностью расследования: границы и возможности // Уголовное право. 2000. № 1. С. 69–73.

<sup>14</sup> Ш. Монтескье писал: «Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода гражданина окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем. Государи, стремившиеся к деспотизму, всегда начинали с того, что объединяли в своём лице все отдельные власти» (Монтескье Ш.Л. О духе законов. Избранные произведения. М., 1999); Д. Локк считал, что разделение властей и законность являются одними из основных составляющих государственной деятельности (Локк Д. Сочинения: в 3 т. Т. 3. М., 1988. С. 347); Закон РФ от 27 апреля 1993 г. № 4866-1 «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 19. Ст. 685; Нерсесянц В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция // Вопросы философии. 2002. № 3. С. 3–15.

<sup>15</sup> См.: Кашепов В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2000. № 8. С. 68.

<sup>16</sup> См.: Шугуров М.В. Международно-правовые стандарты и реализация права на апелляцию по уголовным делам в российском уголовном процессе: доктринально-правовая оценка соответствия // Международное уголовное право и международная юстиция. 2009. № 3. С. 8–16.

Кроме того, рекомендации Комитета министров Совета Европы<sup>17</sup> и решения Европейского Суда по правам человека (далее – ЕСПЧ, Европейский Суд), касающиеся вопросов апелляции<sup>18</sup>, также содержат положения об апелляционном обжаловании. ЕСПЧ указывается на его значение, в том числе и как на необходимое условие обращения в этот наднациональный орган<sup>19</sup>.

Концепция модельного Кодекса гражданского судопроизводства государств – участников СНГ также содержит положения об апелляционном обжаловании<sup>20</sup>.

Международно-правовые стандарты дают гарантию справедливого правосудия и правовой защиты участников судопроизводства. Вместе с тем бремя защиты прав граждан возложено ими на национальные суды.

На национальном уровне право обжалования судебного решения, затрагивающего права и свободы, является неотъемлемым конституционным правом, на что неоднократно указывал Конституционный Суд РФ<sup>21</sup>.

---

<sup>17</sup> См.: Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. № R (81) 7 «Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» // Российская юстиция. 1997. № 6; Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 28 февраля 1984 г. № R (84) 5 относительно принципов гражданского судопроизводства, направленные на совершенствование судебной системы // Российская юстиция. 1997. № 7.

<sup>18</sup> См.: Постановления ЕСПЧ от 15 марта 2011 г. по делу «Отехи Мондрагон против Испании», от 13 марта 2012 г. по делу «Нефедов против Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

<sup>19</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 24 июля 2003 г. по делу «Рябых против Российской Федерации» // Бюллетень ЕСПЧ. 2003. № 12; Постановление ЕСПЧ от 18 января 2007 г. по делу «Кот против Российской Федерации» // Бюллетень ЕСПЧ. 2008. № 5; Лазарев В.В., Мурашова Е.Н. Место решений Европейского Суда по правам человека в национальной правовой системе // Журнал российского права. 2007. № 9 (129). С. 110–124.

<sup>20</sup> См.: О концепции и структуре Модельного кодекса гражданского судопроизводства для государств – участников СНГ // Постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 16 июня 2003 г. № 21-6. URL: <http://pravo.Levonevsky.org/bazaby/org327/basic/text0083.htm> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

<sup>21</sup> См.: Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 6; Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 УПК РСФСР в связи с жалобами...» // СЗ РФ. 1996. № 7. Ст. 701;

Такое же значение апелляции придавалось и в российском законодательстве XIX в<sup>22</sup>. Н. Кириакидес и К. Бюрке, характеризуя апелляцию в зарубежном праве, обоснованно подчеркивают, что важным элементом судопроизводства является право обжалования судебного акта, которое гарантирует справедливое правосудие и минимизирует возможность совершения судебной ошибки<sup>23</sup>.

Необходимо уточнить, что имеется и взаимосвязь судебных инстанций в едином судебном процессе. Нормальный и логичный порядок судопроизводства – рассмотрение дела в нижестоящем суде, а затем по апелляционной жалобе в суде вышестоящем<sup>24</sup>. В идеальной ситуации суды различных инстанций должны осуществлять судебную деятельность взаимосвязанно друг с другом. Суд первой инстанции следует рекомендациям суда апелляционного, который, в свою очередь, в рамках своих организационно-методических полномочий формирует эти рекомендации, направленные на законное и справедливое рассмотрение дел. Апелляционное производство связывает между собой звенья судебной системы, инстанции.

---

Постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 АПК РФ» // СЗ РФ. 1998. № 6. Ст. 784; Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 УПК РФ в связи с запросом Курганского областного суда...» // СЗ РФ. 2005. № 22. Ст. 2194; Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 ГПК РФ в связи с жалобами...» // СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2357.

<sup>22</sup> См.: Гордон В.М. Устав гражданского судопроизводства (по официальному изданию 1892 г., сводному продолжению 1912 г.) с систематизированным собранием законодательных мотивов ко всем узаконениям и разъяснений Правительствующего Сената и Министерства юстиции с приложением. СПб., 1914. С. 560.

<sup>23</sup> См.: Burke C. The Right to Appeal // North Carolina Law Review. Vol. 91. № 4 (Forthcoming). P. 2, 46. URL: <http://ssrn.com/abstract=2166333>; Kyriakides N. The Right to Appeal // University of Oxford. 2013. P. 3. URL: <http://ssrn.com/abstract=2383422> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2383422> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

<sup>24</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. Федеральный выпуск. 2019. № 142 (7900); Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 26.

Так, Е.А. Борисова, развивая идею об обособленности процессуальных инстанций, вполне обоснованно указывает на принцип инстанционности построения судебной системы (одно звено судебной системы – одна проверочная инстанция) как на наиболее эффективный с точки зрения обеспечения надлежащего рассмотрения апелляционных жалоб и защиты прав граждан<sup>25</sup>.

Вместе с тем апелляционная инстанция является не только инстанцией по проверке судебных решений. Она должна быть ориентирована не только на правовую защиту граждан, но и на соблюдение баланса интересов в обществе, даже при наличии признаков формального нарушения закона<sup>26</sup>. Эта инстанция позволяет ограничить судебное разбирательство рамками национальной судебной системы.

Таким образом, следует определить, что апелляция – это повторное рассмотрение вышестоящим судом дел по жалобам и представлениям, проверка не вступивших в законную силу приговоров и решений нижестоящего суда с осуществлением судебного контроля и обеспечением дополнительной гарантии объективного, справедливого правосудия.

Наибольшей эффективности апелляция и в целом судебный контроль достигают именно в апелляционных судах, поскольку организация их работы на основе инстанционной и организационной обособленности даёт возможность осуществления судебной деятельности независимо от иных судов на территории децентрализованных судебных апелляционных округов, что повышает уровень независимости судей. Территориальная децентрализация является одной из форм

---

<sup>25</sup> См.: Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор... С. 264.

<sup>26</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // СЗ РФ. 2007. № 22. Ст. 2686; Определение Верховного Суда РФ от 10 марта 2016 г. по гражданскому делу № А32-22681/2014. URL: [http://kad.arbitr.ru/Pdf Document/ d67daf4e-780e-461e-b381-fc7abd73f214/A32-22681-014\\_20160310\\_Opredele-nie. pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d67daf4e-780e-461e-b381-fc7abd73f214/A32-22681-014_20160310_Opredele-nie.pdf) (дата обращения: 10 мая 2019 г.); Рябинина Т.К. Судебная власть: понятие и сущность (взгляд процессуалиста) // Провинциальные научные записки. 2018. № 2 (8). С. 42–49.



децентрализации публичной власти<sup>27</sup>, а в научной литературе она отмечается как положительное явление<sup>28</sup>, обеспечивающее улучшение качества и эффективности работы органов государственной власти.

Реализуя конституционное положение, в соответствии с которым Россия является правовым государством<sup>29</sup>, апелляционные суды и их окружная организация работы укрепляют российскую государственность и независимость судебной власти, которая является одним из основополагающих условий претворения в жизнь принципа верховенства права как фундаментальной основы современного государства и воплощения конституционного права на судебную защиту<sup>30</sup>.

Рассматривая тему исследования с позиций философии науки, можно сделать вывод, что состояние системы судебной власти в каждый исторический период, динамика и направленность развития механизма пересмотра судебных актов, включая расширение его апелляционного начала, определяются спецификой политических и социально-экономических процессов в государстве, правосознанием граждан, их правовой культурой, которые, в свою очередь, детерминируются культурной матрицей соответствующей эпохи и её трансформациями<sup>31</sup>. Судебная власть как социальный институт выступает показателем цивилизационной стадии развития общества, степени развитости государственного конституционализма.

---

<sup>27</sup> См.: Cohen J.M., Peterson S.B. *Administrative Decentralization: Strategies for Developing Countries* // Boulder (CO, USA): Kumarian Press, 1999. P. 16–20.

<sup>28</sup> См.: Понкин И.В. Теория государственного управления: децентрализация публичной администрации // *Административное право и процесс*. 2014. № 2. С. 28–33; Момотов В.В. Судебная реформа в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (ч. 1) // *Журнал российского права*. 2018. № 10. С. 134–146.

<sup>29</sup> См.: Конституция РФ (в ред. от 4 июля 2020 г.) (ст. 1). URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2020 г.).

<sup>30</sup> См.: Кутафин О.Е. Современное состояние и перспективы развития науки конституционного права Российской Федерации // *Государство и право на рубеже веков: материалы Всероссийской конференции: сборник научных статей*. М., 2000. С. 3–6; Его же. *Российский конституционализм*. М., 2008; Осавелюк А.М. Правовое государство как конституционная основа // *Актуальные проблемы российского права*. 2017. № 9 (82). С. 47–55.

<sup>31</sup> См.: Стёпин В.С. *Цивилизация и культура*. СПб, 2011; Его же. *Современные цивилизационные кризисы и проблема новых стратегий развития*. М., 2018.

В настоящее время в Российской Федерации представления о роли и месте судебной власти в жизни общества формируются на основе развивающихся парадигмальных представлений о единстве и разнообразии мира и его голографичности (разработанный в эпистемологии принцип Паскаля)<sup>32</sup>. Соответственно, введение в судебную систему арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции, с одной стороны, представляет собой инструмент дальнейшей реализации конституционного положения о Российской Федерации как о правовом государстве, чья деятельность направлена на обеспечение справедливого правосудия и наиболее полную защиту прав и свобод граждан, а с другой – отражает общие тенденции развития судебной системы Российской Федерации, учитывающей позитивный отечественный и зарубежный опыт судебного строительства.

Судебные округа в новейшей российской истории впервые созданы в системе арбитражных судов. В соответствии с Законом об арбитражных судах<sup>33</sup>, с 1996 г. федеральные арбитражные суды округов распространили свою юрисдикцию на соответствующие округа, организованные по экстерриториальному принципу<sup>34</sup>.

Апелляционные суды также изначально включены в систему арбитражных судов. Создание этой системы связано с экономическими преобразованиями, произошедшими в стране, и переходом к новой экономике, основанной на различных видах собственности и новой общественно-экономической формации. Новые социально-экономические условия потребовали прихода правосудия в экономическую сферу<sup>35</sup>, что и было обеспечено организацией системы

---

<sup>32</sup> См.: Паскаль Б. Мысли. СПб., 2017; Морен Э. Метод. Природа Природы. М., 2013; Его же. О сложности. М., 2019.

<sup>33</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

<sup>34</sup> См.: Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» / под общ. ред. В.И. Радченко, В.П. Кашепова. 2-е доп. изд. М., 2003. С. 186.

<sup>35</sup> Государственный арбитраж советского периода не входил в судебную систему государства.

федеральных арбитражных судов, являющихся по сути судами экономическими или коммерческими.

Полномочия, порядок образования и деятельности арбитражных апелляционных судов определяются Конституцией РФ и Законом об арбитражных судах. Порядок осуществления арбитражного судопроизводства устанавливается соответствующим процессуальным законодательством<sup>36</sup>.

Современный мировой опыт судебного строительства указывает на то, что наряду с судами общей юрисдикции во многих, если не во всех странах мира существуют специализированные суды, в том числе экономические или коммерческие. Наличие специализированных судов является общей закономерностью, что обуславливается объективными причинами их выделения и функционирования. Такой причиной является специфика отдельных видов общественных отношений и их правового регулирования, что требует специализации по разрешению споров определенных категорий. В каждой стране функционируют специализированные суды, учитывающие национальные особенности правового регулирования общественных отношений.

Например, в США имеются специализированные суды по делам о банкротстве, во Франции – Конституционный совет, являющийся судебным органом конституционного судопроизводства, а также Государственный совет, возглавляющий систему административного судопроизводства. В Германии Федеральный финансовый суд – это высшая судебная инстанция системы финансовых судов, действует отдельная система судов по социальным вопросам. Вместе с тем, с учётом многообразия специализированных судов следует заметить, что в национальных судебных системах наиболее часто обособляются в отдельные системы суды, осуществляющие административное, конституционное и экономическое правосудие.

---

<sup>36</sup> См.: Конституция РФ (в ред. от 4 июля 2020 г.) (ч 3 ст. 128). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2020 г.).

Принимая во внимание то, что отечественная система экономических судов воссоздана в современных реалиях социально-экономического развития государства, она построена в целом на новых современных началах<sup>37</sup>.

Оценивая созданную систему, В.Ф. Яковлев указал на российские арбитражные суды как на одну из самых передовых и быстродействующих судебных систем мира, обслуживающую динамично развивающийся бизнес, не терпящую волокиты как в своей работе, так и при разрешении экономических споров<sup>38</sup>. По мнению учёного, арбитражные суды являются локомотивом развития всей судебной системы государства и демонстрируют преимущества специализированного правосудия<sup>39</sup>.

До создания апелляционных судов система экономического правосудия была трёхзвенной:

- Высший Арбитражный Суд РФ;
- федеральный арбитражный (кассационный) суд округа;
- федеральный арбитражный суд субъекта Российской Федерации.

В 2003 году созданы по экстерриториальному принципу арбитражные апелляционные суды<sup>40</sup>, которые впервые в новейшей истории стали судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой инстанции, а также судами, рассматривающими дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

---

<sup>37</sup> См.: Смагина Е.С. О необходимости составления мотивированных судебных актов в апелляционной и кассационной инстанции // Вестник гражданского процесса. 2018. Т. 8. № 3. С. 71–77.

<sup>38</sup> См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>39</sup> См.: Яковлев В.Ф. Опыт создания арбитражных судов // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. №1. С. 6–25.

<sup>40</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2698; Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 27 (ч. 1). Ст. 2699.

Система отечественного экономического правосудия после реформирования стала четырёхзвенной и выглядела следующим образом:

- Высший Арбитражный Суд РФ;
- федеральный арбитражный (кассационный) суд округа (10);
- федеральный арбитражный апелляционный суд (20)<sup>41</sup>;
- федеральный арбитражный суд субъекта Российской Федерации.

Совершенствование системы экономического правосудия не прекращается. С 2013 года в рамках арбитражных судов начал свою работу специализированный Суд по интеллектуальным правам<sup>42</sup>, а после вхождения г. Севастополя и Республики Крым в Российскую Федерацию в данных субъектах созданы соответствующие арбитражные суды, относящиеся к юрисдикции Двадцать первого арбитражного апелляционного суда.

Существенным этапом реформирования, имеющим значение для всей сферы судоустройства, является реформа высших судов 2014 г., связанная с передачей полномочий по рассмотрению экономических споров Верховному Суду РФ и прекращением деятельности Высшего Арбитражного Суда РФ.

Верховный Суд РФ стал<sup>43</sup>, так же как и Конституционный Суд РФ, высшей инстанцией отечественного правосудия. Сформировался единый центр правоприменения, судебная система укрепилась, что и являлось основными целями объединения высших судов<sup>44</sup>. Арбитражные суды сохранены законодателем в прежнем состоянии. Изменив свою ведомственную

---

<sup>41</sup> См.: Схема в приложении № 1.

<sup>42</sup> См.: Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>43</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Верховном Суде РФ) // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550; Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 551.

<sup>44</sup> См.: Ермошин Г.Т. Объединение высших судов как форма реализации накопленного опыта // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2013. № 6 (95). С. 209–221.

принадлежность, они остались самостоятельными субъектами судебной деятельности.

Итогом изменения судебной системы стало расширение прав высшего суда за счёт передачи ему полномочий по разрешению экономических споров. Объединённый Верховный Суд РФ стал руководить системами арбитражных судов и судов общей юрисдикции, существенно расширив свои полномочия.

Таким образом, системы арбитражных судов и судов общей юрисдикции построены на общих организационных принципах, но при этом территориально и организационно отличаются. Количество звеньев в системах различное, их территориальные юрисдикции не совпадают. Вместе с тем одной из целей реформирования судебной системы является обеспечение правовой защиты граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, в связи с чем единая судебная система должна исходить именно из неё<sup>45</sup>.

Объединённый Верховный Суд РФ имеет в своём составе Апелляционную коллегия, которая осуществляет судебный контроль за иными коллегиями суда, а также рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам<sup>46</sup>.

Идеи реформирования системы арбитражных судов развиваются. Предлагается изменение их предметной юрисдикции, изъятие из неё мелких экономических споров.

Так, М.И. Клеандров предлагает для обеспечения доступа к правосудию субъектов малого бизнеса, находящихся на удалении от региональных центров, в которых расположены арбитражные суды, передать мелкие споры на рассмотрение мировых судей либо районных судов<sup>47</sup>.

---

<sup>45</sup> См.: Гравина А.А. Концепция развития законодательства о судостроительстве // Научные концепции развития российского законодательства / под общ. ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. 7-е доп. изд. М., 2015. С. 425–427.

<sup>46</sup> См.: Закон о Верховном Суде РФ.

<sup>47</sup> См.: Клеандров М.И. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации и конфигурация судебного сообщества // Журнал российского права. 2013. № 9. С. 52–60.

Организационное выделение апелляционных судов в системе арбитражных судов произведено обоснованно и вызвано потребностью в инстанционном обособлении апелляционной инстанции, необходимостью укрепления независимости судей в силу организации работы на основе децентрализованных судебных округов, а также формирования единообразной судебной практики апелляционных судов.

Следует отметить, что арбитражный апелляционный суд – это единственный вышестоящий по отношению к арбитражным судам субъектов Российской Федерации судебный орган, который пересматривает дело и его фактические обстоятельства в полном объёме, проверяет не вступившее в законную силу решение, полноту и качество оценки доказательств нижестоящим судом. Иные проверочные инстанции таких полномочий не имеют. Он также обладает правом пересмотра дела по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

В арбитражном апелляционном суде могут быть созданы постоянные судебные присутствия, организованные с целью обеспечения доступа граждан к правосудию. Они являются структурными подразделениями суда и располагаются в других регионах, обладая всеми полномочиями суда.

Эти учреждения необходимы для рассмотрения большого количества споров экономического характера вне места постоянного пребывания соответствующих арбитражных апелляционных судов. Существенное увеличение количества дел в регионе, удаленном от соответствующего арбитражного апелляционного суда, является одним из оснований организации там постоянного судебного присутствия. Эта ситуация может быть обусловлена различными экономическими факторами, в том числе: подъёмом или спадом производства; наличием градообразующего предприятия и иными экономическими причинами.

Инстанционное отделение апелляционных судов от судов первой инстанции способствовало укреплению независимости судей и повышению

доверия граждан к судебной власти, поскольку с образованием арбитражных апелляционных судов уровень апелляционного обжалования судебных актов повысился.

Можно проследить динамику апелляционного обжалования (рис. 1, табл. 1)<sup>48</sup>.

*Таблица 1*

**Динамика апелляционного обжалования  
в системе арбитражных судов**

Год	Количество дел, рассмотренных апелляционными инстанциями, в том числе созданными в 2003 г. арбитражными апелляционными судами (тыс. дел)
2001	61,4
2002	68,7
2012	227,6
2013	227,4
2014	265,6
2015	288,3
2016	294,3
2017	299,8
2018	323,8
2019	346,1
2020	304,4

<sup>48</sup> См.: Сводные статистические сведения и обзоры судебной статистики федеральных арбитражных судов. Отчёты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.); Снижение показателей судебной деятельности в 2020 г. объясняется пандемией коронавируса и изменениями, связанными с локдауном.



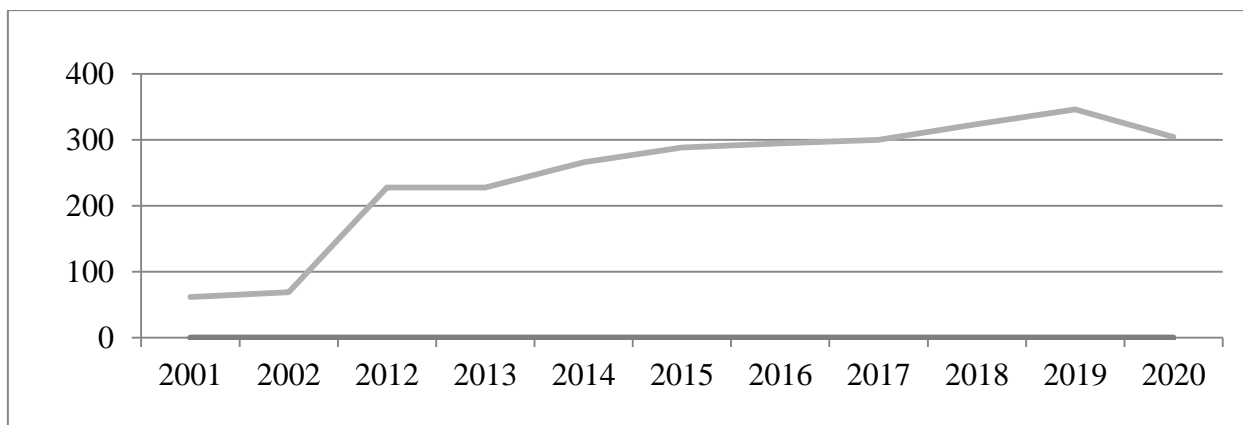


Рис. 1. Динамика апелляционного обжалования в системе арбитражных судов.

С учётом постоянного развития экономической составляющей общества законодательство в данной сфере постоянно меняется. В этих условиях арбитражные суды субъектов Российской Федерации могут допустить ошибки в принятии решений. Единственным средством государственно-властной защиты при таких обстоятельствах являются арбитражные апелляционные суды. Практика их деятельности показала, что независимая апелляционная инстанция существенно улучшает качество отправления правосудия<sup>49</sup>.

Реформирование судов общей юрисдикции проведено по инициативе Верховного Суда РФ, создано пять апелляционных судов общей юрисдикции и один военный апелляционный суд<sup>50</sup>. Их территориальная юрисдикция представлена в приложении № 1 к диссертации. Судебные апелляционные округа обозначены разным цветом.

Федеральная система судов общей юрисдикции стала включать:

<sup>49</sup> См.: Комарова Т.А. Апелляция, кассация, надзор в гражданском судопроизводстве: правовая действительность и перспективы модернизации // Вопросы российского и международного права. 2015. № 5. С. 46–56.

<sup>50</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.

- кассационные суды общей юрисдикции;
- апелляционные суды общей юрисдикции;
- республиканские, краевые, областные, окружные суды общей юрисдикции (суды областного звена);
- районные суды.

Мировые судьи являются судами общей юрисдикции субъектов Российской Федерации<sup>51</sup>.

Вместе с тем и в 2000 г. предпринималась попытка подобного реформирования судебной системы<sup>52</sup>. На рассмотрении в Государственной Думе находился соответствующий законопроект, который прошёл первое чтение. Однако он не нашёл поддержки у законодателя по экономическим причинам<sup>53</sup>.

Полномочия, порядок образования и деятельности апелляционных судов общей юрисдикции определяются Конституцией РФ и Законом о судах общей юрисдикции. Порядок осуществления гражданского, административного и уголовного судопроизводства устанавливается соответствующим процессуальным законодательством<sup>54</sup>.

Как и в системе арбитражных судов, в апелляционном суде общей юрисдикции с целью решения проблемы доступа к правосудию может быть образовано постоянное судебное присутствие. Это присутствие является структурным подразделением суда и располагается в другом регионе, обладая всеми полномочиями суда.

---

<sup>51</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее – Закон о судах общей юрисдикции). (ст. 1, 23.9) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

<sup>52</sup> См.: Подвальный И.О. О совершенствовании апелляционного производства в арбитражном процессе Российской Федерации: монография. СПб., 2000. С. 30; Разинкова М.Н. Апелляционная жалоба в арбитражный суд: что нового? // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 8.

<sup>53</sup> См.: Фисун А.В. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции в Российской Федерации // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 2. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=1817> (дата обращения 10 мая 2019 г.).

<sup>54</sup> См.: Конституция РФ (в ред. от 4 июля 2020 г.) (ч. 3 ст. 128). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2020 г.).

Причина реформы судов общей юрисдикции – несовершенство порядка апелляционного обжалования и возможность нарушения прав граждан при его производстве.

При дореформенном положении, апелляционной инстанцией для пересмотра решений районных судов являлись суды областного звена. Этими же судами, но только президиумами, рассматривались кассационные жалобы на апелляционные определения и решения районных судов. Суды областного звена проверяли сами себя.

При этом суды областного звена так же, как и районные суды, рассматривали дела по существу. Это относилось, например, к уголовным делам о квалифицированных убийствах, половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также к ряду административных и гражданских дел. Кроме того, суды областного звена в апелляционном порядке осуществляли пересмотр неокончательных судебных решений по уголовным делам, находящимся в производстве этих же судов (о передаче дела по подсудности, о продлении процессуальных сроков и др.). Иные производства по делам, рассмотренным по существу судом областного звена по первой инстанции, осуществлялись Верховным Судом РФ.

При дореформенном положении все проверочные инстанции большинства дел сосредотачивались в одном суде областного звена, находящемся под единым руководством. Кассационное производство по делам осуществлялось тем же судом, что и апелляционное. Другой состав судей при повторном производстве не гарантировал злоупотреблений с их стороны, поскольку один и тот же суд проверял сам себя. Это положение способствовало коррупциогенности апелляционного и кассационного производств, что обуславливало возможность принятия незаконных решений<sup>55</sup>.

---

<sup>55</sup> См.: Халиулин А.Г. Пересмотр судебных решений: предлагаемые изменения в устройстве судебной системы // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 6(56). С. 12–16; Бурцева С.С., Щербань А.В. Некоторые проблемы, связанные с учреждением самостоятельных апелляционных и кассационных судов // Аллея науки. 2018. Т. 2.

Кроме того, судебская карьера динамична. Судьи периодически меняют своё положение в судебной системе. Мировые судьи становились судьями районных и областных судов, а впоследствии могли стать членами президиумов. При этом на протяжении всей своей карьеры они не перестают рассматривать дела, принимать участие в проверочных производствах, а их решения обжалуются заинтересованными лицами в вышестоящие инстанции. Председателям районных и областных судов в силу объективных причин сложно контролировать распределение дел и гарантировать положение, при котором судьям не могут попасть на проверку дела с принятыми или проверенными ими же решениями. Данное положение приводило к необходимости отводов судей со стороны участников процесса, а в ряде случаев и к досрочному прекращению судебных полномочий. Все эти недостатки организации судебной системы подрывали доверие граждан к судебной власти и снижали её авторитет.

На данное положение обращалось внимание и международными организациями, рекомендовавшими принять меры к надлежащей правовой защите граждан<sup>56</sup>. Проблему можно было решить только одним эффективным способом – организационно и инстанционно обособить проверочные инстанции друг от друга и от суда первой инстанции, что и было сделано законодателем.

Оптимально осуществление проверочной функции обеспечивается при организационном и территориальном отделении проверочных инстанций от суда первой инстанции, что создает гарантии независимости судей,

---

№ 4 (20). С. 817–820.

<sup>56</sup> В частности на совмещение различных проверочных функций одним и тем же судом областного звена, в том числе по одному и тому же судебному делу. См.: Промежуточная Резолюция Комитета Министров Совета Европы от 8 февраля 2006 г. ResDH (2006) «Относительно принципа правовой определённости в результате пересмотра судебных решений в порядке надзора в ходе судебного разбирательства по гражданским делам в Российской Федерации – принятые властями меры общего характера и оставшиеся вопросы (постановления ЕСПЧ по делам «Рябых против Российской Федерации» (от 24 июля 2003 г.) и «Волков против Российской Федерации» (от 5 апреля 2005 г.). URL: [http://www.echr/coe.int/Document/Convention\\_RUS.pdf](http://www.echr/coe.int/Document/Convention_RUS.pdf) (дата обращения: 20 сентября 2020 г.).

исключает воздействие на них местных органов власти и является принципиальным положением судоустройства и судопроизводства<sup>57</sup>.

К очевидным достоинствам изменений относится возможность в полной мере реализовать конституционные принципы самостоятельности судов и независимости судей, поскольку апелляционные суды административно-территориально дистанцированы от влияния региональных политических, экономических и прочих элит. Кроме того, организационная независимость апелляционных судов позволяет улучшить как показатели работы, так и морально-психологический климат в коллективе. Данное утверждение связано с корпоративной психологией: сложно принимать беспристрастные решения, в том числе негативные, в отношении своих коллег, с которыми работаешь в одном суде.

Новое устройство судов общей юрисдикции позволит гражданам в большей степени реализовать право на судебную защиту и справедливое правосудие.

В ходе реформы создана новая, более автономная модель системы судов общей юрисдикции, которая принципиально отличается от ранее действующей. Чётко разделены полномочия по проверке решений суда первой инстанции между двумя самостоятельными звеньями судебной системы.

Апелляционный суд общей юрисдикции стал по отношению к судам областного звена единственным вышестоящим судом, который пересматривает дело в полном объёме, исследует его фактические обстоятельства, проверяет не вступившее в законную силу решение, полноту и качество оценки доказательств. Иные проверочные инстанции таковых полномочий не имеют. Он также обладает правом пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

---

<sup>57</sup> См.: Момотов В.В. Указ. соч. С. 134–146.

Изменения системы судов общей юрисдикции позволяют не только совершенствовать иерархию построения судебной системы, но и оптимизировать судебную нагрузку судей областного звена, а также судей Верховного Суда РФ.

Следует отметить дискуссионный характер идеи реформирования судов общей юрисдикции. В период её обсуждения мнения о необходимости создания апелляционных судов на абсолютно новых началах разделились.

Сторонники данной идеи считают, что апелляционные суды привели к установлению единства судебной системы, а создание надрегиональной апелляционной инстанции может в полной мере реализовать принцип независимости судей<sup>58</sup>.

Противники идеи полагают, что самостоятельные апелляционные суды в системе судов общей юрисдикции могут создать проблему доступа к правосудию и обеспечения судебной деятельности<sup>59</sup>. Вместе с тем В.Д. Зорькин, являясь сторонником реформы, поддержал её, указав на необходимость обязательного использования опыта арбитражных судов<sup>60</sup>.

Кроме того, Е.А. Борисова допускала организацию апелляционных судов и нижестоящих окружных судов<sup>61</sup>, а Е.С. Смагина обосновывала создание на территории каждого субъекта Российской Федерации ряда

---

<sup>58</sup> См.: Лебедев В.М. Выполнение решений IX Всероссийского съезда судей и приоритетные направления совершенствования судебной системы России // Судья. 2018. № 5. С. 4–6; Момотов В.В. Указ. соч. С. 134–146.

<sup>59</sup> См.: Пашин С.А. Ближе к Верховному Суду, дальше от народа. URL: <https://www.rbc.ru/society/28/01/2018/5a6b1bc99a794722c3364c5d> (дата обращения: 10 января 2020 г.); Титаев К.Д. Судебная реформа. Миллиарды на бесполезное: Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге. URL: <http://www.enforce.spb.ru/chronicle/news/7037> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

<sup>60</sup> См.: Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькина. Материалы VII Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. 2009. № 1. С. 8.

<sup>61</sup> Е.А. Борисова поясняет, что «для российского гражданского судопроизводства необходимо существование в качестве судов апелляционной инстанции одновременно окружных судов (при этом их судебные округа не должны совпадать с административно-территориальным делением государства) и вышестоящих судов надлежащего административно-территориального деления» (Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2008. С. 86).

апелляционных судов<sup>62</sup>. Многие учёные указывали на необходимость создания апелляционных судов общей юрисдикции в каждом субъекте Российской Федерации либо возможность использовать для пересмотра актов судов областного звена суды, созданные на базе арбитражных апелляционных судов<sup>63</sup>. Ряд учёных рассматривали возможность создания надрегиональных судебных органов – федеральных окружных судов, осуществляющих судебный контроль над судами областного звена<sup>64</sup>.

Оценивая реформу, М.Ю. Барщевский и Т.Г. Морщакова назвали организацию судебной власти по экстерриториальному принципу одной из основных мер, направленных на укрепление независимости судей. По их мнению, использование отечественного исторического опыта и опыта деятельности арбитражных судов по данному вопросу позволит судам общей юрисдикции обеспечить соблюдение прав граждан. Организация инстанционно обособленных судов улучшает качество проверки судебных актов, а также содействует независимости судов от региональной власти и органов уголовного преследования.

С.М. Шахрай критически оценил «независимую нарезку» судебных апелляционных округов судов общей юрисдикции по границам субъектов Российской Федерации, назвав её историческим «невыученным уроком», указав на то, что после Судебной реформы 1864 г. территории судебных округов не совпадали с границами губерний, то есть ряд губерний могли территориально находиться в нескольких округах, что способствовало независимости судей. В целом современная организация судебной системы

---

<sup>62</sup> Е.С. Смагина обосновывает «создание нескольких апелляционных судов на территории одного субъекта Российской Федерации, распространяющих свою юрисдикцию на несколько административно-территориальных образований и соответственно на население, проживающее на их территории» (Смагина Е.С. Апелляционное производство в гражданском процессе. М., 2007. С. 95–97).

<sup>63</sup> См.: Петухов Н.А., Мамыкин А.С., Туганов Ю.Н. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации в современных условиях // Российское правосудие. 2013. № 12 (92). С. 42–56.

<sup>64</sup> См.: Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Состояние судебной системы Российской Федерации и основные направления её развития // Российское правосудие. 2013. № 5 (85). С. 8–20.

является прогрессивной, подчёркивающей историческую преемственность с наилучшими идеями судеустройственной науки дореволюционной эпохи<sup>65</sup>.

Создание апелляционных судов общей юрисдикции произведено обоснованно и вызвано потребностью в инстанционном обособлении апелляционной инстанции, необходимостью укрепления независимости судей в силу организации работы на основе децентрализованных судебных округов, целесообразностью формирования единообразной судебной практики апелляционных судов. Кроме того, понятия судебной деятельности и правосудия тесно связаны<sup>66</sup>, а правосудие может быть таковым только при полном единстве с международно-правовой и конституционной позицией о необходимости восстановления нарушенных прав и справедливости разрешения дел. Апелляционные суды создают дополнительную гарантию справедливого правосудия и эффективной судебной деятельности.

Инстанционное отделение апелляционных судов от нижестоящих судов способствует не только укреплению государственности и независимости судей, но и усиливает доверие граждан к судебной власти, поскольку уровень апелляционного обжалования судебных решений существенно повысился.

Можно проследить динамику роста апелляционного обжалования (рис. 2, табл. 2)<sup>67</sup>.

---

<sup>65</sup> Верховный Суд предложил формулу независимости судебных решений / РАПСИ от 17 июля 2017 г. URL: [http://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20170717/279361737.html](http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20170717/279361737.html) (дата обращения: 10 января 2020 г.).

<sup>66</sup> См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Курганского областного суда» // СЗ РФ. 2007. № 22. Ст. 2686.

<sup>67</sup> См.: Сводные статистические сведения и обзоры судебной статистики федеральных судов общей юрисдикции. Отчёты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdper.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).



**Динамика апелляционного обжалования  
приговоров и решений судов областного звена**

Год	Количество административных, гражданских и уголовных дел, рассмотренных апелляционными судами общей юрисдикции (до 1 октября 2019 г. – Верховным Судом РФ) (тыс. дел)
2018	1,4
2019	2,5
2020	18

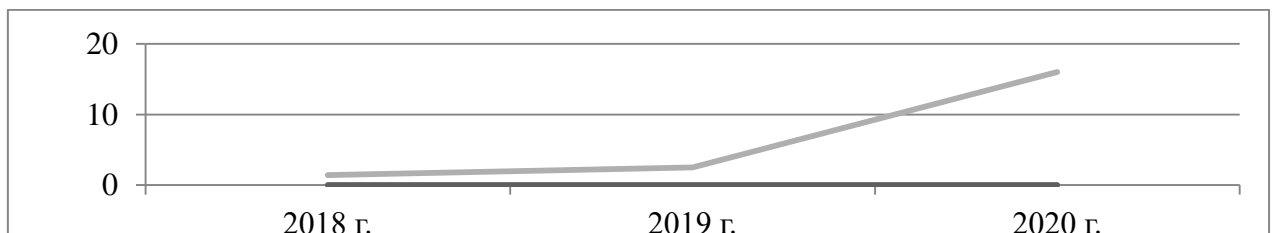


Рис. 2. Динамика апелляционного обжалования приговоров и решений судов областного звена.

В целом государством выбран правильный вектор развития судоустройства<sup>68</sup> – необходимость образования апелляционных судов в судебной системе вызвана объективными причинами, их организация на основе инстанционной и территориальной обособленности позволяет обеспечить дополнительные гарантии верховенства Конституции РФ и закона исходя из того, что суды осуществляют свою деятельность в границах децентрализованных судебных апелляционных округов, включающих несколько субъектов Российской Федерации и обеспечивающих организационное и территориальное разделение судебных инстанций, при котором проверка апелляционными судами приговоров и решений

<sup>68</sup> См.: Тихомиров Ю.А. Право в современном мире: векторы развития // Государство и право. 2017. № 5. С. 5–10.

нижестоящих судов осуществляется за пределами юрисдикций арбитражных судов субъектов Российской Федерации и судов общей юрисдикции областного звена.

Также такая организация позволяет повысить уровень независимости судей и объективность судебной деятельности поскольку возможность совмещения в суде областного звена функции суда первой инстанции, апелляционной, а в некоторых случаях и кассационной инстанции, подрывала принцип независимости судей, ставила под сомнение объективность и беспристрастность решений, принятых в ходе апелляционного пересмотра дела. Она обеспечивает дополнительную гарантию справедливого правосудия, правовой защиты граждан и организаций исходя из того, что суд повторно рассматривает судебное дело, проверяет не вступившие в законную силу приговоры или решения нижестоящего суда, рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

При рассмотрении организации работы арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции выделяются их общие признаки.

Так, создание данных судов является результатом социально ориентированной государственной политики, направленной на наиболее полную защиту прав и свобод граждан<sup>69</sup>. Суды создают дополнительные гарантии законности, справедливого правосудия, гуманного отношения к личности (большинство опрошенных респондентов поддержали создание апелляционных судов в судебной системе и одобрили необходимость дальнейшего совершенствования их организационно-правовых основ) (см. приложение № 2). Цели деятельности судов одинаковы – осуществление правосудия; защита прав и свобод человека и гражданина; обеспечение

---

<sup>69</sup> См.: Хабриева Т.Я. Между Сциллой и Харибдой современного законодательства (Интервью директора ИЖиСП Т.Я. Хабриевой «Парламентской газете» 11 июля 2013 г.). URL: <https://www.pnp.ru/archive/> (дата обращения: 10 мая 2021 г.); Хабриева Т.Я. Конституционная реформа в России: в поисках национальной идентичности // Вестник Российской академии наук. 2020. Т. 90. № 5. С. 403–414.

верховенства закона на всей территории государства и формирование единой судебной практики.

Организационно-правовые основы их деятельности определяются Конституцией РФ (гл. 7) и федеральным законодательством – законодательство об апелляционных судах находится в ведении Российской Федерации. Конституционные принципы осуществления судебной власти имеют основополагающее значение как для организации апелляционных судов, так и для установления порядка судопроизводства в них. Осуществление правосудия обеспечивается единством судебной системы и единством статуса судей. Порядок формирования судейского корпуса – единый.

Арбитражные апелляционные суды и апелляционные суды общей юрисдикции являются федеральными и финансируются из федерального бюджета, что способствует независимости судебной деятельности. А единство системы и единообразие судебной практики позволяют гражданам отстаивать свои права в судах различного уровня на территории всего государства. Организационное обеспечение деятельности судов – едино. Обеспечивают их деятельность Судебный департамент при Верховном Суде РФ (далее – Судебный департамент, департамент)<sup>70</sup>, администраторы и аппараты судов, а также судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов. Единый порядок делопроизводства обеспечивает быстрое рассмотрение судебных дел, полное соблюдение требуемых законом форм судопроизводства. Регламенты судов регулируют вопросы внутренней деятельности, взаимодействия с Верховным Судом РФ, иными судами, органами государственной власти и судейского сообщества. Данные локальные акты утверждаются президиумами соответствующих судов, отражают специфику организации их работы.

---

<sup>70</sup> См.: Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» (далее – Закон о Судебном департаменте) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223; 2018. № 31. Ст. 4855.

Состав апелляционных судов одинаков: президиум и судебные коллегии. Возглавляют суды председатели, имеющие заместителей. И председатели, и их заместители назначаются на должности Президентом РФ, их полномочия могут быть прекращены Советом Федерации по представлению Президента РФ в случаях, установленных законом<sup>71</sup>. Схожи их органы судейского сообщества – общие собрания судей, правомочные избирать советы судей данных судов. Коллегиальность рассмотрения дел уменьшает возможность судебных ошибок и благодаря этому служит дополнительной гарантией справедливого правосудия<sup>72</sup>. Последовательное проведение коллегиальности в работе судов предполагает такой порядок отношений судей, когда все решения, могущие повлиять на исход дела, принимаются не единолично судьёй, а всем составом суда по большинству голосов. Судьи не связаны мнением участников процесса по тем или иным вопросам, возникающим в ходе судебного заседания, хотя учитывают их при вынесении соответствующих решений. Допускается оказание определённого влияния на судей лишь со стороны лиц, участвующих в процессе. Выступления в судебном заседании подсудимого, защитника, государственного обвинителя и других участников с объяснениями и анализом доказательств, их ходатайства и возражения против тех или иных действий суда имеет своей целью оказать воздействие на формирование внутреннего убеждения судей и тем самым на конечный исход дела<sup>73</sup>.

И арбитражные апелляционные суды, и апелляционные суды общей юрисдикции организуют работу по экстерриториальному принципу на основе

---

<sup>71</sup> Конституция РФ (в ред. от 4 июля 2020 г.) (ч. 2 ст. 128) URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2020 г.); Федеральный конституционный закон от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» // СЗ РФ. 2020. № 50 (ч. I). Ст. 8029; Закон об арбитражных судах (ст. 33.4, 33.7, 33.9, 33.10) // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; Закон о судах общей юрисдикции (ст. 23.11, 23.15, 23.16) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

<sup>72</sup> См.: Кашепов В.П. Районный (городской) народный суд – основное звено советской судебной системы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1959. С. 4–5; Отческа Т.И. Коллегиальность рассмотрения дел в арбитражных судах России // Государство и право. 2011. № 9. С. 97–100.

<sup>73</sup> См.: Кашепов В.П. Районный (городской) народный суд – основное звено советской судебной системы: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1959. С. 52–53.

судебных округов, в состав которых входит несколько субъектов Российской Федерации. Они осуществляют судебный контроль за деятельностью судов регионального уровня (судов областного звена и арбитражных судов субъектов Российской Федерации). В свою очередь судебный контроль за апелляционными судами осуществляется соответствующими кассационными судами и Верховным Судом Российской Федерации.

Все суды действуют на основе инстанционной и организационной обособленности, то есть такой формы организации судебной деятельности, при которой эти суды являются независимыми органами судебной власти, образующими самостоятельное звено судебной системы, работающими на территории децентрализованных судебных округов, осуществляющими судебный контроль за нижестоящими судами в ходе апелляционного производства.

Кроме того, их процессуальные полномочия одинаковы – пересмотр дел и проверка решений судов регионального уровня (судов общей юрисдикции областного звена и арбитражных судов субъектов Российской Федерации), а также рассмотрение дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Апелляционные суды – важные проверочные звенья судебной системы, имеющие большое значение для защиты прав и свобод граждан. Это обособленные независимые судебные органы, занимающие промежуточное положение между арбитражными судами субъектов Российской Федерации и арбитражными кассационными судами в системе арбитражных судов, судами областного звена и кассационными судами общей юрисдикции в системе судов общей юрисдикции, являющиеся только судами второй инстанции, реализующими правозащитную функцию судебной власти посредством апелляционного производства, исследующие в том числе фактические обстоятельства дел и новые доказательства. Вышестоящие проверочные инстанции таковой компетенции не имеют.

Если статус арбитражного апелляционного суда как основного проверочного звена системы арбитражных судов не вызывает сомнений, поскольку только он наделён полномочиями апелляционного пересмотра дел, то относительно апелляционного суда общей юрисдикции необходимо пояснить следующее:

– это только суд второй инстанции, наделённый исключительно полномочиями по апелляционному производству, пересмотру дел и проверки судебных актов нижестоящих судов, то есть это проверочное звено судебной системы;

– является судом не только закона, но и факта, исследуя в полном объёме фактические обстоятельства дела с возможностью предоставления новых доказательств;

– осуществляет деятельность на основании принципа инстанционной и организационной обособленности на территории децентрализованных судебных округов, что повышает уровень независимости его судей и объективность судебной деятельности;

– имеет потенциал для расширения его полномочий в отношении определённых категорий дел, рассмотренных районными судами<sup>74</sup>.

Совокупность указанных признаков, наряду с возможностью рассмотрения дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, указывают на этот суд как на важное проверочное звено системы судов общей юрисдикции, поскольку вышестоящие проверочные инстанции таковым объёмом полномочий не обладают.

Вместе с тем арбитражные апелляционные суды и апелляционные суды общей юрисдикции входят в разные системы, составляющие единую судебную систему государства. Работа этих систем организована так, что они не дублируют друг друга. Территориальные юрисдикции судов не совпадают.

---

<sup>74</sup> См.: глава 2, §4.

Предмет деятельности данных судов также различный. Арбитражные апелляционные суды являются специализированными судами по разрешению экономических споров, а апелляционные суды общей юрисдикции рассматривают гражданские, административные и уголовные дела. У арбитражных апелляционных судов предмет деятельности более узок. При этом количественно арбитражных апелляционных судов намного больше апелляционных судов общей юрисдикции (21 и 6 соответственно).

Судебная власть в рассматриваемых судах осуществляется в рамках различных видов судопроизводства: в арбитражных апелляционных судах – арбитражного, а в апелляционных судах общей юрисдикции – гражданского, административного и уголовного.

Таким образом у арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции много общего, но имеются и существенные отличия.

Кроме того, выделяется определённое соотношение звеньев судебной системы и проверочных инстанций систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов. Условно его можно разделить:

– на простое, при котором каждая проверочная инстанция соотносится со звеном судебной системы, в полномочия которого входит только проверка приговоров и решений нижестоящих судов;

– сложное, когда инстанции и звенья не всегда соотносятся, а звенья судебной системы кроме полномочий проверки решений нижестоящих судов могут обладать ещё и полномочиями рассмотрения дел по первой инстанции.

Так, в системе арбитражных судов имеется простое соотношение между звеньями системы и проверочными инстанциями. Арбитражный суд субъекта Российской Федерации (звено) соответствует суду первой инстанции, арбитражный апелляционный суд (звено) – апелляционной инстанции (проверочной инстанции), кассационный арбитражный суд (звено) – кассационной инстанции (проверочной инстанции). Это наиболее простое и

эффективное с точки зрения отправления правосудия соотношение – один суд, одна проверочная инстанция.

Вместе с тем в системе судов общей юрисдикции звенья системы в целом не соотносятся с проверочными инстанциями, такое соотношение можно назвать сложным. Апелляционный суд общей юрисдикции (звено) является апелляционной инстанцией (проверочной инстанцией) только для приговоров и решений судов областного звена. Апелляционное производство по приговорам и решениям мировых судей и районных судов осуществляется районными судами и судами областного звена соответственно, а эти суды являются также и судами первой инстанции для других дел. То есть эти звенья системы выступают одновременно и судами первой инстанции и проверочной инстанцией, но уже для приговоров и решений нижестоящих судов. Кассационный суд общей юрисдикции (звено) является кассационной инстанцией (проверочной инстанцией) для приговоров и решений всех нижестоящих судов. То есть проверенные в апелляционном порядке и обжалованные приговоры и решения мировых судей и районных судов, минуя вышестоящие звенья, сразу направляются в кассационный суд общей юрисдикции (проверочную инстанцию). В системе судов общей юрисдикции ряд звеньев (районные суды и суды областного звена) являются одновременно и судами первой инстанции, и апелляционными инстанциями для приговоров и решений нижестоящих судов.

Таким образом, в системе арбитражных судов соотношение между звеньями системы и проверочными инстанциями простое, а в системе судов общей юрисдикции – сложное. В системе арбитражных судов апелляционная инстанция и апелляционный суд это одно и то же, а в системе судов общей юрисдикции необходимо уточнение.

Подводя итог вышеизложенному, апелляционный суд может быть определён следующим образом: апелляционный суд – это вышестоящий по отношению к арбитражным судам субъектов Российской Федерации либо судам



общей юрисдикции областного звена независимый орган судебной власти, действующий в пределах соответствующего судебного округа, повторно рассматривающий дела по жалобам и представлениям, проверяющий на предмет законности, обоснованности и справедливости не вступившие в законную силу приговоры и решения нижестоящих судов, вынесенные ими в качестве суда первой инстанции, а также обладающий полномочиями рассмотрения дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, то есть осуществляющий судебный контроль.

Данный судебный орган, как и суд первой инстанции, наделяется полномочиями рассмотрения фактических обстоятельств дела, а более высокие проверочные инстанции исследуют лишь правильность применения закона.

В ходе настоящего диссертационного исследования проведено анкетирование судей судов различных звеньев, прокуроров и граждан с целью выяснить их отношение к созданию апелляционных судов – как арбитражных, так и судов общей юрисдикции. Им было предложено ответить на ряд вопросов, касающихся проводимой судебной реформы.

Так, был задан вопрос о том, имеется ли необходимость в отделении апелляционных судов от арбитражных судов субъектов Российской Федерации и судов областного звена в рамках проводимой судебной реформы. 72% опрошенных респондентов поддержали реформу и пояснили, что необходимость в отделении апелляционных судов имеется.

На вопрос, возможно ли в силу объективных и субъективных причин беспристрастное и независимое рассмотрение в одном и том же суде областного звена жалоб в апелляционном и кассационном порядке, 70% респондентов ответили отрицательно.

В ходе исследования респондентам задавался вопрос и о том, согласны ли они с тем, что при построении судебной системы необходимо соблюдать принцип инстанционной и организационной самостоятельности судебных инстанций. 73% опрошенных согласились с этим принципом.

На вопрос, имеется ли необходимость укрепления независимости судей путем организации работы апелляционных судов на основе децентрализованных судебных округов, 76% ответили положительно<sup>75</sup>.

Таким образом, подавляющее большинство опрошенных поддержали проведенную реформу.

Полномочия любого судебного органа зависят от цели его деятельности. Основная цель деятельности апелляционных судов – правовая защита граждан. Исходя из этой цели и направлений реализации полномочия апелляционных судов можно разделить на три вида<sup>76</sup>.

*Процессуальные полномочия апелляционных судов* – это совокупность их прав и обязанностей по совершению процессуальных действий, установленных соответствующим процессуальным законодательством, направленных на повторное рассмотрение судебного дела по жалобам и представлениям, проверку в апелляционном порядке не вступивших в законную силу приговоров и решений нижестоящих судов, а также на рассмотрение дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Эти полномочия закреплены в действующем процессуальном законодательстве<sup>77</sup>, осуществляются по тем же правилам, что и в нижестоящем суде, но с несущественными отличиями. Вместе с тем, несмотря на различные сферы правового регулирования, они базируются на общих принципах, направлены на надлежащую правовую защиту граждан.

Как указано выше, в апелляционных судах пересматриваются только дела арбитражных судов субъектов Российской Федерации<sup>78</sup> и судов

---

<sup>75</sup> См.: Приложение № 2.

<sup>76</sup> См.: Коршунов Ю.А. Полномочия апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации // Юридическая наука. 2020. № 1. С. 76–80.

<sup>77</sup> АПК РФ (гл. 34); ГПК РФ (гл. 39); КАС РФ (гл. 34); УПК РФ (гл. 45.1).

<sup>78</sup> Пример реализации процессуальных полномочий – рассмотрение Шестым арбитражным апелляционным судом дела № А73-25262/2019 по иску Управления лесами Правительства Хабаровского края к ООО «Форест ДВ» о взыскании денежных средств. Постановлением этого суда от 22 июня 2020 г. решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10 февраля 2020 г. оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Форест ДВ» без удовлетворения. См.: Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Шестой арбитражный апелляционный суд. URL:<http://sudrf.kodeks.ru/>

областного звена общей юрисдикции<sup>79</sup>. Принятое апелляционным судом итоговое решение может быть обжаловано сторонами в кассационный суд.

*Контрольно-предупредительные полномочия* – это совокупность прав и обязанностей апелляционных судов по осуществлению судебного контроля и предупреждению нарушений закона нижестоящими судами и иными лицами, направленных на устранение причин и условий, способствующих принятию незаконных, необоснованных приговоров и решений. Своей деятельностью суд устраняет обстоятельства, порождающие нарушение закона.

Так, реализацией контрольно-предупредительных полномочий является право апелляционного суда вынести частное определение в отношении нижестоящих судов в случае неисполнения требований Кодекса судейской этики, а также нарушений, которые по сути не являются

---

rospravo/document/565139492?accepted\_parent=669407391&accepted\_by\_id=767500005&accepted\_by= (дата обращения: 30 июня 2020 г.). Кроме того, примером отмены решения нижестоящего суда в части может являться рассмотрение Четырнадцатым арбитражным апелляционным судом дела № А44-9964/2019 по иску ООО «Базис» к администрации Великого Новгорода о признании незаконным решения о пользовании земельным участком и о взыскании денежных средств. Постановлением этого суда от 22 июня 2020 г. решение Арбитражного суда Новгородской области от 6 февраля 2020 г. отменено в части удовлетворения требований ООО «Базис» о пользовании земельным участком, в остальной части оставлено в силе. В удовлетворении исковых требований обществу отказано. См.: Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд. URL:[http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/565143223?accepted\\_parent=669407302&accepted\\_by\\_id=874100002&accepted\\_by](http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/565143223?accepted_parent=669407302&accepted_by_id=874100002&accepted_by) (дата обращения: 30 июня 2020 г.).

<sup>79</sup> Примером реализации процессуальных полномочий может являться апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 8 июня 2020 г. по делу № 55-232/2020 по п. «а», «и» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, которым удовлетворены апелляционное представление прокурора и апелляционные жалобы потерпевших, отменён оправдательный приговор Верховного Суда Республики Дагестан в отношении М., а уголовное дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. Реализацией данного вида полномочий является и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 апреля 2020 г. по делу № 55-624/2020 по ч. 4 ст. 159 УК РФ в отношении К., которым удовлетворена апелляционная жалоба потерпевших и отменено постановление Московского городского суда об изменении территориальной подсудности уголовного дела. См.: Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции // СПС «Гарант» (дата обращения: 10 августа 2020 г.).

основаниями для отмены судебного акта, но вместе с тем их необходимо устранить и не допускать в судебной деятельности<sup>80</sup>.

Как положительный пример работы апелляционных судов можно отметить Судебную коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, которой в IV квартале 2019 г. вынесены частные определения по всем двадцати пяти отменённым приговорам и постановлениям в адрес прокуратуры (2), следственных органов (19), судей (3), адвокатов (1). Данный пример демонстрирует ответственный подход к своей деятельности апелляционного суда, но он не характерен для судебной системы в целом<sup>81</sup>.

Изучение судебной практики и статистики показывает, что объем выносимых частных определений апелляционными инстанциями в адрес нижестоящих судов меньше выявленного количества нарушений. Из приведённого примера следует, что в отношении судей нижестоящих судов вынесено всего три частных определения из двадцати пяти, апелляционным судом сделан акцент на нарушения в иных организациях.

Эта ситуация показывает, что апелляционные суды не используют в полном объёме предоставленные им полномочия по устранению нарушений законодательства в нижестоящих судах. Многие частные определения вынесены формально – без учёта конкретных обстоятельств допущенных нарушений и лиц, допустивших нарушения.

Нормы законодательства, действовавшие в советский период, указывали именно на обязанность суда второй инстанции вынести частное определение в

---

<sup>80</sup> См.: Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и действия // Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права: труды ВЮЗИ. Т. 3. М., 1965. С. 63; Жуков О.В. Расширение оснований к отмене судебного постановления как гарантии реализации прав на судебную защиту // Тенденция развития гражданско-процессуального права России: сборник научных статей. СПб., 2008. С. 449; Зайцев И.М. Кассационные определения в советском гражданско-процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1965. С. 5.

<sup>81</sup> См.: Обзор статистических данных о рассмотрении Первым апелляционным судом общей юрисдикции административных, гражданских и уголовных дел (материалов) в 2019 г. URL: [https://lap.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep\\_\(дата обращения: 20 июня 2020 г.\)](https://lap.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep_(дата обращения: 20 июня 2020 г.)).

отношении нижестоящего суда<sup>82</sup>. В настоящее время такого требования не предъявляется.

*Организационно-методические полномочия* – это совокупность прав и обязанностей апелляционных судов по надлежащему методическому обеспечению судебной деятельности и эффективной организации работы судов. Наиболее важным направлением реализации этих полномочий является анализ и обобщение судебной практики, проводимые для осуществления единообразного применения законодательства. Выявленные при анализе проблемы правоприменения и пути их решения позволяют повысить квалификацию судей обобщением практики и методических рекомендаций по рассмотрению определённых категорий дел. Этот вид полномочий позволяет рекомендовать возможным сторонам судебных споров соответствующие действия, направленные на недопущение нарушений законодательства.

Указать на недостатки, связанные с качеством отправления правосудия в работе апелляционных и нижестоящих судов позволяет анализ судебной статистики. Данные о рассмотрении апелляционными и нижестоящими судами дел определённых категорий, сведения об изменённых и отменённых решениях с градацией по конкретным судам помогут оценить качество работы судебных инстанций, скорректировать показатели судебной деятельности, служебную нагрузку и добиться эффективной работы судов.

Исследование показателей работы апелляционных судов поможет решить проблему рабочей нагрузки на судей и её распределение между ними, установить основные направления служебной деятельности, возможность

---

<sup>82</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (ст. 310) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407; Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (ст. 355) // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592; Чуйков Ю.Н. Частное определение в гражданском судопроизводстве. М., 1974. С. 60; Калмыцкая В.С. Частное определение суда высшей инстанции как средство предупреждения судебной ошибки по гражданскому делу // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Вып. 40. Свердловск, 1975. С. 144–147.

изменения внутренней структуры судов, например для организации судебной коллегии или создания в ином регионе постоянного судебного присутствия<sup>83</sup>.

При анализе судебной статистики суды могут использовать технологии искусственного интеллекта, который даже при современном уровне развития вполне способен объективно указать на недостатки судебной деятельности и предложить варианты их исправления.

Подготовка предложений по совершенствованию действующего законодательства осуществляется также в пределах контрольно-методических полномочий. Данные предложения реализуются Верховным Судом РФ, наделённым правом законодательной инициативы.

Все полномочия апелляционных судов взаимосвязаны, их необходимо использовать в совокупности, поскольку каждое из них в отдельности фрагментарно и только в комплексе они позволяют добиться справедливого и объективного правосудия. При этом всё многообразие полномочий апелляционных судов подчинено надлежащей правовой защите граждан.

Таким образом, в настоящее время в судебной системе России имеются инстанционно и организационно обособленные апелляционные суды – вышестоящие по отношению к арбитражным судам субъектов Российской Федерации либо судам общей юрисдикции областного звена независимые органы судебной власти, действующие в пределах соответствующего судебного округа, повторно рассматривающие дела по жалобам и представлениям, проверяющие на предмет законности, обоснованности и справедливости не вступившие в законную силу приговоры и решения нижестоящих судов, вынесенные ими в качестве суда первой инстанции, а также обладающие полномочиями рассмотрения дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, то есть осуществляющие судебный контроль. Деятельность этих судов направлена на защиту прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

---

<sup>83</sup> См.: Гаджиев Т.М. Арбитражные апелляционные суды: их место и роль в судебной системе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

## **§ 2. Генезис апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации**

Возникновение апелляционных судов неразрывно связано с развитием стадий процессуального производства и реализацией идеи обособленности процессуальных инстанций. Институт апелляции как основа деятельности этих судов и стадия процессуального производства связан со структурой судебной системы. Так же как и судебные системы, он сложился не сразу, а прошёл длительный эволюционный путь.

Принцип построения судебной системы из нескольких звеньев, используемый для уменьшения нагрузки на судей и реализации права на обжалование, является основополагающим при организации судебных органов. Организация судебной системы на основе данного принципа известна ещё с Древнего Рима, когда дела рассматривались вначале нижестоящим судом, а только после этого решения обжаловались в суд вышестоящий<sup>84</sup>.

Право обжалования судебного решения известно ещё с конца IV в. до н.э., со времён Римской республики. Этим правом наделялись все граждане, в том числе и не являющиеся сторонами в процессе, поскольку в тот период в судопроизводстве господствовал принцип общественного контроля за судьями, которые могли злоупотребить своими полномочиями. До приведения приговора в исполнение любой римлянин мог выкрикнуть: «Обжалую!». Тогда дело направлялось на рассмотрение народного собрания, на котором выкрикнувший гражданин, доказывая свою правоту, должен был сразиться с лицом, выполняющим судебские функции и вынесшим обжалуемое решение.

В ходе исторического развития право обжалования судебного решения перешло только к сторонам спора.

---

<sup>84</sup> См.: Джонс А. Гибель античного мира. Ростов н/Д: Феникс, 1997. С. 248–273.

Термин «апелляция» (от лат. *appellatio* – обращение, жалоба) появился в 294 г. ввиду принятия конституций императором Диоклетианом. Он представлял собой обращение к суду второй инстанции о необходимости пересмотра дела, рассмотренного нижестоящим судом, а его причиной было злоупотребление региональными руководителями правом передачи судебных дел на рассмотрение подчинённым чиновникам<sup>85</sup>. Исходя из этой ситуации возникла система судебных инстанций, при которой все судебные акты могли быть пересмотрены вышестоящим судом.

Именно тогда был введён институт апелляционного обжалования, или просто апелляции, близкий к его современному пониманию<sup>86</sup>.

В настоящее время принцип построения судебной системы из нескольких звеньев, зародившийся в древнеримский период, применяется не только при создании судебных систем отдельных государств, но и при организации межгосударственных судебных учреждений, таких как ЕСПЧ, который устанавливает возможность обжалования участниками процесса судебных решений нижестоящих палат в Большую палату<sup>87</sup>.

В период раннего Средневековья институт апелляции в европейском судопроизводстве не действовал и появился только с возникновением сильных централизованных государств.

На территории Древней Руси, как и в европейских странах того периода, судебная власть принадлежала народу, который являлся вершителем правосудия, в том числе и спустя некоторое время после утверждения княжеской власти. Постепенно судебная власть переходила к князьям, которые осуществляли её посредством подчинённых чиновников

---

<sup>85</sup> См.: Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права: очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. СПб, 1995. С. 151–155; Салогубова Е.В. Римский гражданский процесс. М., 1997. С. 66–79.

<sup>86</sup> Е.А. Борисова пояснила: «возникновение апелляции, как института обжалования судебных решений, может быть отнесено к этому периоду [древнеримскому]» (См.: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2008. С.11.).

<sup>87</sup> См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод. 1950 г. (СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163).



(посадников или тиунов), однако народный элемент при отправлении правосудия всё же присутствовал, поскольку судопроизводство осуществлялось при участии выборных народных представителей. Этот суд мало чем отличался от народного. При такой судебной системе, имевшей только одно звено и одну судебную инстанцию, апелляционное обжалование судебных решений не имело смысла – княжеские документы того периода запрещали «пересуд». Судебные дела рассматривались по существу только в суде первой инстанции.

Несмотря на то что такие источники древнерусского права, как Псковская и Новгородская судные грамоты устанавливали ряд (соответственно 5 и 4) отдельных видов судов, эти суды были специализированными и независимыми друг от друга. Дела в них рассматривались по существу по первой инстанции, и обжалования их решений по существу не допускалось. Кто бы не осуществлял правосудие в тот период, все эти лица пользовались авторитетом, и всякое их решение было окончательным и обжалованию не подлежало<sup>88</sup>. Вместе с тем Новгородская судная грамота 1447 г.<sup>89</sup> (ст. 29) допускала жалобу на волокиту при судопроизводстве с последующей отменой решения суда. Обжалования решения по существу не было, имелась возможность обжаловать только несправедливость и необоснованность действий судьи. Кроме того, в нормативных правовых актах Новгородской республики имеются упоминания о таком способе приближения правосудия к населению, который вполне можно назвать выездной сессией суда. Новгородская судная грамота также предусматривала рассмотрение судебных споров вне места постоянного нахождения судебного органа. Ещё ранее, в XI в. в Англии действовали разъездные королевские судьи, назначенные с той же целью.

---

<sup>88</sup> См.: Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М.: Родная страна, 2018.

<sup>89</sup> URL: [https:// lawbook. online/ gosudarstva-prava/novgorodskaya-sudnaya-gramota-28603. html](https://lawbook.online/gosudarstva-prava/novgorodskaya-sudnaya-gramota-28603.html) (дата обращения: 10 января 2020 г.).

Судебники 1497, 1550 гг. и Соборное уложение 1649 г. также содержали положения об обжаловании и пересмотре решений нижестоящих судов<sup>90</sup>.

Исходя из данных актов институт пересмотра судебных решений в России существует с конца XV – начала XVI в., то есть с момента принятия судебныхников. Начиная с XVII в. ввиду заимствований из европейских источников права данный институт получает название апелляционного.

Судебная система России отличалась национальной самобытностью, и только с началом Петровских реформ на неё стали влиять зарубежные системы права, в том числе французская и немецкая.

Понятие апелляционного суда впервые возникло в XIII в. во Франции. Тогда были организованы инстанционно обособленные апелляционные суды, действовавшие на основании свода законов 1270 г., при этом апелляционная жалоба представляла собой обвинение судьи в злоупотреблении служебным положением при рассмотрении дела, а не жалобу по существу принятого решения<sup>91</sup>. Такой подход при реализации права на апелляционное обжалование существовал до 1667 г., когда апелляция приобрела вид жалобы на судебный акт.

Принимая это во внимание, можно утверждать, что Франция является колыбелью термина «апелляционный суд» и данных судов. Путь эволюционного развития французской судебной системы и возникающие при этом судеустройственные положения могут быть востребованы для отечественного судебного строительства.

---

<sup>90</sup> См.: Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. С. 656–675; Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. СПб, 1875. Т. 2. С. 182; Михайлов М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 года. СПб., 1848. С. 116–117; Дмитриев Ф.М. История судебных инстанций гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях. Т. 1. М., 1899. С. 288; История государства и права России: учебное пособие / А.Н. Пенькова, Е.В. Долженкова, Т.Л. Кузнецова и др. Курск, 2017; История государства и права зарубежных стран (древний мир и средние века): учебное пособие / Е.В. Долженкова, А.С. Емельянов, Н.В. Картамышева и др. Курск, 2018.

<sup>91</sup> См.: Рошковский Л. Объяснительная записка к проекту новой редакции Устава гражданского судопроизводства. Т. 2. СПб., 1900. С. 102.

Германские государства начали пользоваться положениями римского права значительно позднее, чем это произошло во Франции. Только в XV в. национальный способ обжалования судебного решения, заключающийся в обвинении судьи в ненадлежащем исполнении своих обязанностей, заменяется на способ апелляционный. В 1495 году учреждён имперский суд, в компетенцию которого входило рассмотрение дала по апелляционной инстанции. В состав данного суда вначале входили рыцари и юристы, впоследствии остались только опытные юристы<sup>92</sup>. В XVIII веке под влиянием других европейских государств суд второй инстанции получил название апелляционного.

Институт апелляционного обжалования в России получил своё развитие в Петровскую эпоху. Порядок пересмотра судебных решений окончательно установился по европейскому образцу, определились его сущность, требования к жалобе и процедуре обжалования.

Указом от 15 июля 1719 г. установлена судебная система на основе принципа инстанционности, положено начало развитию отечественного института апелляционного обжалования, определён его порядок. Так, при пересмотре дела в вышестоящий суд направлялись само дело и выписка из него. Эта выписка облегчала работу судебным чиновникам, поскольку теперь можно было не изучать материалы в полном объёме, а ознакомиться только с выпиской.

Именно в этот период ввиду европейских заимствований порядок пересмотра дел вышестоящей судебной инстанцией начинает официально именоваться апелляционным.

С 1715 года при пересмотре дела действовало правило, в соответствии с которым в случае обоснованной апелляции на судей суда первой инстанции налагались штрафные санкции. И наоборот, при необоснованности

---

<sup>92</sup> См.: Покровский И.А. История Римского права. Петроград, 1918. С. 206–207.

апелляции с жалобщика взыскивался двойной размер пошлины за подачу жалобы<sup>93</sup>.

Указом от 17 сентября 1720 г. о порядке подачи апелляционной жалобы укреплен инстанционный принцип построения судебной системы. Определена необходимость последовательного обжалования судебных актов звеньев судебной системы и соблюдения порядка подачи апелляционной жалобы. В этот период судебная система состояла из Сената, коллегий, надворных судов и нижних провинциальных судов<sup>94</sup>.

Сроки апелляционного обжалования не устанавливались, для принесения частной жалобы предусматривалось полгода. Только в 1762 г. определен годичный срок для подачи апелляционной жалобы, а при нахождении за рубежом – двухгодичный. При этом апелляционный порядок пересмотра дела предусматривал предоставление новых доказательств.

В этот период судами начинает применяться залог правой апелляции, действующий на основании Учреждения для управления губерний Всероссийской империи 1775 г. Этот залог, вносимый в суд первой инстанции, вводился для снижения количества необоснованных жалоб и уменьшения нагрузки на вышестоящий суд, поскольку сумма залога возвращалась заявителю только в случае положительного для него результата. При оставлении обжалуемого решения без изменения деньги помещались в банк под проценты и использовались по решению суда (ст. 482, 485)<sup>95</sup>. Данным учреждением определялись инстанции для апелляционного пересмотра дел.

В этот период сложилась длинная очередь судебных инстанций, по которым судебные дела ходили в обе стороны – часто без волеизъявления сторон, происходило подчинение суда администрации на местах<sup>96</sup>. Было отмечено, что слишком большое количество судебных инстанций приводит к

---

<sup>93</sup> См.: Памятники русского права. Вып. 8. М., 1961. С. 79.

<sup>94</sup> См.: Беляев И.Д. Лекции по истории русского законодательства. М., 1901. С. 577.

<sup>95</sup> См.: Полное собрание законов Российской империи. Т. XX. № 14392. СПб., 1830. С. 302.

<sup>96</sup> См.: Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. С. 722–727.

волоките и снижает авторитет суда, нижестоящая судебная инстанция не заинтересована в принятии законного, обоснованного и справедливого решения, поскольку это решение может быть неоднократно пересмотрено<sup>97</sup>. Чтобы облегчить работу судебных чиновников и снизить волокиту, в 1801 г. вводится так называемое апелляционное свидетельство, в котором содержались сведения о движении дела. Свидетельство прикладывалось к апелляционной жалобе, которая без него судом не принималась. Такой порядок действовал около 30 лет.

Начиная с периода правления Петра I и до Судебной реформы 1864 г. (далее – Судебная реформа), апелляционный порядок пересмотра дел являлся единственным способом правовой защиты граждан в ходе судопроизводства<sup>98</sup>. Дореформенная судебная система была далека от совершенства. Судопроизводство имело канцелярский характер, волокита по делам тянулась годами, гласность процесса, состязательность сторон и право на защиту отсутствовали, имели место сословность, зависимость от администрации, низкий образовательный и моральный уровень судей. Недовольство судебной системой высказывали все слои российского общества. По сведениям министра юстиции, представленным царю в 1862 г., в производстве судов находилось около 33 млн неоконченных дел<sup>99</sup>.

Назревшую Судебную реформу подготовили не только чиновники, но и лучшие учёные-юристы того времени, учитывавшие не только отечественный, но и зарубежный опыт. Её проведению предшествовало обсуждение всех её положений. Она была наиболее демократичной из всех реформ периода правления Александра II, её основные положения актуальны до настоящего времени. При этом рядом исследователей отмечается, что это

---

<sup>97</sup> См.: Победоносцев К.П. Лекции о русском гражданском судопроизводстве. СПб., 1860. С. 22.

<sup>98</sup> Апелляционный порядок пересмотра дел толковалось как «прилежное рассмотрение, произведено ли дело порядочно или сходственно с законами» (Полное собрание законов Российской империи. Т. 42. Ч. 1. СПб., 1830. С. 31).

<sup>99</sup> См.: Ключевский В.О. Русская история. Т. III. М., 2002.

было не просто механическое реформирование судебной системы, а фактическая организация судебной власти<sup>100</sup>.

Отметим такие прогрессивные нововведения, как:

– организация судебной деятельности на основании принципа независимости судей, отделение суда от органов государственного управления;

– упорядоченная инстанционная судебная система и мировая юстиция;

– децентрализация судебных территориальных юрисдикций, отсутствие общих судов регионального (губернского) уровня;

– обеспечение права на защиту;

– иные демократические преобразования.

Основной формой воплощения демократических принципов судопроизводства и участия населения в отправлении правосудия стал суд присяжных<sup>101</sup>. Прогрессивный характер Судебной реформы отмечали даже должностные лица органов юстиции раннего советского периода, характеризующегося нетерпимым отношением к прошлому<sup>102</sup>.

Разработчики Концепции судебной реформы в Российской Федерации учли положения реформы XIX в. Эти положения помогли сделать важные и необходимые изменения, позволившие демократизировать современное российское судоустройство<sup>103</sup>.

В 1864 году после продолжительного обсуждения царем утверждены Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства (далее – УУС), Устав гражданского судопроизводства (далее – УГС) и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, составившие судебную

---

<sup>100</sup> См.: Малешин Д.Я. Наследие Судебной реформы 1864 г. // Вестник гражданского процесса. 2015. № 6. С. 10–22; Решетникова И.В. Размышляя о судопроизводстве: избранное. М., 2019. С. 38–66.

<sup>101</sup> См.: Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. С. 749–775, 780–793.

<sup>102</sup> См.: Крыленко Н.В. Судоустройство РСФСР: лекции по теории и истории судоустройства. М., 1923. С. 10–12.

<sup>103</sup> См.: Комаров С.А. Законодательство и правовая система дореволюционной России. СПб., 2004. С. 160–164, 224, 226.

реформу. Данные документы составлены из четырнадцати законопроектов, находившихся в тот период в Государственном совете и наиболее подходивших для российской действительности.

Разработчики УГС и УУС, которыми определялись полномочия судов, гражданский и уголовный процесс, взяли за основу положения европейского законодательства, закрепили на законодательном уровне принцип судов первой и апелляционной инстанций, подконтрольных инстанции кассационной. Апелляционное производство основывалось на положениях итальянского и французского уставов<sup>104</sup>, которые показали свою эффективность в правовой защите граждан.

В объяснительной записке к редакции УГС отмечалась польза института апелляционного производства и необходимость его дальнейшего сохранения в российском законодательстве<sup>105</sup>.

В юридической литературе XIX в. апелляция отождествлялась с апелляционной жалобой, на основании которой осуществлялся пересмотр дела судом второй инстанции. Ученые-юристы того периода указывали, что апелляционное производство начинается с подачи апелляции. Сущность апелляционного производства заключалась в новом рассмотрении дела судом второй инстанции<sup>106</sup>.

В соответствии с главным судеустройственным актом – Учреждением судебных установлений – создавалась единая иерархичная судебная система со строгой инстанционностью звеньев. Судебные уставы организовали и упорядочили деятельность судебной системы – она работала, её звенья согласованно дополняли друг друга.

---

<sup>104</sup> См.: Щегловитов И.Г. Влияние иностранного законодательства на составление Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. Петроград, 1915. С. 32, 56.

<sup>105</sup> См.: Объяснительная записка к проекту новой редакции Устава Гражданского Судопроизводства. Том II. СПб., 1900. С. 103.

<sup>106</sup> См.: Васильковский Е.В. Курс гражданского процесса. Т. I. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 1913. С. 35.

В основу реформы был положен принцип разделения власти, судебная власть отделялась от других её ветвей. Судебная система стала состоять из местных судов (волостных судов, мировых судей и их съездов) и общих (кассационных департаментов Сената, судебных палат и окружных судов)<sup>107</sup>. Она строилась по децентрализованному принципу, не соответствующему административно-территориальному делению государства. При этом границы территориальных юрисдикций судебных органов не всегда совпадали с границами губерний, что способствовало относительной независимости от местных властей. Вместе с тем в системе были специализированные суды – военные, духовные, коммерческие и инородческие<sup>108</sup>, распространявшие свою юрисдикцию на определённую категорию граждан.

Рассмотрение дел стало строиться на основе принципов состязательности, гласности, устности и права обжалования судебного решения. В соответствии с принципом гласности рассмотрение дел, за редким исключением, проходило публично, результаты рассмотрения публиковались в средствах массовой информации.

Кроме того, обычным способом организации работы окружных судов Российской империи были выездные сессии. Процессуальная необходимость и большая площадь округов обуславливали потребность в этом. Уездные центры довольно часто становились местом рассмотрения дел окружной подсудности. Коллегия присяжных заседателей также комплектовалась на месте. Граждане принимали участие в отправлении правосудия, а сама форма организации работы судов приближала его к населению<sup>109</sup>.

---

<sup>107</sup> См.: Голунский С.А., Карев Д.С. История суда и уголовного процесса: альбом наглядных пособий. М.: НКЮ СССР, 1938. С. 51.

<sup>108</sup> См.: Голунский С.А., Карев Д.С. Учебник по судоустройству. М.: НКЮ СССР, 1939. С. 112–115.

<sup>109</sup> См.: Астахов А.В. Выездные сессии судебных учреждений округа Омской судебной палаты в 1899–1917 гг.: практика правоприменения // Омский научный вестник. 2007. № 4(58). С. 19–22; Сальников В.П., Захарцев С.И., Сальников М.В. Уголовно-превентивная



Судебная власть распространяла своё действие на все социальные отношения, за исключением охватываемых специализированными судами. Современник реформы А.Ф. Кони также отметил её историческое значение и демократический характер<sup>110</sup>.

Созданная в период реформы мировая юстиция также имела большое значение. Мировые судьи не только снижали нагрузку на судей окружных судов, но и приближали правосудие к населению. К их юрисдикции относились дела о неважных преступлениях, проступках и спорах имущественного характера с небольшой ценой иска.

Первый раздел Учреждения судебных установлений «О Мировых Судьях и их Съездах», состоящий из шести глав, посвящён мировым судьям и их апелляционной инстанции – съезду мировых судей (ст. 51–63, гл. 5)<sup>111</sup>.

Полномочия мирового судьи распространялись на один судебный участок. Несколько участков составляли уезд, а несколько соседних уездов – судебный округ, созданный по децентрализованному принципу, что способствовало независимости от местной власти.

Мировой судья избирался органами местного самоуправления. Для обеспечения его деятельности также избирались и иные должностные лица мировой юстиции, осуществлявшие ряд судебных полномочий бесплатно.

Проверкой решений мировых судей и пересмотр их дел в апелляционном порядке занимались съезды мировых судей. Они

---

политика как элемент уголовной политики современной России // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 8. С. 70–97.

<sup>110</sup> А.Ф. Кони пояснил: «Составители Уставов исполнили свою задачу с умением и любовью. В огромном ряде постановлений, представляющих одно гармоничное целое, они неуклонно провели основные принципы и провели так глубоко, связали между собою такими неразрывными нитями, что принципы эти без существенных повреждений просуществовали первое время, трудное время – и, будем надеяться, просуществуют ещё долго» (цит. по: Федичев А.В. Судебная реформа 1864 года и Министерство юстиции. К 150-летию принятия судебных уставов 1864 года // Труды НЦПИ. 2014. № 1. С. 19–20.).

<sup>111</sup> См.: Жуйков В.М. Мировой суд: уроки истории // Великая реформа. Устав гражданского судопроизводства: монография / под общ. ред. Е.А. Борисовой. 2-е доп. изд. М., 2019. С. 431, 433.

периодически собирались по одному на уезд и пересматривали дела<sup>112</sup>. В работе съезда участвовали не только мировые судьи, но и добавочные с почётными, работающие в уезде. На территории судебного округа действовало несколько съездов мировых судей, и окружной суд был для них кассационной инстанцией.

Съезд полностью решал основные задачи мировой юстиции – он максимально приближал правосудие к населению, стремился решать споры на основе примирительных процедур и разгружал окружные суды, для того чтобы они могли заниматься рассмотрением более сложных дел.

Территориальная юрисдикция окружного суда распространялась на несколько уездов. Его состав зависел от объёма работы и численности населения на территории округа, в некоторых крупных судах было более шести судей. Суд рассматривал основную массу дел по первой инстанции и являлся кассационной инстанцией для актов мировых судей.

Судебная палата осуществляла свою деятельность на территории нескольких губерний. Она контролировала работу окружных судов, пересматривала в апелляционном порядке их решения<sup>113</sup>. Имея в своём составе департаменты, судебная палата обладала полномочиями рассмотрения дел о должностных и государственных преступлениях по первой инстанции.

Сенат был высшим судом. Он обладал полномочиями рассмотрения наиболее важных дел по первой инстанции, проверки в апелляционном и кассационном порядке решений нижестоящих судов.

Верховному суду, создаваемому для рассмотрения наиболее важных дел о преступлениях в отношении царской семьи, а также дел в отношении высших должностных лиц государства, отводилось особое место. Членами этого суда могли быть сенаторы и члены Государственного совета, а его

---

<sup>112</sup> См.: Чельцов-Бебутов М.А. Указ. соч. С. 776–779.

<sup>113</sup> См.: Вербловский Г.О. О порядке принесения апелляционной жалобы на решение окружного суда // Журнал гражданского и уголовного права. Кн. 3. СПб, 1887. С. 98.

решения обжалованию не подлежали – могли изменяться или отменяться только по инициативе главы государства.

Состав суда апелляционной инстанции при рассмотрении уголовных дел был коллегиальным. Так, съезд мировых судей при пересмотре в апелляционном порядке приговоров мировых судей должен был состоять не менее чем из троих судей (ст. 56 УУС).

Пересмотр приговоров и решений в соответствии с УУС, осуществлялся в формах:

- частного обжалования;
- апелляции;
- кассации;
- возобновления уголовных дел.

Совокупность указанных форм пересмотра являлась стройной, логичной. Тем не менее заложенные реформой в судебную систему демократические начала имели ряд отрицательных черт дореформенной системы: сословность, узость полномочий суда присяжных, определённую расположенность к должностным лицам, зависимость суда от органов государственной власти.

Организация деятельности судов осуществлялась Министерством юстиции. Полномочия министра назначать и отстранять от должности судей отражают зависимость суда от органов власти. Судьи назначались и увольнялись бессистемно, без мотивировки принятого решения. Права министра в этой части ничем не ограничивались. В дальнейшем это полномочие министра стало основным рычагом оказания давления на судей со стороны органов власти.

Значение Судебной реформы велико для отечественной юридической науки, её положения не потеряли своей актуальности при реформировании судебной системы и в постсоветский период.

Провозглашённые в период Судебной реформы демократические принципы судостроительства стали основой судебной системы государства на

протяжении 35 лет. Однако триумф демократических ценностей сменился контрреформой, произошедшей в связи с ростом революционных настроений в стране и, как следствие с допускаемыми государством отклонениями от первоначальных идей реформы.

Действующие в настоящее время арбитражные суды имеют глубокие исторические корни. В дореволюционной России наряду с судами общей юрисдикции существовала отдельная система коммерческих судов, которые разрешали споры между субъектами, занимающимися предпринимательской деятельностью. Появление таких судов отмечается еще в XII в., однако окончательно система коммерческих судов сложилась в России в 1830-х гг.

Ввиду экономического роста в тот период система коммерческого правосудия государства реформирована намного раньше, чем вся остальная судебная система, ещё в начале XIX в. Экономические суды созданы в 1832 г. в соответствии с Указом о создании системы коммерческих судов и утверждением Устава торгового судопроизводства. А вообще история экономического правосудия нового времени началась в 1808 г. с создания в г. Одессе самого первого коммерческого суда<sup>114</sup>. Одесса того периода являлась основным южным торговым портом государства и прообразом современных свободных экономических зон.

В 1917 году судебная система и институт апелляционного обжалования упразднены Советским правительством, поскольку они исходя из существовавшей в тот период идеологии обслуживали интересы эксплуататоров и ограничивали доступ к нему трудящихся.

Декретом Совета народных комиссаров РСФСР (далее – СНК РСФСР) от 22 ноября 1917 г. № 1 «О суде» установлено новое, революционное судопроизводство. Право апелляционного обжалования в нём отсутствовало,

---

<sup>114</sup> См.: Яковлев В.Ф. Указ. соч. С. 6–25.

допускалась только кассация. Решения местных судов обжалованию не подлежали, являлись окончательными.<sup>115</sup>

Вместе с тем начала действовать Инструкция Наркомюста РСФСР от 19 декабря 1917 г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаний и о порядке ведения его заседания», в соответствии с которой решения революционного трибунала являлись окончательными и вообще какому-либо обжалованию не подлежали. Однако при несправедливости приговора трибунала и нарушении порядка судопроизводства Народному комиссару юстиции предоставлялось право ходатайствовать перед Центральным исполнительным комитетом Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Подтвердил отмену апелляции и Декрет СНК РСФСР от 20 февраля 1918 г. № 2 «О суде», допустив только кассацию решений<sup>116</sup>.

В ранний советский период судебная система государства выглядела следующим образом:

- Верховный Суд РСФСР;
- губернские суды;
- районные (городские) районные суды<sup>117</sup>.

Организационное обеспечение деятельности осуществлялось Народным Комиссариатом юстиции РСФСР, финансирование производилось за счёт средств государственного бюджета.

После создания СССР и объединения судебных систем союзных республик в единую судебную систему<sup>118</sup> она стала включать в себя:

<sup>115</sup> См.: Декреты Советской власти. Т. 1. М., 1957. С. 123–124; Клейнман А.Ф. Гражданский процесс. М., 1940. С. 254.

<sup>116</sup> См.: Декреты Советской власти... С. 124.

<sup>117</sup> См.: Положение о судостроительстве РСФСР (принято ВЦИК РСФСР 31 октября 1922 г.) // СУ РСФСР. 1922. № 77. Ст. 960.

<sup>118</sup> См.: Конституция СССР (утверждена постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 декабря 1936 г. (гл. 9)) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. 1936. Ст. 283; Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик (утверждены постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 г.) // СЗ СССР. 1924, № 23. Ст. 203; Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик» // Ведомости Верховного

- Верховный Суд СССР;
- верховные суды союзных республик;
- верховные суды автономных республик; краевые, областные суды; суды автономных областей и автономных округов;
- районные (городские) народные суды.

Кроме того, в судебную систему входили военные трибуналы, линейные суды железнодорожного и водного транспорта, юрисдикция которых распространялась на военную и транспортную составляющую государства.

Организационное обеспечение деятельности стало осуществляться Народным комиссариатом юстиции СССР (с 1946 г. – Министерством юстиции СССР), финансирование производится за счёт средств государственного бюджета.

По мнению руководителей государства, только новые советские суды способны были претворить в жизнь принципы новой власти – свободы и всеобщего равенства<sup>119</sup>. Суды Российской империи рассматривались в тот период как часть капиталистического аппарата эксплуатации трудящихся, от которой необходимо было избавиться и создать новую советскую судебную систему<sup>120</sup>.

Целями создания новой судебной системы явились доступность правосудия для населения и устранение волокиты в принятии решений. Решения дореволюционных судов объявлены не имеющими юридической силы и не подлежащими обжалованию<sup>121</sup>.

В советский период законодатель создавал новую судебную систему. Институт проверки в апелляционном порядке решений нижестоящих судов

---

Совета СССР. 1938, № 11; Чистяков О.И. Конституция СССР 1924 года: учебное пособие. М., 2004. С. 148–187.

<sup>119</sup> См.: Ленин В.И. О революционной законности и задачах суда. М., 1934. С. 5.

<sup>120</sup> См.: Крыленко Н.В. Ленин о суде и уголовной политике. К 10-летию со дня смерти. М., 1934. С. 45.

<sup>121</sup> См.: Курский Д.И. Избранные статьи и речи. М.: Госюриздат, 1958.

стал именоваться «советским обжалованием»<sup>122</sup>, которое представлялось как новый общедоступный способ правовой защиты.

«Буржуазная» апелляция заменялась на кассацию, проверявшую обоснованность решения суда первой инстанции. Такой порядок обжалования судебных решений был направлен на проверку не только соответствия закону, но и революционной справедливости масс<sup>123</sup>.

Пытаясь объяснить отказ советского правительства от апелляции, А.Ф. Клейнман указывает на её недостатки: волокиту судопроизводства; множественность судебных органов; безответственность суда первой инстанции, считавшего, что можно рассмотреть дело не надлежащим образом, поскольку суд второй инстанции всё равно исправит положение<sup>124</sup>.

Фактически перед советской кассацией ставилась политическая задача руководства нижестоящими судами и контроля за единообразным применением социалистической законности.

Общие тенденции развития законодательства советского периода, выразившиеся в усилении публичного начала, активности суда в ходе судопроизводства, доминировании объективной истины над состязательностью сторон, также способствовали отрицанию института апелляции. Кроме того, отказ от данного института можно объяснить потребностью усиления авторитета суда первой инстанции и искоренения волокиты в судопроизводстве<sup>125</sup>.

Вместе с тем нельзя рассматривать институт обжалования судебных решений того периода узко – в отрыве от существовавшей общественно-экономической формации, целей и задач свершившейся революции. Краеугольным камнем теории построения нового общественно-

---

<sup>122</sup> Это был «абсолютно новый, особый тип обжалования, который доступен любой стороне, недовольной решением» (Клейнман А.Ф. Советский гражданский процесс: учебник. М., 1954. С. 293).

<sup>123</sup> См.: Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права: очерки по истории. М., 1967. С. 98.

<sup>124</sup> См.: Клейнман А.Ф. Гражданский процесс. М., 1940. С. 253.

<sup>125</sup> См.: Чан И. Законная сила судебного решения в Советском гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1960. С. 12.

политического строя являлось разрушение всех буржуазных институтов, поскольку они являлись орудием господства класса эксплуататоров, а затем построение новых классово близких пролетарских структур.

Исходя из позиции первых советских законодателей, постепенный отказ населения от отношений собственности и товарно-денежных отношений должен был привести к улучшению качества жизни и, как следствие, к упрощению судоустройства и судопроизводства, а затем и к полной ликвидации судебных органов<sup>126</sup>.

Так, Е.А. Борисова указывает, что отказ от апелляционного производства в процессуальном законодательстве произошёл ввиду революционной ломки старых общественных отношений и связанных с ними институтов, в том числе института обжалования судебных решений. Уничтожению подлежало всё старое судоустройство и судопроизводство. Новая модель судопроизводства пошла по пути его упрощения, в связи с чем институт апелляции не вписался в новые общественные отношения и утратил своё значение<sup>127</sup>.

Юридическая литература советского периода шла по пути преувеличения значения советской кассации, подвергая критике несправедливый буржуазный апелляционный порядок пересмотра судебных решений. При этом суть апелляции определялась как повторное рассмотрение дела по существу в вышестоящем суде<sup>128</sup>, ведущее к волоките судопроизводства и препятствующее праву трудящихся на скорейшее получение окончательного решения по делу.

Таким образом, в советский период в отечественной законодательной практике отсутствовало понятие «апелляция», оно было заменено кассацией советского образца.

---

<sup>126</sup> См.: Кожевников В.М. История Советского суда. М., 1957. С. 23; Албегова З.Х. Институт апелляции в арбитражном процессе. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 29–30; История российского правосудия: учебное пособие / Е.В. Долженкова, Т.Л. Кузнецова, Ю.С. Кухарев и др. Курск, 2018.

<sup>127</sup> См.: Борисова Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе. М., 2008. С. 45.

<sup>128</sup> См.: Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1962. С. 3; Советский гражданский процесс: учебник / под общ. ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. М., 1988. С. 351.



Несмотря на такую замену понятий и отказ от старых царских институтов, у советских граждан имелось право обжалования незаконных судебных решений, но уже под новыми наименованиями. По сути советская кассация была одной из форм той же буржуазной апелляции – внешняя форма изменилась, однако содержание осталось. Было бы не правильно утверждать, что в советский период право апелляционного обжалования отсутствовало оно фактически существовало, но под другим наименованием.

Развитие советской судебной системы нашло своё отражение в Конституции СССР 1977 г., в соответствии с которой в систему вошли:

- Верховный Суд СССР;
- верховные суды союзных республик;
- верховные суды автономных республик; краевые, областные, городские суды; суды автономных областей и автономных округов;
- районные (городские) народные суды<sup>129</sup>.

В Вооружённых Силах СССР (1922–1991 гг.) действовала система военных трибуналов, юрисдикция которых соответствовала военной организации государства. Экономического правосудия не существовало. Система государственного арбитража, не входившая в судебную систему, рассматривала споры только между кооперативными и государственными предприятиями.

Рассмотрение дел во всех судах осуществлялось коллегиально, а в суде первой инстанции – с участием народных заседателей, которые на период выполнения своих обязанностей пользовались всеми правами судьи.

Судьи и народные заседатели избирались:

- народные судьи районных (гражданских) народных судов – населением соответствующего района или города на основе всеобщего, равного и прямого избирательного права при тайном голосовании сроком на пять лет; народные заседатели районных (городских) судов – населением по месту жительства или работы сроком на 2,5 года;

<sup>129</sup> См.: Конституция СССР (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) (гл. 20) // Ведомости ВС СССР. 1977. № 41. Ст. 617.

– судьи вышестоящих судов соответствующими Советами народных депутатов сроком на пять лет;

– судьи военных трибуналов – Президиумом Верховного Совета СССР сроком на пять лет, а народные заседатели – собраниями военнослужащих сроком на 2,5 года.

Организация деятельности судов осуществлялась Министерством юстиции СССР, финансирование производилось за счёт средств государственного бюджета. Децентрализованных судебных округов не было, территориальная юрисдикция судебных органов соответствовала административно-территориальному делению государства. Экономические суды и мировая юстиция отсутствовали.

Вместе с тем в этот период особое значение придавалось воспитанию населения и приближению к нему правосудия, в связи с чем была развита такая форма организации работы, как выездная сессия суда. В ходе судебной деятельности осуществлялась пропаганда советского законодательства, граждане участвовали в отправлении правосудия. В конечном счёте это способствовало уменьшению количества правонарушений в стране и росту авторитета судебных органов.

Так, выездными сессиями судов в 1950–1980 гг. рассмотрено:

– 7–9% гражданских дел;

– 25% уголовных дел.

Широкое применение выездных сессий при рассмотрении судебных дел с учётом их общественного резонанса являлось постоянным требованием Верховного Суда СССР на протяжении длительного периода. Именно обстоятельства дела, подлежащие общественному осуждению и обсуждению, являлись основанием для рассмотрения дела в выездной сессии. Данный способ обеспечения доступа к правосудию мог использоваться также по инициативе

прокурора и трудовых коллективов, а судья с учётом своего мнения при назначении судебного заседания принимал решение о его применении<sup>130</sup>.

Организуя работу выездной сессии, суд рассматривал дела по месту нахождения большинства их участников. Таким образом судебные органы на протяжении десятилетий осуществляли воспитательную функцию по всей стране, пропагандировали советское законодательство, занимались профилактикой нарушений закона.

В дальнейшем ряд идей дореволюционного судебного строительства актуализировались в современной российской действительности. Такие формы организации работы, как децентрализованные судебные округа, экономические суды, институты апелляции, мировых судей, присяжных заседателей и иные демократические положения, возродились и получили дальнейшее развитие в ходе современного реформирования судебной системы.

Ещё разработчики Концепции судебной реформы в РСФСР предлагали организовать судебную систему на основе децентрализованных судебных округов и построить её следующим образом:

- Верховный Суд РФ;
- федеральный окружной суд с децентрализованной территориальной юрисдикцией в судебном округе;
- федеральный районный суд;
- мировые судьи<sup>131</sup>.

Кроме того, на III (внеочередном) Всероссийском съезде судей (Москва, 24–25 марта 1994 г.) обсуждались вопросы возможной структуры судебной системы России. Были рассмотрены проекты её построения, представленные Высшим Арбитражным Судом РФ, Государственно-правовым управлением (далее – ГПУ) Президента РФ, Министерством юстиции РФ и Советом судей РФ.

<sup>130</sup> См.: Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 19 декабря 1959 г., от 14 мая 1962 г., от 22 декабря 1964 г., от 7 февраля 1967 г., от 3 декабря 1976 г. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/76599> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

<sup>131</sup> Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 (с приложением) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 января 2020 г.).

Так, Совет судей РФ предлагал построить систему судов общей юрисдикции по следующему принципу:

- Верховный Суд РФ;
- федеральный окружной суд с децентрализованной территориальной юрисдикцией в судебном округе, включающем несколько субъектов Российской Федерации, который мог являться судом первой, апелляционной и кассационной инстанций;
- республиканский, областной, краевой суд;
- районный суд.

Министерство юстиции РФ предлагало свою концепцию общих судов:

- Верховный Суд РФ;
- федеральный межрегиональный суд с децентрализованной территориальной юрисдикцией в судебном округе, включающем несколько соседних субъектов Российской Федерации;
- республиканский, областной, краевой суд;
- окружной суд с децентрализованной территориальной юрисдикцией в судебном округе, охватывающем несколько административно-территориальных единиц (районов) субъекта Российской Федерации, который должен быть судом первой и второй инстанций для решений нижестоящего суда;
- мировые судьи.

От ГПУ Президента РФ поступил следующий план:

- Верховный Суд РФ;
- высший суд, осуществляющий деятельность на территории нескольких субъектов Российской Федерации;
- окружной суд, действующий на территории нескольких районов;
- мировые судьи.

Вместе с тем, по нашему мнению, заслуживает особого внимания концепция, предложенная Высшим Арбитражным Судом РФ:

- Высший Арбитражный Суд РФ;
- апелляционный арбитражный суд, действующий на территории децентрализованного судебного округа и являющийся апелляционной инстанцией;
- арбитражный суд субъекта Российской Федерации<sup>132</sup>.

Именно данная концепция послужила в дальнейшем основой для реформирования системы арбитражных судов, в том числе и для создания апелляционных судов. Уже тогда на съезде обсуждалась возможность возрождения апелляционного порядка пересмотра дел и организации апелляционных судов.

Как видно из представленных на съезде концепций, несмотря на их явные отличия, различное отношение к районным судам и судам областного звена, все эти проекты объединяет необходимость построения судебной системы на основе децентрализованных судебных округов, что впоследствии и было реализовано законодателем. Кроме того, законодатель учитывал и зарубежный опыт судебного строительства, в частности опыт США и Франции, основанный на многолетней работе в этих государствах инстанционно и организационно обособленных апелляционных судов.

В конце XX в. под влиянием Концепции судебной реформы, решений ЕСПЧ<sup>133</sup> и Конституционного Суда РФ советская кассация постепенно приобретала черты классической апелляции.

Так, постепенно признаны:

- обязанность ведения подробного протокола судебного заседания на всех стадиях судопроизводства;
- возможность изменения режима отбывания наказания осуждённым;
- обязательное участие защитника в заседании суда второй инстанции;

---

<sup>132</sup> См.: Как нам устроить судебную систему: материалы III (внеочередного) Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. 1994. № 5. С. 2–5.

<sup>133</sup> См.: Лазарев В.В., Мурашова Е.Н. Указ. соч. С. 110–124.

- возможность участия в судебном заседании осуждённого, находящегося под стражей;
- расширение круга лиц, обладающих правом обжалования судебного акта;
- иные положения апелляционного производства<sup>134</sup>.

Ратифицировав в 1998 г. Конвенцию о защите прав человека и основных свобод<sup>135</sup>, Россия постепенно возродила апелляционный порядок пересмотра приговоров и решений.

Вместе с тем в системе судов общей юрисдикции некоторое время существовало нелогичное положение, при котором одновременно существовало две формы проверки решений, не вступивших в законную силу – кассация и апелляция. Так, в отношении актов мировых судей действовал апелляционный порядок пересмотра дела, а применительно к актам районных судов – только кассационный. Получалось, что лица, совершившие менее общественно опасные деяния, находились в более выгодном положении, поскольку имели возможность последовательного апелляционного и кассационного пересмотра дела, а лица, осуждённые районными судами – только кассационного. При этом в системе арбитражных судов были уже созданы инстанционно обособленные апелляционные суды и действовал апелляционный порядок пересмотра дел. В единой судебной системе государства наблюдалось многообразие форм пересмотра не вступивших в законную силу приговоров и решений судов первой инстанции.

Эта парадоксальная ситуация изменена законодателем<sup>136</sup>, институты кассации и апелляции получили своё настоящее положение.

---

<sup>134</sup> См.: Петров А.В., Кудрявцева А.В. История развития института апелляции // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2013. Т. 13. № 3. С. 15–20.

<sup>135</sup> СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>136</sup> См.: Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611; Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ.

Таким образом, отечественный институт апелляции и вся судебная система в целом прошли в своём развитии различные этапы, неразрывно связанные с историей России, постепенно реализовавшись в современной форме и приведя к созданию инстанционно и организационно обособленных апелляционных судов. Исходя из приведённой исторической ретроспективы институт апелляции, упорядоченная инстанционная судебная система, построенная с учетом принципа независимости судей при отсутствии общих судов регионального (губернского) уровня, а также такие формы организации работы, как выездные сессии, децентрализованные судебные округа, съезды мировых судей, как апелляционные инстанции мировой юстиции вполне могут считаться традиционными российскими явлениями. Дальнейшее уяснение правовой природы судебной власти и её значения для граждан и государства, совершенствование судебной системы в целях формирования новых возможностей правовой защиты граждан, включая развитие в рамках этой системы апелляционных судов, предполагает юридическое, а также углублённое философско-методологическое осмысление состояния, специфики и тенденций развития апелляционных судов не только как гаранта законности и справедливого правосудия, но и как одного из институтов укрепления российской государственности.

Организация апелляционных судов является дальнейшей реализацией конституционного положения о России как о правовом государстве<sup>137</sup>. Всеобщая декларация прав человека (ст. 25), Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (ст. 11) закрепляют цель этого государства – надлежащую правовую защиту интересов граждан. В связи с этим возрастает значение судебной системы государства, поскольку именно она способна защитить граждан правовыми методами, в том числе в ходе апелляционного производства.

---

2011. № 1. Ст. 45.

<sup>137</sup> См.: Конституция РФ (в ред. от 4 июля 2020 г.). (ст. 1). URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2021 г.).

С введением в судебную систему государства апелляционных судов уровень апелляционного обжалования на национальном уровне вырос (рис. 1, 2, табл. 1, 2), а количество жалоб на Российскую Федерацию в Европейском Суде снизилось (рис. 3, табл. 3)<sup>138</sup>.

Таблица 3

**Количество жалоб на Российскую Федерацию,  
поданных в Европейский Суд по правам человека**

Год	Количество жалоб (тыс.)
2018	12,1
2019	12,8
2020	8,9

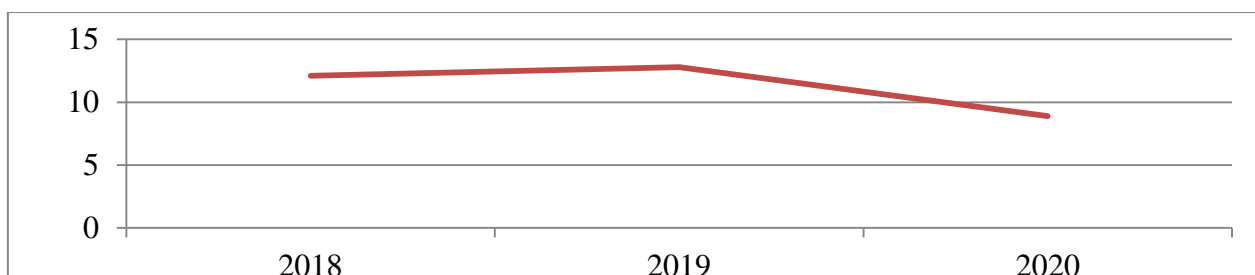


Рис. 3. Жалобы на Россию, поданные в Европейский Суд (тыс.)

Уровень обжалования в ЕСПЧ снизился почти на треть. В этом заслуга и апелляционных судов, с созданием которых граждане получили дополнительные гарантии правовой защиты на национальном уровне, ведь прохождение дела через апелляционную инстанцию является одним из условий обращения в европейский судебный орган<sup>139</sup>. В целом уровень правовой защиты граждан после реформирования судебной системы улучшился.

<sup>138</sup> Обзор статистики ЕСПЧ за 2020 год. URL:[https://docviewer.yandex.ru/view/0/?\\*=et53Ld%2B](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=et53Ld%2B) (дата обращения: 20 мая 2021 г.).

<sup>139</sup> См.: Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности» (с приложением). URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 6 июля 2021 г.); Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности» (с приложением) // СЗ РФ. 2016. № 1. Ст. 212 (утратил силу).



### § 3. Особенности организации апелляционных судов в зарубежных странах

Инстанционно и организационно обособленные апелляционные суды введены в судебные системы различных государств, чьи правовые системы принадлежат как к англосаксонской, так и континентальной правовым семьям. В связи с этим необходимо рассмотреть особенности организации апелляционных судов в зарубежных странах.

Исходя из опыта судебного строительства, структура судебной системы и возможность организации апелляционных судов во многом зависит от сформировавшегося порядка проверки судебных актов. Совершенствование и развитие методов отправления правосудия привело к делению этого порядка на ординарный и экстраординарный<sup>140</sup>.

Ординарный порядок – это обычный порядок, не предполагающий ограничений при обжаловании судебных решений и предусматривающий полномочия проверочной инстанции по всестороннему, полному и объективному установлению всех обстоятельств судебного дела, с незначительными ограничениями процессуального статуса участников процесса. Апелляционная жалоба рассматривается по существу при любых обстоятельствах, в том числе при низком качестве её правового и технического оформления. А заявитель обладает только правом обжалования акта, не вступившего в законную силу.

При экстраординарном порядке имеются определённые этапы проверки законности судебного решения и применения норм права, это чрезвычайный порядок<sup>141</sup>.

Так, судебные системы современных государств имеют, как правило, две проверочные инстанции, расположенные на разных уровнях системы,

---

<sup>140</sup> См.: Кейлин А.Д. Судопроизводство и гражданский процесс капиталистических государств. Ч. 2. М., 1958. С. 256–257.

<sup>141</sup> См.: Анненков К.Н. Опыт комментария к УГС. Т. 4. СПб., 1884. С.328.

проверяющие судебные решения в ординарном и экстраординарном порядке: нижестоящая в ординарном порядке, а вышестоящая – в экстраординарном.

При этом необходимо учесть, что государства вправе изменять количество судебных инстанций по своему усмотрению.

Множественность инстанций в судебных системах европейских государств может охарактеризовать эти государства как имеющие различные системы:

- четырехуровневую (Ирландия, Федеративная Республика Германия);
- трёхуровневую (Итальянская Республика, Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Французская Республика);
- двухуровневую (Исландия, Турецкая Республика).

При двухуровневой судебной системе апелляционная инстанция вправе повторно рассмотреть дело в полном объёме. Экстраординарный порядок рассмотрения дел не применяется. Например, в Исландии высшая судебная и апелляционная инстанция Верховный суд – пересматривает дела нижестоящих судов в полном объёме. Экстраординарная инстанция в исландской судебной системе отсутствует.

В трёхуровневой и четырехуровневой судебных системах, как правило, ординарный способ проверки входит в полномочия второй инстанции, а третья и четвертая инстанции используют способ экстраординарный. Эти высокие инстанции исправляют, как правило, только фундаментальные ошибки, обеспечивая единство судебной практики<sup>142</sup>.

Таким образом, ординарный порядок является основным способом проверки решений нижестоящих судов и обжалования, поскольку проще и правильнее устранить нарушения закона до вступления решения в законную силу. Такие формы проверок судебных решений, как оппозиция (во Французской Республике – способ обжалования заочного решения; в Королевстве Испания – обжалование судьё приказа или декрета судебного секретаря), ревизия (в Республике Польше, Королевстве Испания – частная

---

<sup>142</sup> См.: Грибов Н.Д. Указ. соч. С. 16–18.

жалоба на промежуточное судебное решение) и апелляция, являются ординарными.

Апелляция это основное средство исправления судебных ошибок в большинстве государств. Апелляционный порядок обжалования судебных решений закреплен в законодательстве таких государств, как Австралийский Союз, Канада, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Французская Республика, Федеративная Республика Германия и др.

Развитие этого порядка обжалования судебных решений в иностранных государствах можно объяснить рядом причин:

– наличием незаконных и необоснованных судебных актов, нарушающих права и свободы граждан;

– проверкой судом более высокого уровня. При этом вступление обжалуемого решения в законную силу затрудняется (в странах англосаксонской правовой системы решение по делу вступает в силу незамедлительно после его вынесения, но, поскольку обстоятельства дела могут существенно измениться в ходе его апелляционного рассмотрения, суд апелляционной инстанции вправе приостановить исполнение решения до завершения апелляционного производства)<sup>143</sup>;

– полной проверкой фактических обстоятельств дела, проверкой и закона, и факта, гарантирующей справедливое правосудие.

Европейский Суд неоднократно указывал на право апелляционного обжалования как на доступное и эффективное средство устранения недостатков, допущенных в нижестоящем суде<sup>144</sup>.

За рубежом применяются различные подходы к апелляционному обжалованию и, соответственно, к системе апелляционных судов. Ряд государств

---

<sup>143</sup> См.: Wieber L.J. Stais Pending Appeal: Why the Merits Should Not Matter // FSU LR. 2005. P. 25. URL: <http://ssrn.com/abstract> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

<sup>144</sup> См.: Постановление ЕСПЧ от 27 сентября 2001 г. по делу «Хирвисаари против Финляндии» по жалобе № 49684/99 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

пошли по пути создания в своей судебной системе территориально и организационно обособленных апелляционных судов, в которых апелляционная инстанция соответствует звену судебной системы (США, Франция). Иные государства пошли по инстанционному пути, при котором обособленные апелляционные суды отсутствуют, а апелляционная инстанция обладает также и полномочиями рассмотрения дел по существу (Германия). Наибольший интерес представляют старейшие судебные системы представителей различных правовых семей – Соединённого Королевства, США и Франции, имеющие в своём составе инстанционно обособленные апелляционные суды.

Вместе с тем необходимо указать и на государства, в которых территориальные юрисдикции судов соответствуют административно-территориальному делению страны и действует институт апелляции, при этом обособленных апелляционных судов не имеется.

Например – представитель континентальной правовой семьи – Германия. Организационно-правовые основы судебной системы закреплены в Основном законе Федеративной Республики Германия 1949 г.<sup>145</sup>, Законе о судеустройстве 1877 г. (в ред. 1975 г.)<sup>146</sup>, Законе о Конституционном суде 1951 г.<sup>147</sup>, Административном судебном уставе 1960 г.<sup>148</sup>, Финансовом судебном уставе 1965 г.<sup>149</sup>, Законе о судах по социальным вопросам 1953 г.<sup>150</sup>, Законе о судах по трудовым спорам 1953 г.<sup>151</sup> и земельном законодательстве.

Специализация судов по предмету деятельности это один из принципов организации судебной системы этой страны. В государстве имеется Конституционный суд, а также следующие суды:

– общей юрисдикции;

<sup>145</sup> URL: [https://www.1000dokumente.de/?c=dokument\\_de&dokument=](https://www.1000dokumente.de/?c=dokument_de&dokument=) (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>146</sup> URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gvg/index.html> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>147</sup> URL: [https://www.bundesverfassungsgericht.de/DE/Homepage/homepage\\_node.html](https://www.bundesverfassungsgericht.de/DE/Homepage/homepage_node.html) (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>148</sup> URL: <https://www.bverwg.de/> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>149</sup> URL: <https://www.bundesfinanzhof.de/de/> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>150</sup> URL: <https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?start=> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>151</sup> URL: <https://www.bundesarbeitsgericht.de/> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

- административные;
- финансовые;
- социальные;
- трудовые.

Руководство каждой системой судов осуществляет свой высший суд. В соответствии с конституционными основами государства для единства правоприменения создаётся Сенат высших судов. Основой судопроизводства является апелляционный порядок пересмотра дел.

Суды общей юрисдикции – основное звено судебной системы, они рассматривают гражданские и уголовные дела. Построение системы этих судов обусловлено сложной формой государственного устройства страны.

Так, система судов общей юрисдикции включает в себя:

- Верховный федеральный суд;
- высшие суды земель;
- земельные суды;
- участковые суды.

Учитывая исторические традиции, в отличие от иных субъектов федерации, только Бавария имеет свой Верховный суд, занимающий промежуточное положение между высшим судом земли и Верховным федеральным судом.

Уголовные дела о незначительных преступлениях и гражданские дела с небольшой ценой иска рассматриваются по первой инстанции участковыми судами.

Апелляционной инстанцией для приговоров и решений участковых судов выступают земельные суды, которые являются судами первой инстанции по уголовным делам о более тяжких преступлениях и гражданским делам с большей ценой иска.

Высшие суды земель это апелляционные инстанции для приговоров и решений земельных судов и кассационные инстанции для приговоров и

решений участковых судов. Кроме того, они рассматривают по первой инстанции уголовные дела об особо тяжких преступлениях против безопасности. В отличие от нижестоящих судов, дела в высших судах земель рассматриваются только в коллегиальном составе.

Верховный федеральный суд возглавляет систему, в него входят сенаты:

- по уголовным делам (5);
- по гражданским делам (11);
- по специальным делам (делам в отношении лиц, обладающих специальным статусом) (7).

Этот федеральный суд является вышестоящей судебной инстанцией для решений высших судов земель и земельных судов.

В систему судов общей юрисдикции входят также суды по делам несовершеннолетних. При этом, что характерно для Германии, судьи и прокуроры, осуществляющие полномочия в этих судах, должны обязательно иметь опыт воспитательной работы и педагогическое образование.

Апелляционной инстанцией для решений патентного бюро является Федеральный патентный суд, входящий в систему судов общей юрисдикции.

Система административных судов рассматривает жалобы на органы государственной власти и разрешает споры, вытекающие из административных правоотношений.

Финансовые суды имеют свою собственную систему и рассматривают дела о налоговых, таможенных иных спорах, связанных с финансами.

Система судов включает:

- Федеральный финансовый суд;
- финансовые суды (19).

Свои системы имеют трудовые и социальные суды. Трудовые суды рассматривают дела, вытекающие из трудовых правоотношений, они состоят:

- из Федерального трудового суда;

- высших земельных трудовых судов;
- земельных трудовых судов.

Социальные суды рассматривают дела, вытекающие из социальных правоотношений (оказание медицинской помощи, выплаты пенсий, пособий, возмещение ущерба и т.п.). В их состав входят:

- Федеральный социальный суд;
- высшие земельные социальные суды;
- социальные суды (69)<sup>152</sup>.

Таким образом, апелляционный порядок пересмотра приговоров и решений нижестоящих судов является основой правовой защиты граждан в Германии. Этот порядок – эффективный инструмент судебного контроля за нижестоящими судами. Вместе с тем данное государство не пошло по пути организации в своей судебной системе отдельных инстанционно обособленных апелляционных судов. Его судебная система соответствует административно-территориальному делению, судебные органы децентрализованной территориальной юрисдикции не имеют, в связи с чем имеется вероятность нарушения прав граждан.

Рассмотрим ещё три устоявшиеся судебные системы государств, принадлежащих к различным правовым семьям.

Судебная система Соединённого Королевства включает в себя три независимые друг от друга судебные системы:

- Англии и Уэльса;
- Северной Ирландии;
- Шотландии.

Судебная система Северной Ирландии аналогична судебной системе Англии и Уэльса, а в Шотландии судебная система обладает собственной спецификой. Остров Мэн и острова Пролива (Нормандские острова), являющиеся коронными землями, не входящими в состав Соединённого

---

<sup>152</sup> См.: Ершов В.В., Петухов Н.А. Судебные системы стран континентальной Европы на примере Германии и Франции // Российское правосудие. 2014. № 4 (96). С. 5–15.

Королевства, обладают особым статусом и имеют свои судебные системы, высшей инстанцией которых является Судебный комитет Тайного совета при монархе. Британские заморские территории (Гибралтар, Бермуды, Каймановы острова и др.) также имеют собственные судебные системы.

Англия и Уэльс являются наиболее крупными историческими и административными частями Соединённого Королевства.

С учётом Верховного Суда (как высшей судебной инстанции) судебная система Англии и Уэльса, как и у большинства европейских государств, имеет три уровня:

- Верховный Суд Соединённого Королевства;
- высшие суды Англии и Уэльса (Апелляционный суд, Высокий суд и Суд короны);
- низшие суды (суды графств, магистратские суды, специальные суды, служба трибуналов).

В 2009 году в Соединённом Королевстве образован Верховный Суд, созданный специально для разделения полномочий разных ветвей власти. Ранее высшей судебной инстанцией являлась палата лордов, которая совмещала функции законодательного и судебного органа. И это было логично, поскольку в государстве сложилось прецедентное право. Члены палаты лордов (так называемые лорды-судьи или лорды-ординарии) исполняли обязанности судей высшего суда, совмещая судебскую работу с законодательной. Вместе с тем в июле 2009 г. все они были переназначены судьями вновь образованного Верховного Суда, который в настоящее время является независимой от других ветвей власти инстанцией.

Верховный Суд является самым высоким апелляционным судом Соединённого Королевства. Им рассматриваются жалобы на все решения по гражданским и уголовным делам государства (кроме Шотландии), на решения по делам государственного значения. В Шотландии имеется своя высшая апелляционная инстанция – Высокий суд юстициариев.



Большое общественное значение рассмотренного дела и дальнейшая перспектива получения судебного прецедента являются основаниями для апелляционного обжалования решения по этому делу в Верховный Суд<sup>153</sup>. Дела в этом суде слушаются лордами-судьями коллегиально, в заседании могут принять участие до девяти судей. Каждый из них выносит собственное решение, а окончательное принимается простым большинством голосов и становится судебным прецедентом, источником права.

В связи с выходом Соединённого Королевства из Европейского союза работа Верховного Суда упростилась – он теперь не обязан учитывать законодательство Союза при принятии решений. Вместе с тем при отправлении правосудия он по-прежнему соблюдает основополагающие международные акты о защите прав человека, ориентируясь на решения наднациональных судебных органов.

Апелляционный суд, Высокий суд и Суд короны являются высшими судами Англии и Уэльса<sup>154</sup>.

Апелляционный суд, образованный в 1875 г., занимает самое высокое положение среди высших судов. Он только пересматривает в апелляционном порядке решения всех нижестоящих судов, включая решения Высокого суда и Суда короны, которые в том числе обладают полномочиями рассмотрения дел в качестве судов первой инстанции. Решения Апелляционного суда являются судебными прецедентами, источниками права как для него самого, так и для всех судов, за исключением Верховного Суда. Высокий суд как суд по гражданским и семейным делам и Суд короны как суд по уголовным делам являются

---

<sup>153</sup> См.: Жданова Я.В., Татьяна Л.Г. Срок апелляционного (кассационного) обжалования приговоров в Российской Федерации и за рубежом // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2013. № 1. С. 166–169.

<sup>154</sup> Высшие суды носили название «Верховный суд юстиции» (Supreme Court of Judicature) до 1981 г. и «Верховный суд Англии и Уэльса» (Supreme Court of England and Wales) до 2009 г., когда в соответствии с Законом о судебной реформе 2005 г. были снова переименованы в высшие суды Англии и Уэльса, чтобы более явно отличаться от нового Верховного Суда Соединенного Королевства. См.: Constitutional Reform Act of UK 2005 URL: [http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2005/ukpga\\_20050004en1](http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2005/ukpga_20050004en1) (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

апелляционными инстанциями для отдельных категорий менее сложных дел низших судов.

Апелляционный суд включает в себя два подразделения:

- Уголовное отделение во главе с лордом – главным судьёй;
- Гражданское отделение во главе с так называемым судьёй – хранителем свитков, который является вторым в иерархии судей Англии и Уэльса.

Гражданское отделение осуществляет апелляционное производство по гражданским, семейным делам, в том числе рассмотренным Высоким судом, судами графств и трибуналов, таких как апелляционный трибунал по вопросам занятости<sup>155</sup>. Состав суда коллегиальный. По окончании слушаний каждый судья выносит отдельное решение, итоговое решение определяется большинством голосов. Судья, оставшийся в меньшинстве, вправе изложить своё особое мнение, пояснив причину несогласия с принятым решением.

Апелляционные жалобы и представления прокурора на решения по уголовным делам Суда короны пересматривает уголовное отделение Апелляционного суда. Состав суда – коллегиальный, из трёх судей. В производстве по жалобам или представлениям по наиболее сложным и важным уголовным делам, как правило, принимает участие лорд – главный судья или вице-председатель уголовного отделения Апелляционного суда, а также два судьи. При этом решения всегда принимаются единогласно, несогласный судья должен согласиться с большинством, особое мнение не допускается. В дальнейшем дело может быть пересмотрено в Верховном Суде<sup>156</sup>.

Судами первой инстанции, как правило, являются низшие суды. В зависимости от специфики дела оно может быть рассмотрено магистерскими судами, судами графств или, например, специальными семейными судами. Их подсудность – простые узкоспециализированные дела. Примерами таких судов

---

<sup>155</sup> См.: Жданова Я.В., Татьяна Л.Г. Указ. соч. С. 166–169.

<sup>156</sup> См.: Коршунов Ю.А. Институт апелляционных судов в России и зарубежный опыт деятельности апелляционных судов // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 2А. С. 244–254.

являются Трудовой трибунал, Трудовой апелляционный трибунал, Налоговая палата, Палата по иммиграции и делам беженцев, Палата по недвижимости и др. В системе трибуналов существует право апелляционного обжалования решений в Трудовой апелляционный трибунал или Высший трибунал. Решения этих двух трибуналов уже могут быть обжалованы в Апелляционный суд.

Процедура рассмотрения дел в низших судах менее формализована, чем в более высоких судах. Их судьи довольно часто сами разъясняют сторонам различные процессуальные особенности судопроизводства, привлекая к разбирательству специалистов, которые, не будучи юристами, являются членами того либо иного трибунала. Эти специалисты не являются участниками процесса, но, как члены трибунала, они также принимают участие в принятии решений. Вместе с тем вся юридическая сторона дела находится в ведении судьи.

Кроме того, в английском гражданском судопроизводстве существует онлайн процедура для дел с ценой иска до 100 тыс. фунтов стерлингов, находящаяся в ведении низших судов, благодаря чему снижается нагрузка на судей.

Необходимо отметить такую специфику подачи апелляционной жалобы на судебное решение, как получение предварительного разрешения на это. Разрешение на подачу апелляционной жалобы на решение суда может быть предоставлено Высоким судом либо Апелляционным судом. Запрос на выдачу апелляционного разрешения рассматривается судьёй одного из указанных судов единолично. Судья должен убедиться в перспективности будущей жалобы, а также появились ли новые обстоятельства в рассматриваемом деле. На первый взгляд такое положение с апелляционным обжалованием нарушает демократические принципы судопроизводства. Однако в действиях английских законодателей имеется логика, поскольку в стране давно сложилась система прецедентного права, а суды первой инстанции осуществляют производство по делам очень качественно, учитывая все фактические обстоятельства.

В английском праве несколько иная сущность апелляционного обжалования. Деятельность апелляционной инстанции, прежде всего, направлена на создание прецедентов, её можно назвать законотворческой, создающей, разъясняющей и формулирующей право<sup>157</sup>. В апелляционном производстве публичные начала превалируют над частными. Оно осуществляется в интересах всего общества в целом, а не в интересах фигурантов конкретного дела. В связи с этим апелляционное производство применяется только тогда, когда требуется развитие права. Поэтому английские законодатели вынужденно поставили своеобразный фильтр для обращения в апелляционные инстанции.

Таким образом, старейшая европейская организация, судебная система Соединённого Королевства, имеет в своём составе инстанционно обособленный апелляционный суд, а апелляционный порядок пересмотра судебных актов является основой правовой защиты граждан государства. Вместе с тем судебная система Соединённого Королевства, как и германская, повторяет административно-территориальное деление, в отличие от судебных систем США и Франции. Данные государства организуют работу апелляционных судов на основании децентрализованных судебных округов, что сближает их с Россией.

Судебная система США состоит из федеральной судебной системы и судебных систем штатов<sup>158</sup>.

Организационно-правовые основы судебной системы государства установлены Конституцией и Законом о судостроительстве. Эта система является судебной системой федеративного государства, что роднит её с российской.

Федеральная судебная система включает:

- Верховный Суд (высшая судебная инстанция);
- апелляционные суды (инстанции по апелляционному пересмотру актов нижестоящих судов);

---

<sup>157</sup> См.: Jennis T., Is it all Downhill for Second Appeals? // Civil Justice Quarterly 439. P. 440. URL: [http://www.7kbw.co.uk/media/uploaded\\_files/CJQ\\_Article\\_.pdf](http://www.7kbw.co.uk/media/uploaded_files/CJQ_Article_.pdf) (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

<sup>158</sup> См.: Гончарова Н.А. Структура судебной власти США: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции / под общ. ред. Е.Ю. Кокшаровой. М., 2018. С. 69.

– окружные суды (суды первой инстанции)<sup>159</sup>.

Юрисдикция федеральных судов распространяется на дела, имеющие отношение к нарушениям:

– федерального законодательства, в которых США выступает стороной в процессе;

– законодательства субъектов федерации, если стороны проживают в разных штатах<sup>160</sup>.

Апелляционные суды имеют номерные наименования, формируются по экстерриториальному принципу с окружной территориальной юрисдикцией, включающей несколько штатов. Они являются вышестоящими по отношению к окружным судам.

В судебной системе представлены и два специализированных апелляционных суда, осуществляющие производство по делам определённых категорий, связанным с высшими должностными лицами, государственными учреждениями, внешней торговлей или патентным правом.

Каждый конкретный апелляционный суд действует на территории нескольких штатов. Территория государства, включающая 50 субъектов федерации и федеральный округ, поделена на 11 судебных апелляционных округов. При этом апелляционных судов 13, поскольку два из них специализированные (для большей наглядности судебные апелляционные округа с их официальными номерами изображены на схеме в приложении № 1).

Наибольшей территориальной юрисдикцией располагает апелляционный суд девятого округа, поэтому остановимся на нём подробнее. Этот суд является апелляционной инстанцией для окружных судов, расположенных на западе США и на островных тихоокеанских территориях. Центральный офис суда

---

<sup>159</sup> См.: Кубанцев С.П. США. Общая структура судов и нормативное регулирование их деятельности // Система уголовного правосудия зарубежных государств (суды первой и второй инстанций) / под общ. ред. И.С. Власова. М., 2009. С. 13–33.

<sup>160</sup> См.: Конституция Соединённых Штатов Америки 1787 г. URL: [http://iskran.ru/cd\\_data/disk2/r2/001.pdf](http://iskran.ru/cd_data/disk2/r2/001.pdf) (дата обращения: 10 мая 2019 г.); Закон о судеустройстве США 1789 г. URL: <http://www.supremecourtus.gov/index.html> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

расположен в г. Сан-Франциско (штат Калифорния). В связи с большой территориальной юрисдикцией в составе суда работают 29 судей, что делает его самым крупным апелляционным судом. Суд регулярно рассматривает дела в других населенных пунктах округа (в таких городах, как Пасадена, Портленд, Сиэтл).

Организация работы суда основана на выездных сессиях. Судьи рассматривают дела вне места постоянного нахождения суда, по месту нахождения большинства участников процесса. Выездные сессии приближают правосудие к населению и решают проблему доступа к нему<sup>161</sup>. Такая организация работы может быть принята во внимание отечественным законодателем, совершенствующим российское судоустройство законодательство.

Апелляционный суд федерального округа и апелляционный суд федеральной юрисдикции являются специализированными апелляционными судами, расположенными в столице государства. Они пересматривают дела в отношении высших должностных лиц, правительственных организаций и учреждений, дела, связанные с патентными и таможенными спорами, в отдельных случаях рассматривают наиболее значимые дела по первой инстанции. Кроме того, апелляционный суд федерального округа вправе рассматривать дела общегосударственного значения в любом месте страны<sup>162</sup>. Апелляционный суд федеральной юрисдикции является вышестоящим для Суда по делам внешней торговли и Федерального претензионного суда.

---

<sup>161</sup> См.: Федеральный уровень судебной системы в Соединенных Штатах Америки: введение для судей и судебных администраторов зарубежных стран (The Federal Court System in the United States: An Introduction fo Judges and Judicial Administrators in Other Countries) / перев. А.В. Орлова. 2-е изд. Вашингтон. Административное Управление судов США, 2001. С. 45–53.

<sup>162</sup> См.: Яровая М.В. Федеральная судебная система США // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. 2015. № 1 (17). С. 45.

В составе каждого апелляционного суда работают от 10 до 29 судей. Их количество в каждом конкретном суде устанавливается специальным статутом, общее руководство судом осуществляет главный судья<sup>163</sup>.

Таким образом, апелляционный порядок пересмотра приговоров и решений нижестоящих судов является основой правовой защиты граждан в США. Это эффективный инструмент судебного контроля за нижестоящими судами. Государство пошло по пути организации в своей судебной системе инстанционно обособленных апелляционных судов, чья территориальная юрисдикция не соответствует административно-территориальному делению. Проблема доступа к правосудию в апелляционных судах решается организацией работы на основе выездных сессий.

Судебная система Франции отличается сложной структурой. Она прошла долгий эволюционный путь в своём развитии, дав миру понятие апелляционного суда и предварительной подготовки кандидатов на должности судей.

Судебная система включает:

- суды общей юрисдикции;
- административные суды;
- специальные суды (суды по социальным вопросам, по делам несовершеннолетних, торговые и военные суды).

Система судов общей юрисдикции включает:

- Кассационный суд (высшая судебная инстанция);
- апелляционные суды (инстанции по апелляционному пересмотру актов нижестоящих судов);
- низовые суды (трибуналы) (суды первой инстанции).

Организационно-правовые основы судебной системы закреплены в Конституции Французской Республики 1958 г.<sup>164</sup>, Декларации прав человека

---

<sup>163</sup> См.: Аболонин Г.О. О судебной системе США // Вестник гражданского процесса. 2014. № 1. С. 163.

<sup>164</sup> URL: [https:// docviewer.yandex.ru/view/qECKY7](https://docviewer.yandex.ru/view/qECKY7) (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

и гражданина 1789 г., Кодексе судоустройства<sup>165</sup>, Уголовно-процессуальном кодексе Франции и иных нормативно-правовых актах.

Одним из основных актов, определяющих основы судебной системы, является Кодекс судоустройства. Он устанавливает структуру системы и компетенцию её различных звеньев.

Кассационный суд – высший суд государства. Он расположен в столице государства – в г. Париже. Руководство судом осуществляет первый председатель – высший судья государства.

Как и в США, судами среднего звена являются апелляционные суды, осуществляющие свою деятельность на территории децентрализованных судебных апелляционных округов.

Каждый конкретный апелляционный суд действует на территории нескольких региональных административно-территориальных единиц, департаментов. Территория государства, включающая 101 департамент, поделена на 35 судебных апелляционных округов, на территории которых образовано 35 апелляционных судов, имеющих название населенного пункта, в котором расположен их центральный офис. На территории каждого судебного апелляционного округа осуществляют свою деятельность несколько низовых судов (трибуналов)<sup>166</sup>.

Законом от 18 марта 1800 г. апелляционные суды воссозданы в судебной системе, а с 1810 г. они сменили название на императорские суды. В дальнейшем в зависимости от господствующего в стране политического режима данные судебные органы периодически меняли своё название на суды то императорского, то королевского дворов, пока наконец не стали вновь именоваться апелляционными судами.

Судебная реформа 1958 г. устранила излишнюю сложность судебной системы, упорядочила её инстанционность, сделала апелляционные суды

---

<sup>165</sup> URL: <https://constitutionallaw.ru/?p=1364> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

<sup>166</sup> См.: Ершов В.В., Петухов Н.А. Судебные системы стран континентальной Европы... С. 5–15.



основными инстанциями пересмотра дел и проверки решений нижестоящих судов. Создание Национального суда по обеспечению безопасности и Национального суда по делам о нетрудоспособности и травмах на рабочем месте, ставших апелляционными инстанциями для узкоспециальных дел, не ослабило позиций апелляционных судов. Они остаются основными общими проверочными инстанциями.

Например, в 2011 г. апелляционными судами рассмотрено 50 444 уголовных и 233 107 гражданских дел, а в 2010 г. в апелляционные суды обжаловались решения следующих судебных органов (табл. 4)<sup>167</sup>.

*Таблица 4*

**Обжалование актов судебных органов в апелляционные суды**

Наименование судебного органа	%
Трибунал большой инстанции	19,7
Трибунал малой инстанции	6,6
Совет прюдомов	61,4
Торговый трибунал	12,3

Руководит апелляционным судом первый председатель. Суд состоит из отраслевых палат, количество которых устанавливается правительством. Весь судейский состав прошёл профессиональную подготовку перед первоначальным назначением должность, что повышает качество отправления правосудия. Способствует этому и коллегиальность рассмотрения дел (как правило, составом из троих или пяти судей).

<sup>167</sup> См.: Les chiffres-cles de la Justice. 2012. P. 12. URL:[https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=1&\\*=n14w7R4o2Rkr2TPfCz2urdFT](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=1&*=n14w7R4o2Rkr2TPfCz2urdFT) (дата обращения: 10 августа 2020 г.); Ершов В.В., Петухов Н.А. Судебные системы стран континентальной Европы... С. 5–15.

В государстве очень громоздкое административно-территориальное деление. Имеются территориальные единицы с небольшой численностью населения, что оказывает влияние на судебную систему государства. В большинстве французских коммун проживают менее 2 тыс. жителей<sup>168</sup>, что обуславливает большое количество низовых судов (трибуналов).

Трибуналы большой и малой инстанций это низовые суды, рассматривающие подавляющее большинство дел по первой инстанции. У трибуналов малой инстанции имеются подразделения по уголовным делам, носящие название полицейских судов или трибуналов<sup>169</sup>.

Таким образом, апелляционный порядок пересмотра приговоров и решений нижестоящих судов является основой правовой защиты граждан во Франции. Это эффективный инструмент судебного контроля за нижестоящими судами. Франция пошла по пути организации в своей судебной системе инстанционно обособленных апелляционных судов, чья территориальная юрисдикция не соответствует административно-территориальному делению государства.

Схожи с французскими и судебные органы Королевства Бельгии, которое является федеративным государством. Оно разделено на три региона (субъекта федерации), два из которых делятся на десять провинций. В судебной системе государства имеется пять инстанционно и организационно обособленных апелляционных судов, действующих на территории децентрализованных судебных округов. При этом судебная система Бельгии построена без учёта принципа федерализма, как в унитарном государстве.

Сравнивая судебные системы США и Франции, можно выделить много общего, но вместе с тем имеются и отличия.

---

<sup>168</sup> См.: Бодрова И.И. Европейский опыт усовершенствования административно-территориального устройства. URL: <http://cau.in.ua/?p=48> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

<sup>169</sup> См.: Меньших А.А. Франция. Суды общей юрисдикции // Система уголовного правосудия зарубежных государств (суды первой и второй инстанций) / под общ. ред. И.С. Власова. М., 2009. С. 182–183.

Так, США это федеративное государство, судебная система которого построена на основании принципа федерализма, то есть в ней имеются федеральные суды и суды субъектов федерации. Федеральная судебная система не связана с судебными системами штатов, федеральные суды не осуществляют судебный контроль за судами субъектов федерации. В силу того, что Франция это унитарное государство, там единая общенациональная судебная система. Это главное отличие судебных систем данных государств. В связи с высоким уровнем развития экономики и транспортной системы проблема доступа к правосудию, характерная для России, в данных государствах не выделяется<sup>170</sup>.

Объёмность административно-территориального деления Франции отражается и на составе судебной системы – 35 апелляционных судов (США – 13). Французские и американские апелляционные суды, несмотря на различные формы государственного устройства, сходны между собой в части организации работы на основе децентрализованных судебных округов.

Организация работы апелляционных судов рассмотренных зарубежных стран имеет следующую специфику:

– получение специального разрешения на обжалование решения суда (Соединённое Королевство);

– предварительная профессиональная подготовка судей апелляционных судов перед их назначением на судейскую должность (Бельгия, Германия, Франция);

– децентрализация судебных апелляционных округов, охватывающих территорию нескольких административно-территориальных образований (Бельгия, США, Франция); наличие небольших судебных апелляционных округов, которые соответствуют административно-территориальным единицам (Франция);

---

<sup>170</sup> См.: Коршунов Ю.А. Зарубежный опыт создания апелляционных судов: на примере Соединённых Штатов Америки и Французской Республики // Юридическая наука. 2019. № 2. С. 45–51.

– отсутствие общих судов регионального уровня (уровня субъектов федерации, регионов, департаментов) при организации работы на основе судебных округов (Бельгия, США, Франция). Федеральные суды таких государств как Аргентинская Республика, Мексиканские Соединённые Штаты и Федеративная Республика Бразилия при окружной организации работы апелляционных инстанций также не имеют в своём составе общих судов уровня субъектов федерации;

– осуществление доступа населения к правосудию путём организации работы на основе выездных сессий (США);

– наличие специализированных апелляционных судов (США);

– инстанционная обособленность апелляционных судов.

Российский законодатель, по мнению диссертанта, может применить опыт судебного строительства рассмотренных государств – инстанционную обособленность апелляционных инстанций, организацию работы на основе децентрализованных территориальных юрисдикций (Бельгия, США, Франция); отсутствие общих судов регионального уровня при окружной организации работы апелляционных инстанций (Бельгия, США, Франция); решение проблемы доступа к правосудию посредством организации работы на основе выездных сессий (США) и предварительную профессиональную подготовку судей перед их первоначальным назначением на судейскую должность (Бельгия, Германия, Франция).

Такие государства постсоветского пространства, как Азербайджанская Республика, Литовская Республика, Республика Армения, Грузия, Республика Молдова и Украина, также пошли по пути организации в своих судебных системах организационно обособленных апелляционных судов. Латвийская Республика и Эстонская Республика имеют в качестве судов второй инстанции окружные суды, действующие на территории соответствующих округов и являющиеся апелляционными инстанциями для судов нижестоящих. Принцип экстерриториальности положен в основу

организации работы судов второй инстанции большинства указанных государств<sup>171</sup>.

Так, например, в Азербайджане действует пять апелляционных судов с территориальной юрисдикцией, включающей несколько административно-территориальных образований. В Грузии это два апелляционных суда, делящих территорию государства на два судебных апелляционных округа, при этом суды краевого звена в государстве отсутствуют. В Армении три специализированных суда (административный, гражданский и уголовный), юрисдикция которых распространяется на всю территорию государства. В Литве, так же как в Армении, территориальной юрисдикцией только уже единого апелляционного суда является вся территория государства.

Окружные суды Латвии и Эстонии по сути являются апелляционными, созданными по экстерриториальному принципу, обладающими полномочиями рассмотрения дел в качестве судов первой инстанции. Апелляционные суды Украины это суды областного звена, которые также рассматривают дела в качестве суда первой инстанции.

В государствах постсоветского пространства применяется множество организационных форм апелляционных судов, но все они оптимально учитывают национальное государственное устройство и направлены на правовую защиту граждан. Вместе с тем, поскольку это небольшие по площади унитарные государства, их непродолжительный опыт судебного строительства невозможно сравнить с опытом Соединённого Королевства, США или Франции. С учётом своей исторической и национальной специфики данные государства сформировали наиболее оптимальные и устойчивые формы организации апелляционных судов, защищающих права и свободы граждан. Также следует отметить, что при окружной организации работы

---

<sup>171</sup> См.: Ершов В.В., Петухов Н.А. Судебные системы государств, образовавшихся на постсоветском пространстве // Российское правосудие. 2014. № 5 (97). С. 5–28; Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание в 3 т. Т. 3. Евразия // под общ. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М., 2019. С. 24–27, 60–61, 126, 389–390.

апелляционных судов общей юрисдикции Российская Федерация является единственным государством, имеющим суды регионального уровня (суды областного звена), что в совокупности с историческим опытом может обусловить постановку вопроса о прекращении деятельности данных судов и об усилении роли апелляционных судов в отправлении правосудия.

## **Глава 2. Основы оптимизации организации и деятельности апелляционных судов**

### **§ 1. Современные подходы к формированию судейского корпуса апелляционных судов**

Совершенствование системы судебной власти является общегосударственной задачей, требующей комплексного решения, обеспечения её соответствующими организационными мероприятиями, материально-техническими, кадровыми и финансовыми ресурсами. В связи с этим представляется необходимым предложить основы оптимизации организации и деятельности апелляционных судов, представляющие собой совокупность положений и рекомендаций, обуславливающих решение проблем, имеющих отношение ко всем апелляционным судам вне зависимости от специализации, в том числе касающихся:

- формирования судейского корпуса, осуществляющего деятельность в апелляционных судах;
- организационного обеспечения деятельности апелляционных судов;
- доступа граждан к правосудию<sup>172</sup>;
- служебной нагрузки на судей и работников аппарата судов.

Особое значение приобретает вопрос формирования судейского корпуса и его профессиональной подготовки<sup>173</sup>. Назначаемые на должности судей апелляционных судов кандидаты должны быть высококвалифицированными юристами, тем более что в отличие, например, от правоохранительных органов или силовых министерств, где традиционно предусмотрена длительная

---

<sup>172</sup> См.: Коршунов Ю.А. Проблемы организационно-правовых основ апелляционных судов общей юрисдикции // Юридическая наука. 2019. № 7. С. 64–70.

<sup>173</sup> См.: Отческа Т.И. Актуальные вопросы судебной деятельности в Российской Федерации // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2017. № 4 (31). С. 63–70; Бурдина Е.В., Петухов Н.А. Научная концепция организации судебной деятельности в условиях её цифровой трансформации // Российское правосудие. 2020. № 6. С. 13–25.

иерархическая карьера, этих кандидатов могут назначить сразу на должности судей высоких звеньев судебной системы, минуя более низкие. Человек, не имеющий опыта работы в более низких по иерархии звеньях, получает возможность осуществлять деятельность в апелляционных судах и фактически контролировать работу в отдельных случаях более опытных коллег. При таких обстоятельствах от судей апелляционных судов требуется высокий уровень квалификации. Однако законодательные требования к судейскому корпусу этих судов отличаются от требований к нижестоящим судьям несущественно, в связи с чем на должность судьи апелляционного суда может быть назначен любой гражданин, не имеющий судейского опыта.

Судейский корпус апелляционных судов исходя из действующего законодательства может быть сформирован двумя способами:

- переназначением судей из других звеньев судебной системы;
- назначением кандидата сразу на должность судьи апелляционного суда.

Органы государственной власти и органы судейского сообщества при организации апелляционных судов пошли первым путём, сформировав судейский корпус этих судов из судей, имеющих опыт судейской работы<sup>174</sup>.

Поскольку апелляционные суды укомплектованы опытными судьями, рассматривается качество их деятельности и стабильность принимаемых ими актов с учётом отмены и изменения этих актов кассационными судами (табл. 5, 6 и рис. 4)<sup>175</sup>.

---

<sup>174</sup> Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей РФ (далее – ВККС РФ). URL: <http://www.vkks.ru/category/37/> (дата обращения: 20 апреля 2021 г.); Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/> (дата обращения: 20 апреля 2021 г.).

<sup>175</sup> См.: Сводные статистические сведения и обзоры судебной статистики федеральных арбитражных судов, судов общей юрисдикции и мировых судей. Отчёты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).



Таблица 5

**Отмена и изменения решений арбитражных  
апелляционных судов, %**

<b>Год</b>	<b>Количество дел, рассмотренных арбитражными апелляционными судами (тыс. дел / год )</b>	<b>Количество решений, отменённых и изменённых арбитражными кассационными судами (из числа дел, рассмотренных арбитражными апелляционными судами) (тыс. решений / год)</b>	<b>Процент отмены и изменения решений арбитражных апелляционных судов (%)</b>
2014	265,7	11,9	4,5
2015	288,3	12,7	4,4
2016	294,3	12,1	4,1
2017	299,8	11,9	4
2018	323,8	13,2	4,1
2019	346,1	14,1	4,1
2020	304,4	11,7	3,8
Среднее количество отменённых и изменённых решений арбитражных апелляционных судов арбитражными кассационными судами (%)			4,1

Таблица 6

**Отмена и изменения актов апелляционных судов  
общей юрисдикции, %**

<b>Год</b>	<b>Количество административных, гражданских и уголовных дел, рассмотренных апелляционными судами общей юрисдикции (тыс. дел / год)</b>	<b>Количество приговоров и решений, отменённых и изменённых кассационными судами общей юрисдикции (из числа дел, рассмотренных апелляционными судами общей юрисдикции) (тыс. приговоров и решений /год)</b>	<b>Процент отмены и изменения приговоров и решений апелляционных судов общей юрисдикции кассационными судами (%)</b>
------------	--	---	--

2019	1,4	0,08	5,7
2020	18	0,5	3
Среднее количество отменённых и изменённых приговоров и решений апелляционных судов общей юрисдикции кассационными судами общей юрисдикции (%)			4,4

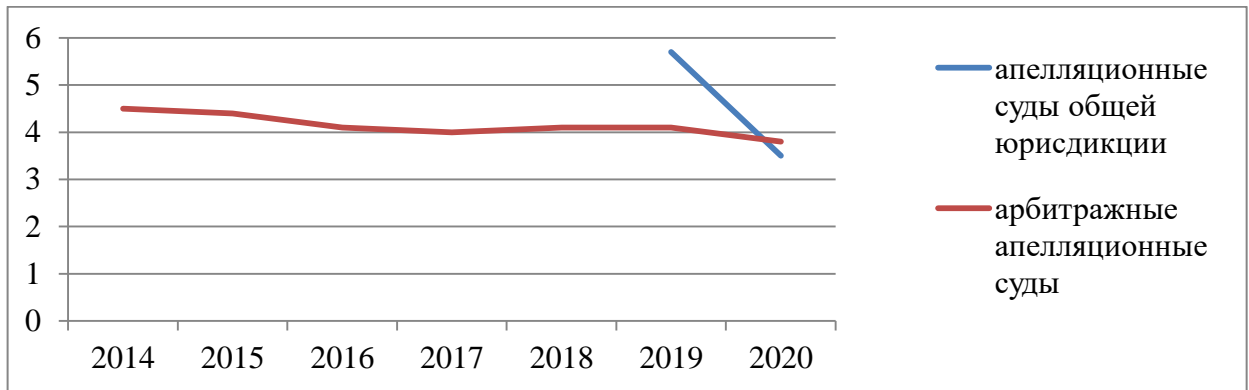


Рис. 4. Нестабильность актов арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции (%).

Как видно, стабильность актов апелляционных судов находится в пределах 94–97%, что говорит о высоком качестве их работы, но это только при условии укомплектованности судьями, имеющими опыт судейской работы в иных звеньях судебной системы. При формировании судейского корпуса из начинающих судей, то есть путем назначением кандидатов в судьи сразу на должности судей апелляционных судов, общее качество работы будет ниже, в связи с чем целесообразно обсудить вопрос о законодательном закреплении уже фактически существующего положения, при котором на должности судей апелляционных судов назначаются судьи, имеющие опыт судейской работы. Это будет способствовать эффективности отправления правосудия и улучшит качество судейской деятельности. А качество работы неразрывно связано с качеством судейского корпуса апелляционных судов и с механизмом его формирования.

Основополагающим международным актом в данной сфере выступают Основные принципы независимости судебных органов, принятые на VII

Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (Милан, 1985 г.), утверждённые Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 13 декабря 1985 г. № 40/146, которыми определяется порядок отбора и назначения судей. Эти принципы указывают на необходимость качественного отбора кандидатов в судьи, их профессиональной подготовки (ст. 10). Российское законодательство в целом соответствует данным принципам.

На европейском уровне Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 13 октября 1994 г. № Rec (94) 12 разъясняет, что судьи европейских государств должны быть независимы и обладать высоким уровнем образования. 17 ноября 2010 г. данная рекомендация дополнена требованиями о квалифицированности и ответственности<sup>176</sup>.

Европейская хартия о статусе судей (Страсбург, 8–10 июля 1998 г.) также касается этих вопросов. Её второй раздел посвящён отбору кандидатов, их назначению на должность и профессиональной подготовке. Хартией провозглашается обязанность государства готовить судей посредством специального обучения, а судьи должны постоянно повышать свою квалификацию (п. 4.4 ст. 4).

Модельный кодекс о судоустройстве и статусе судей для государств – участников СНГ, принятый на 36-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ (постановление от 16 мая 2011 г. № 36–12), также содержит рекомендации по формированию судейского корпуса.

Важное значение имеет и Резолюция Парламентской ассамблеи Совета Европы от 27 января 2010 г. № 1703 «Судебная коррупция», содержащая положения об открытости процедуры комплектования судейского корпуса (подп. 9.4 п. 9), как и требования актов Консультативного совета европейских судей (далее – КСЕС) в рассматриваемой сфере.

---

<sup>176</sup> См.: Клеандров М.И. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования. М., 2019. С. 120–122.

Так, в заключении КСЕС № 1 (2001) «О стандартах независимости судебных органов и несменяемости судей» (для Комитета министров Совета Европы)(Страсбург, 23 ноября 2001 г.) отмечается многообразие форм комплектования судейского корпуса и указано на необходимость ответственного отношения государств к этому.

Таким образом, международными актами установлены обобщённые требования к формированию судейского корпуса, а национальными государствами они более детально конкретизируют применительно к своей специфике.

В России отсутствует нормативный правовой акт, устанавливающий все стадии формирования судейского корпуса. Его основой выступают положения Конституции РФ (гл. 3, 4, 5, 7), федеральных конституционных законов (о судебной системе<sup>177</sup>, об арбитражных судах<sup>178</sup>, о судах общей юрисдикции<sup>179</sup>), федеральных законов (о статусе судей<sup>180</sup>, о мировых судьях<sup>181</sup>, об органах судейского сообщества<sup>182</sup>), указов Президента РФ, решения органов судейского сообщества и несистематизированная правоприменительная практика. При подобной правовой основе единая кадровая политика в этой области отсутствует, как и единая организация, осуществляющая эту политику в масштабе государства<sup>183</sup>.

Исходя из указанных актов формирование судейского корпуса, в том числе и апелляционных судов, происходит в несколько стадий.

<sup>177</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

<sup>178</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589.

<sup>179</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

<sup>180</sup> См.: Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

<sup>181</sup> См.: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

<sup>182</sup> См.: Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 11. Ст. 1022.

<sup>183</sup> См.: Клеандров М.И. Судейский корпус России... С. 284–285.

Первую стадию можно назвать предварительной. Кандидат в судьи, приняв решение работать по профессии, даёт оценку самому себе, своим возможностям и соответствию их требованиям судейской профессии. Оценивается гражданство, возраст, образование, стаж работы в области юриспруденции<sup>184</sup>, здоровье, дееспособность и иные требования. От субъективно-оценочного отношения к самому себе зависят дальнейшие действия кандидата, а также возможность наступления негативных последствий в виде отклонения его кандидатуры в дальнейшем.

На второй стадии гражданин собирает документы, подтверждающие соответствие требованиям, предъявляемым к судьям (ст. 4–5 Закона о статусе судей).

На третьей стадии осуществляется сбор документов, необходимых для сдачи квалификационного экзамена (ст. 5 Закона о статусе судей). Она завершается представлением документов в Высшую экзаменационную комиссию по приему квалификационного экзамена на должность судьи (далее – ВЭК), поскольку заключение о рекомендации на должность судей арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции даёт ВККС РФ. С этого момента гражданина можно назвать кандидатом (претендентом) на должность судьи апелляционного суда.

На четвёртой стадии претендент сдаёт квалификационный экзамен в ВЭК. Экзаменационные комиссии не так давно выделены из состава квалификационных коллегий и получили статус самостоятельного органа судейского сообщества<sup>185</sup>, что положительно сказалось на их деятельности.

Отмечается недостаточная эффективность экзамена:

---

<sup>184</sup> В Конституции РФ (ст. 119) говорится о стаже работы по юридической профессии, а в Законе о статусе судей (ст. 4) о стаже работы в области юриспруденции, что не одно и то же. См.: Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

<sup>185</sup> См.: Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 388-ФЗ (в ред. от 8 марта 2015 г.) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности экзаменационных комиссий по приему квалификационного экзамена на должность судьи» // СЗ РФ. 2011. № 49 (ч. V). Ст. 7066.

- не оценивается способность вынести итоговый судебный акт по материалам учебного дела;
- не проверяется знание языка судопроизводства, грамотность;
- не оцениваются уровни общей и правовой культуры;
- не проверяется логика, способность связно излагать мысли, видеть главное в конкретной ситуации;
- имеют место иные недостатки<sup>186</sup>.

При этом 25–30% кандидатов экзамен не сдают либо сдают на оценку «3», что также является препятствием для получения должности. Отсутствие психодиагностического обследования кандидатов также негативно влияет на судейский корпус<sup>187</sup>.

Какой-либо предварительной профессиональной подготовки кандидатов на должности судей не проводится, в связи с чем возникают ситуации, когда не вполне подходящий для судейской должности кандидат, формально сдавший квалификационный экзамен, получает назначение на должность. Он проходит краткосрочную профессиональную подготовку, но уже после назначения и получения статуса судьи. Если в ходе этой подготовки судья показывает свою полную несостоятельность, он не может быть лишён своего статуса. Он получает самый низкий квалификационный класс по должности (начинающим судьям и так присваивается низший класс) либо вообще не получает класса. Лишить такого гражданина полномочий не представляется возможным, для этого он должен показать свою полную несостоятельность в ходе дальнейшей судебной деятельности. Стадия завершается сдачей квалификационного экзамена.

Пятая стадия – сдача кандидатом документов в ВККС РФ для участия в конкурсе на занятие вакантной должности судьи конкретного арбитражного

<sup>186</sup> См.: Клеандров М.И. Судейский корпус России... С. 289–290.

<sup>187</sup> «...в судейские ряды всё ещё попадают лица социально незрелые, эмоционально неустойчивые, с заниженным интеллектом, недостаточными аналитическими способностями, узким кругозором и т.д. И по таким лицам население ставит оценку суду и правосудию в целом» (Матеров Н.В. Как улучшить подбор кандидатов на должности судей // Российская юстиция. 2004. № 4. С. 6).

апелляционного суда либо апелляционного суда общей юрисдикции. Конкурс зависит от наличия вакансий в судах, в которых кандидат планирует работать, а вакансий может не быть долго. Гражданин должен осознавать, что на должность будет несколько претендентов, в том числе и, возможно, работавших ранее в аппарате суда, в котором открылась вакансия, и хорошо знакомых с руководством и коллективом суда.

В ВККС РФ представляются соответствующие документы. При этом коллегия при ознакомлении и анализе документов вправе попросить добровольно представить и иные материалы, документы и пояснения, необходимые для участия в конкурсе.

Шестая стадия – проверка достоверности представленных документов. Коллегия вправе потребовать от соответствующих организаций проверки достоверности документов. Эти организации в срок до двух месяцев проводят проверку и сообщают о её результатах коллегии. На этой стадии судебная власть ставится в некоторую зависимость от правоохранительных органов, однако органы судейского сообщества не располагают возможностями проведения проверки, при этом они имеются у специализированных государственных организаций.

Седьмая стадия – заседание ВККС РФ с участием кандидата, на котором решается вопрос о даче ему рекомендации на получение вакантной должности. По результатам принимаются следующие решения:

- о рекомендации на замещение вакантной должности;
- об отказе в этом.

Так, в связи с реформированием системы судов общей юрисдикции и созданием апелляционных судов общей юрисдикции количество рассмотренных ВККС РФ заявлений претендентов на судейские должности существенно возросло (табл. 7, рис. 5).

**Количество заявлений претендентов,  
рассмотренных ВККС РФ**

Год	Количество заявлений
2017	413
2018	561
2019	1569

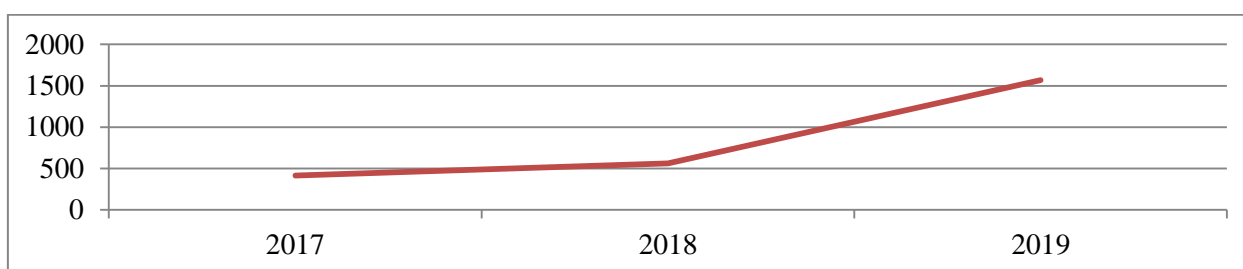


Рис. 5. Динамика количества заявлений, рассмотренных ВККС РФ

В 2019 году ВККС РФ рассмотрено 1001 заявление претендентов на должности в создаваемых судах. Из них на должности судей апелляционных судов общей юрисдикции рекомендовано 142 кандидата (из них 14 на должности апелляционного военного суда), а 231 кандидату отказано в рекомендации<sup>188</sup>.

Получив решение о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи апелляционного суда, председатель Верховного Суда РФ вносит в установленном законом порядке Президенту РФ представление о назначении рекомендуемого лица на должность судьи.

Решение об отказе в рекомендации должно быть мотивированным, поскольку оно может быть обжаловано в суд как по существу, так и в связи с нарушением порядка отбора. Во всей процедуре назначения на судебскую

<sup>188</sup> Официальный сайт ВККС РФ. URL: [http:// www.vkks.ru/ publication/](http://www.vkks.ru/publication/) (дата обращения: 20 сентября 2020 г.).



должность решающее значение имеет мнение квалификационной коллегии судей, без её одобрения ни один кандидат не может стать судьей апелляционного суда.

Восьмая стадия – проверка претендентов Комиссией при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий<sup>189</sup>.

И последняя, девятая стадия – решение вопроса о назначении на должность Президентом РФ. Руководитель государства в течение двух месяцев со дня получения необходимых материалов назначает судей.

Председатели апелляционных судов и их заместители также назначаются на должности Президентом РФ, а их полномочия могут быть прекращены Советом Федерации по представлению Президента РФ в случаях, установленных законом<sup>190</sup>.

Таков общий порядок формирования судейского корпуса апелляционных судов. Он имеет как положительные стороны, так и отрицательные. Но универсальной процедуры, устраивающей все слои общества, не существует. Так, наиболее справедливым способом комплектования судейского корпуса могут показаться выборы судей. Вместе с тем при этом происходит втягивание претендентов в политическую борьбу, они стремятся завоевать доверие определённых слоёв общества или круга лиц, а в дальнейшем получить возможность оказывать им своё расположение принятием соответствующих решений.

---

<sup>189</sup> См.: Указ Президента РФ от 17 февраля 2021 г. № 97 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» (с приложениями). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20 февраля 2021 г.).

<sup>190</sup> См.: Конституция РФ (в ред. от 4 июля 2020 г.) (ч. 2 ст. 128). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2020 г.); Федеральный конституционный закон от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» // СЗ РФ. 2020. № 50 (ч. I). Ст. 8029; Закон об арбитражных судах (ст. 33.4, 33.7, 33.9, 33.10) // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; Закон о судах общей юрисдикции (ст. 23.11, 23.15, 23.16) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

Вместе с тем в России фактически сложилась ситуация, когда пополнение судейского корпуса происходит в основном за счёт работников аппаратов судов (помощников судей, секретарей судебных заседаний и др.). Это помогает незначительно выиграть время и быстрее получить технически умелых специалистов. Такой способ комплектования судейского корпуса на законодательном уровне закреплён в Литве, Латвии и Эстонии. Для получения судейской должности в этих странах необходим определённый стаж работы в аппарате суда, и этот стаж считается предварительной профессиональной подготовкой. Например, для назначения на должность судьи в Латвии необходимо сдать квалификационный экзамен, пройти стажировку в аппарате суда и иметь стаж работы в должности помощника судьи не менее пяти лет<sup>191</sup>.

Однако данный способ пополнения судейского корпуса существует в малых по площади мононациональных унитарных государствах, в связи с чем использовать их опыт применительно к российским реалиям не представляется возможным. В этих прибалтийских государствах принят ступенчатый тип судейской карьеры, как в силовых или правоохранительных ведомствах, когда судейскую должность в вышестоящем суде можно занять только после того, как отработал определённый срок в суде нижестоящем.

Назначение судей органами законодательной или исполнительной власти может также временно усилить значимость судейского корпуса, однако это, в конечном счёте, приведёт к зависимости от этих ветвей власти.

В процентном отношении судейский корпус в основном пополняется следующими категориями граждан (табл. 8)<sup>192</sup>.

---

<sup>191</sup> См.: Ермошин Г.Т. Формирование судейского корпуса в Российской Федерации: теоретические и практические вопросы // Российское правосудие. 2015. № 11. С. 60–67.

<sup>192</sup> См.: Волков В.В., Дмитриева А.В., Поздняков М.Л., Титаев К.Д. Российские судьи: социологическое исследование профессии / под общ. ред. В.В. Волкова. М., 2015. С. 101–133.

**Категории граждан, пополняющие  
судейский корпус**

Категория граждан	%
Работники аппаратов судов	30,3
Прокурорские работники	20,8
Сотрудники правоохранительных органов	17,5
Работники государственных органов	10,1
Работники негосударственного сектора	16,5

В 2019 году каждый второй вновь назначенный судья был ранее работником аппаратов судов<sup>193</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что основные претенденты на должности судей – это работники аппаратов судов, прокуратуры и правоохранительных органов, среди кандидатов в целом немало представителей различных юридических профессий. Представители всех этих профессий имеют разную юридическую подготовку. Только 40% судей получили высшее юридическое образование в рамках очной формы обучения<sup>194</sup>, хотя по общему признанию именно данная форма обучения даёт наиболее качественные знания.

Вместе с тем судья апелляционного суда это не обычный судья – он должен быть опытным и квалифицированным, быть в состоянии проверить работу своих коллег из нижестоящих судов и дать гарантию справедливого правосудия. Он обязан быть более подготовленным по сравнению с нижестоящими судьями.

<sup>193</sup> В Администрации Президента РФ рассказали, почему отклоняют кандидатов в судьи (выступление представителя Администрации А. Отводова). URL: <https://pravo.ru/story/226021/> (дата обращения: 24 сентября 2020 г.).

<sup>194</sup> См.: Волков В.В., Дмитриева А.В., Поздняков М.Л., Титаев К.Д. Указ. соч. С. 101–133.

Таким образом, можно поставить на обсуждение вопрос о профессиональной подготовке кандидатов перед их первоначальным назначением судебскую должность. Все категории претендентов должны получить подготовку высокого уровня. Только очное обучение в специализированном учебном заведении перед назначением на должность поможет добиться этого, так как даст возможность привлечь к работе в судах представителей многих сфер юридической деятельности, обеспечив судебную систему высококвалифицированными судьями.

Данное положение актуально для всех судей, а не только для судей апелляционных судов, в связи с чем обучение перед назначением на должность можно назвать общим требованием. Специальным требованием, именно для судей апелляционных судов, может являться законодательное закрепление уже фактически существующего положения, при котором на должности судей апелляционных судов возможно назначать судей, имеющих опыт судебской работы не менее двух лет. Эти меры будут способствовать стабильности эффективного отправления правосудия и улучшат качество судебской деятельности в апелляционных судах.

Вместе с тем в настоящее время профессиональная подготовка судей проводится только после назначения на должность, что не способствует улучшению качественного состава судебского корпуса.

Закон о статусе судей, помимо иных требований, определяет возраст кандидатов на должность судьи апелляционного суда и требования к его юридической квалификации, показателем которой является стаж работы в области юриспруденции (п. 3 ч. 2 ст. 4). Для получения должности судьи апелляционного суда кандидатам необходимо:

- достигнуть 30-летнего возраста;
- иметь более семи лет стажа в области юриспруденции.

При этом в стаж работы в юриспруденции, необходимый для назначения на должность судьи, включается время работы на требующих

высшего юридического образования должностях в различных учреждениях и организациях<sup>195</sup>.

Таким образом, законодательством не установлено какой-либо профессиональной подготовки перед назначением на должность судьи апелляционного суда, достаточно достичь возраста 30 лет и более семи лет отработать в области юриспруденции. Вызывает сомнение то, что молодые люди, отвечающие требованиям закона, являются достаточно профессиональными и квалифицированными для занятия должности, на которой требуется проверять результаты работы своих, порой более опытных, коллег из нижестоящих судов.

Закон о статусе судей (ст. 20.1) устанавливает только следующие требования о необходимости профессиональной подготовки судей:

- вновь назначенных на должность;
- не реже одного раза в три года, в том числе в форме стажировки в суде.

Вместе с тем, как показывает практическая судебная деятельность, чем квалифицированнее судья, тем он более независим при осуществлении судебной деятельности и правосудия<sup>196</sup>. Также и социальные институты, внутри которых происходит формирование личности будущего судьи, способны воспитать его независимым, подчиняющимся только закону. В связи с этим актуален вопрос о качестве высшего юридического образования<sup>197</sup>.

Наличие данного образования (вне зависимости от формы обучения), полученного в вузе, имеющем государственную аккредитацию, является ещё одним условием назначения на должность судьи. Образование подтверждается дипломом специалиста, дипломами бакалавра и магистра.

---

<sup>195</sup> Закон о статусе судей (ч. 5 ст. 4) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 30. Ст. 1792.

<sup>196</sup> См.: Гравина А.А. Предупреждение коррупции при осуществлении правосудия // Правовые средства противодействия коррупции: научно-практическое пособие / под общ. ред. Н.А. Власенко. М., 2012. С. 133–135; Отческая Т.И. Правовые вопросы формирования качественного судейского корпуса // Пролог. 2014. № 3 (7). С. 50–53.

<sup>197</sup> См.: Момотов В.В. Указ. соч. (ч. 1). С. 134–146.

Принимая во внимание то, что имеющееся образование закреплено законодательно, вопрос о его качестве и соответствии требованиям к должности судьи апелляционного суда в настоящее время актуализировался. Студенты юридических вузов не уделяют должного внимания нормам юридической этики и не вполне ориентированы на послевузовскую практическую работу, что обуславливает критику их подготовки<sup>198</sup>. Кроме того, установлены общие представления профессорско-преподавательского состава о том, какими профессиональными качествами должен обладать будущий юрист. При современном положении предпочтение отдаётся развитию коммуникативных навыков, изучению права и его применению на практике<sup>199</sup>.

При отсутствии в государстве очного предварительного профессионального обучения кандидатов в судьи косвенно создаётся ситуация, при которой судьями назначаются преимущественно работники аппаратов судов. Опыт работы в аппарате суда заменяет им предварительную профессиональную подготовку перед назначением на должность. Кроме того, руководителям судов удобнее устраивать на должности хорошо знакомых им подчинённых, чем давать такую возможность гражданам со стороны. Постепенно происходит подмена понятия высококвалифицированного юриста на исполнительного делопроизводителя. Когда судебная система является одним из оплотов юридической мысли, а работа судьёй – венцом юридической карьеры, высококвалифицированным юристом начинает считаться кандидат, хорошо владеющий только навыками делопроизводства, знающий правила внутреннего трудового распорядка и иные локальные акты суда, что вызывает недоумение в юридическом сообществе. В дальнейшем эта ситуация будет только усугубляться.

---

<sup>198</sup> См.: Шепелева О.С., Новикова А.Э. Качество юридического образования: стереотипы и реальные проблемы // Юридическое образование: поиск новых стандартов качества. М., 2013. С. 15; Отческая Т.И. Роль юридического образования и юридической науки в подготовке высококвалифицированных специалистов // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2018. № 2. С. 20–24.

<sup>199</sup> См.: Шепелева О.С. Профессиональные качества юриста: взгляд представителей юридического сообщества. М., 2013. С. 49–50.

М.Ю. Барщевский полагает, что работа в должности судьи должна быть не менее чем третьей работой по юридической специальности. К судейской работе кандидат должен подойти уже сложившимся человеком с определёнными знаниями в различных сферах юридической деятельности и жизненным опытом, только в этом случае он сможет пользоваться авторитетом среди населения<sup>200</sup>.

В настоящее время профессиональная подготовка впервые назначенных судей требует совершенствования. Так, сроки проведения подготовки законом не установлены. Не установлены они и подзаконными актами<sup>201</sup>. В них необходимо уделить больше внимания судьям апелляционных судов, поскольку на них возложена повышенная ответственность.

Кроме того, субъективно-оценочным понятием является и термин «профессионализм судьи». Исходя из анализа различных источников можно сделать вывод о том, что это специальные знания в совокупности с профессиональным уровнем работы, деловыми и моральными качествами<sup>202</sup>. Не представляется возможным рассуждать о профессионализме какого-либо лица вне конкретной ситуации и его в ней участия. Обобщённую форму оценки российских судей даёт только анализ решений квалификационных коллегий судей<sup>203</sup>.

---

<sup>200</sup> См.: М.Ю. Барщевский о качестве судей и их роли: эфир от 14 декабря 2016 г. URL:<http://youtube.com> (дата обращения: 10 января 2020 г.); Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (ч. 2) // Журнал российского права. 2019. № 12. С. 68–89.

<sup>201</sup> См.: Положение о профессиональной переподготовке и повышении квалификации судей федеральных судов в Российском государственном университете правосудия (утверждена постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 февраля 2015 г.). URL: <https://docplayer.ru/32759957-Postanovlenie-prezidiuma-verhovnogo-suda-rossiyskoy-federacii.html> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

<sup>202</sup> См.: Кайгородов А.А. Оценивать по существу: квалификационная аттестация как фактор профессионального роста судьи // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: сборник статей. М., 2012. С. 191; Кузнецов В.В. Рожденные для позитивных перемен. Квалификационные коллегии судей: в интересах судебной власти и общества // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: сборник статей. М., 2012. С. 25.

<sup>203</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решения квалификационной коллегии судей о привлечении судьи суда общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // БВС РФ. 2007. № 8.

Современная профессиональная подготовка судей апелляционных судов характеризуется субъективизмом и формализмом. Она не соответствует высоким требованиям к квалификации судей как арбитражных, так и общих судов, проверяющих результаты работы своих коллег.

Следует отметить, что существует система профессиональной подготовки кандидатов в судьи. Это так называемая французская система, или система двух экзаменов. С некоторыми изменениями она применяется во многих государствах. Эта система может быть использована отечественным законодателем для организации подготовки судей, в том числе апелляционных судов. Как следует из названия, её основой является сдача двух квалификационных экзаменов. На первом экзамене проверяется объём юридических знаний, полученных кандидатами в вузе. Экзаменационная комиссия состоит из представителей научного сообщества, органов власти, адвокатуры, прокуратуры и судей.

Этот экзамен – основание для обучения в специализированном учебном заведении (на факультете) послевузовского образования. Например, во Франции это расположенная в г. Бордо Национальная школа магистратуры. В этом заведении проходят профессиональную подготовку все французские судьи перед назначением на должность.

Если у претендента имеется учёная степень или звание, то для него предусмотрен иной, несколько упрощённый порядок получения должности – без предварительного обучения, но таких судей не более 10% от их общего количества<sup>204</sup>.

Кандидаты учатся в учебном заведении 1–2 года и каждые 3–4 месяца проходят практику в судах различного уровня. Повторно вузовские предметы ими не изучаются. Претенденты обучаются организации судебной деятельности, профессиональной этике, психологии несовершеннолетних, взаимодействию со средствами массовой информации и иным дисциплинам,

---

<sup>204</sup> См.: Errera R. The Recruitment, Training, Evaluation, Career and Accountability of Members of Judiciary in France // Di Federico G. Op. cit. P. 43–68.



необходимым для осуществления судебной деятельности и работы по юридической профессии в иных сферах, связанных с судом.

Обучение завершается вторым экзаменом, с учётом результатов которого принимается решение о назначении выпускников на судебские должности с распределением по всей стране. Не получившие должность кандидаты уходят в иные юридические профессии.

Обучение претендентов в специализированном учебном заведении заканчивается к 30 годам, когда они могут стать судьями. Организация обучения, сочетающего теорию и судебную практику, её централизация и сдача единых экзаменов позволяют подготовить квалифицированных судей. При этом представители различных юридических профессий учатся вместе, что способствует их общему становлению и в будущем – единству судебной практики.

Эта система предварительного обучения<sup>205</sup> реализуется в Австрийской Республике, Венгрии, Государстве Япония, Итальянской Республике, Королевстве Бельгия, Республике Индии, Республике Польша, Республике Сербии, Федеративной Республике Германия, Чешской Республике и в других государствах, на постсоветском пространстве в Азербайджане, Армении, Грузии, Республике Молдова и Украине.

Так, например на Украине предварительной профессиональной подготовкой кандидатов на должности судей занимается Национальная школа судей Украины (срок обучения – один год), в Армении это Судебная школа (срок обучения – один год), в Грузии – Высшая школа юстиции (срок обучения – один год), в Молдове – Национальный институт юстиции (срок обучения – один год), в Азербайджане – специализированный годичный курс при одном из ведущих вузов<sup>206</sup>.

---

<sup>205</sup> См.: Власов И.С. Как происходит назначение на судебскую должность в различных странах // Советская юстиция. 1993. № 15. С. 24–25.

<sup>206</sup> См.: Ермошин Г.Т. Формирование судебского корпуса... С. 60–67; Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. Т. 3. Евразия / под ред.

Например, Российский государственный университет правосудия (далее – РГУП) вполне может обеспечить предварительную подготовку отечественных судей. Эта подготовка позволит повысить квалификацию кандидатов в судьи, установить личностные качества и их соответствие требованиям к судебной работе, улучшить качество судебной деятельности.

Данная идея не нова<sup>207</sup>. Ещё в начале судебной реформы на один из вузов возлагалась обязанность профессиональной подготовки кандидатов в судьи по аналогии с французской, но идея не нашла поддержки у федерального законодателя<sup>208</sup>.

Полагается, что при организации предварительной профессиональной подготовки решающая роль в отборе кандидатов, а также дальнейшее право рекомендации их на должность судей апелляционных судов должны остаться у органов судейского сообщества.

Большинство опрошенных респондентов (77%) высказали идею предварительной подготовке кандидатов в судьи перед их назначением на должность, 16% не поддержали её; 7% (из числа судей) восприняли эту идею отрицательно, пояснив, что таковая подготовка уже имеется – работа в аппарате суда это и есть профессиональная подготовка перед назначением на судебскую должность (см. приложение № 2). С этим утверждением нельзя согласиться по вышеуказанным причинам.

Таким образом, существующих требований к профессиональной подготовке кандидатов на должности судей апелляционных судов недостаточно, в связи с чем требуется регламентация на законодательном уровне положений о предварительной профессиональной подготовке кандидатов в судьи этих судов в специализированном учебном заведении перед

---

Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. М., 2019. С. 31–39, 63–71, 392–401.

<sup>207</sup> См.: Постановление Правительства РФ от 8 мая 1992 г. № 295 «Вопросы Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации» // СПС «Гарант» (дата обращения: 10 января 2020 г.).

<sup>208</sup> См.: Дементьев А.Н. О преддолжностной подготовке кандидатов в судьи // Российская юстиция. 1994. № 8. С. 10–11; Ершов В.В., Халдеев Л.С. О профессиональной подготовке кандидатов в судьи // Российская юстиция. 1994. № 8. С. 11–12.

их первоначальным назначением на судебскую должность, а также о наличии определённого жизненного и профессионального опыта, связанного с работой судьёй, поскольку это позволит повысить квалификацию кандидатов в соответствии с требованиями к судебной деятельности (см. приложение № 6).

## **§ 2. Проблемы организационного обеспечения деятельности апелляционных судов**

Организационное обеспечение деятельности судов являлось важнейшей задачей государства во все исторические периоды. Оно включает в себя работу уполномоченных государственных органов, направленную на кадровую, финансовую, материально-техническую и организационную поддержку судебной системы. Как до революции, так и в советское время такие органы – органы юстиции, относящиеся к исполнительной власти – осуществляя организационное обеспечение, считали возможным фактически управлять судами, вмешиваться в их непосредственную деятельность. Возможность влияния на суды ставила под сомнение независимость судей и объективность правосудия.

В ходе административной реформы 1950-х гг. органы юстиции упразднились, а полномочия по судебному управлению передавались вышестоящим судам. Судебная система получила некоторую самостоятельность, оставаясь зависимой от исполнительной власти в вопросах кадрового, финансового и материально-технического обеспечения. Такое положение сохранялось около 20 лет, затем органы юстиции были вновь возрождены и наделены полномочиями по организационному руководству судами, что означало вмешательство во все сферы их деятельности – вплоть до отправления правосудия. В дальнейшем полномочия по организационному руководству судами изменились на полномочия по организационному обеспечению, но исполнительная власть продолжала оказывать существенное влияние на судебную деятельность.

В 1990-х годах при реформировании судебной системы<sup>209</sup> встал вопрос о самостоятельности судебной власти, которая провозглашалась одной из ветвей власти государственной. Положение, при котором органы

---

<sup>209</sup> См.: Конституция РФ (в ред. от 4 июля 2020 г.) (ст. 10, 118–129). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2020 г.).

исполнительной власти осуществляют организационное обеспечение органов власти судебной, стало неприемлемым, и возникла необходимость создания уполномоченного государственного органа, не входящего в систему органов исполнительной власти, осуществляющего организационное обеспечение деятельности судов, органов судейского сообщества, финансирование мировых судей и формирование единого информационного пространства судов и мировых судей.

Судебный департамент при Верховном Суде РФ создан в 1998 г. именно с этой целью<sup>210</sup>. Он является федеральным государственным органом, не входящим в судебную систему, осуществляющим в установленном законом порядке организационное обеспечение деятельности судов. Это обеспечение включает в себя мероприятия, направленные на создание условий осуществления полного и независимого правосудия:

- кадрового;
- финансового;
- материально-технического;
- информационного;
- иного характера.

Департамент, а также его управления в субъектах Российской Федерации и создаваемые им учреждения образуют систему департамента. В своей деятельности он руководствуется Конституцией РФ, Законом об арбитражных судах, Законом о судах общей юрисдикции, Законом о судебной системе, Законом о статусе судей, Законом о мировых судьях, Законом о судебном департаменте, иными федеральными конституционными и федеральными законами, а также указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ, распоряжениями Председателя Верховного Суда РФ, решениями органов судейского сообщества, принятыми по вопросам его деятельности. Именно надлежащая организация работы департамента в период преобразования

---

<sup>210</sup> См.: Закон о Судебном департаменте (ст. 1, 3) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223.

судебной системы сыграла положительную роль в соблюдении организационного баланса между реформируемыми звеньями судебной системы.

Анализ его полномочий в отношении апелляционных судов (как системы судов общей юрисдикции, так и системы арбитражных судов) позволяет разделить их на три группы:

- организационные;
- кадровые;
- финансовые и материально-технические<sup>211</sup>.

Организационные полномочия включают:

- организационное обеспечение деятельности апелляционных судов;
- организационно-методическое обеспечение, организацию делопроизводства в апелляционных судах;
- изучение организации деятельности апелляционных судов, разработку предложений по её совершенствованию;
- разработку предложений по вопросам организации и реорганизации апелляционных судов (создание новых судов, их упразднение, передислокация и пр.);
- разработку нормативов нагрузки на судей апелляционных судов и работников аппаратов судов;
- внедрение информационных технологий в судебную деятельность, справочно-правовое обеспечение судей апелляционных судов и работников аппаратов судов;
- принятие мер по обеспечению независимости, неприкосновенности и безопасности судей апелляционных судов и членов их семей;
- взаимодействие с адвокатурой, правоохранительными и иными государственными органами по вопросам надлежащего обеспечения деятельности апелляционных судов.

---

<sup>211</sup> Там же. Ст. 6.

– иное.

Кадровые полномочия включают:

– определение потребности апелляционных судов в кадрах, обеспечение работы по отбору кандидатов на судебские должности, взаимодействие с учебными заведениями, осуществляющими подготовку и повышение квалификации судей апелляционных судов и работников аппаратов судов;

– перераспределение образовавшихся вакансий на должности судей апелляционных судов и штатной численности работников аппаратов судов;

– ведение учёта судей апелляционных судов, работников аппаратов судов;

– иное.

Полномочия в сфере финансового и материально-технического обеспечения включают:

– разработку предложений по финансированию апелляционных судов;

– строительство зданий апелляционных судов и поддержание имеющихся помещений в надлежащем состоянии;

– организацию материального и социального обеспечения судей апелляционных судов и работников аппаратов судов;

– обеспечение медицинского и санаторно-курортного обслуживания судей апелляционных судов и работников аппаратов судов;

– иное.

Так, например, в связи с созданием апелляционных судов общей юрисдикции<sup>212</sup> в рамках первой группы полномочий Судебным департаментом:

– созданы официальные сайты апелляционных судов общей юрисдикции;

---

<sup>212</sup> См.: Отчёт об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2019 г. // Официальный сайт Судебного департамента. URL: [http:// www.cdep.ru](http://www.cdep.ru) (дата обращения: 20 апреля 2021 г.).

- на постоянной основе проводится анализ отчетов о ходе реализации мероприятий по созданию судов, представляемых управлениями департамента в субъектах Российской Федерации;

- организована работа по обеспечению установленного порядка в зданиях судов в рабочее время и охране судов вне рабочего времени.

При реализации кадровых полномочий:

- установлена потребность апелляционных судов в кадрах, определена штатная численность судов;

- проведена работа по отбору кандидатов на судебские должности, организовано повышение квалификации;

- обеспечено ведение кадровой политики в аппаратах апелляционных судов в целях улучшения кадрового состава гражданских служащих.

В рамках финансовых и материально-технических полномочий:

- осуществлена поставка компьютеров и оргтехники, приобретены права пользования программными продуктами;

- совместно с органами государственной власти субъектов Российской Федерации проведён отбор зданий и помещений для размещения судов, исследовано состояние и оснащение уже используемых зданий и помещений, осуществлён их текущий ремонт;

- на организацию мероприятий, связанных с созданием апелляционных судов, департаментом в установленном порядке доведены лимиты бюджетных обязательств по направлениям расходов (табл. 9)<sup>213</sup>.

Таким образом, организационное обеспечение деятельности апелляционных судов осуществляется Судебным департаментом, который не входит в систему органов исполнительной власти и является органом, претворяющим в жизнь принцип независимости судебной деятельности.

---

<sup>213</sup> Там же.



**Организация финансирования мероприятий, связанных  
с созданием апелляционных судов общей юрисдикции (2019 г.)**

Мероприятие	Сумма расходов (тыс. руб.)
Выплата заработной платы судьям апелляционных судов общей юрисдикции, работникам аппаратов апелляционных судов общей юрисдикции и оплата командировочных расходов	349 518,3
Социальные выплаты судьям апелляционных судов общей юрисдикции	15 247,6
Оплата услуг связи и сопровождение программного обеспечения	3 253,5
Оплата проведения аттестационных мероприятий в отношении автоматизированных рабочих мест и выделенных помещений	1 964,8
Прочие работы, услуги	1 612,1

Ключевое должностное лицо, непосредственно занимающееся обеспечением деятельности апелляционных судов – их администратор. Институту судебного администрирования, сфера распространения которого расширилась в связи с созданием апелляционных судов, уделяется большое внимание как государством<sup>214</sup>, так и органами судейского сообщества<sup>215</sup>. Данный институт введен с целью разгрузки председателей судов от непрофильной работы, чтобы они смогли более полно сконцентрироваться на

<sup>214</sup> См.: Закон о Судебном департаменте (ст. 17–19) // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223; 2014. № 11. Ст. 1094.

<sup>215</sup> См.: Концепция реформирования института администраторов судов общей юрисдикции (в ред. от 3 декабря 2015 г.) (утверждена постановлением Совета судей РФ от 2 декабря 2013 г. № 314) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 апреля 2021 г.); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 51 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с введением государственной судебной службы Российской Федерации». URL:<https://www.zakonrf.info/postanovlenie-plenum-verkhovnogo-suda-rf-51-15112016> (дата обращения: 10 апреля 2021 г.).

своей непосредственной деятельности по организации осуществления правосудия.

Администраторы арбитражного апелляционного суда и апелляционного суда общей юрисдикции назначаются на должности и освобождаются от должностей Судебным департаментом по представлению председателей соответствующих судов. Они работают под контролем департамента и во взаимодействии с ним, подчиняясь председателям судов и выполняя их распоряжения. Должности отнесены к перечню должностей Судебного департамента – к категории руководителей, а в перечне должностей аппаратов судов они отсутствуют<sup>216</sup>.

Администратор апелляционного суда осуществляет следующие полномочия<sup>217</sup>:

- принимает меры по организационному обеспечению деятельности суда, подготовке и проведению судебных заседаний;
- взаимодействует с адвокатурой, правоохранительными и другими государственными органами по вопросам обеспечения деятельности суда;
- принимает меры по обеспечению надлежащих материальных и бытовых условий для судей и работников аппарата суда, а также участвует в организации предоставления им медицинской помощи и их санаторно-курортного лечения;
- обеспечивает судей и работников аппарата суда нормативными правовыми актами, юридической литературой, пособиями и справочно-информационными материалами;
- осуществляет информационно-правовое обеспечение деятельности суда;
- организует ведение судебной статистики, делопроизводства и работу архива;

---

<sup>216</sup> Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы (ред. от 30 июля 2020 г.) (утверждён Указом Президента РФ от 31 декабря 2005 г. № 1574), регистрационные номера должностей 16.1-1-2-033 и 16.1-1-2-035 // СЗ РФ. 2006. № 1. Ст. 118; 2018. № 46. Ст. 7039.

<sup>217</sup> Закон о Судебном департаменте. Ст. 19 // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 223; 2014. № 11. Ст. 1094; 2015. № 10. Ст. 1414.

- организует охрану здания, помещений и другого имущества суда в нерабочее время;

- обеспечивает бесперебойную работу транспорта суда и средств связи, работу хозяйственной службы;

- организует строительство зданий, а также ремонт и техническое оснащение зданий и помещений суда;

- разрабатывает проект сметы расходов суда, утверждаемый председателем суда, и представляет его в Судебный департамент.

Эти полномочия могут быть расширены применительно к специфике работы апелляционного суда:

- с целью прогнозирования служебной нагрузки на судей и аппарат апелляционного суда, организации надлежащей работы, взаимодействует с администраторами судов областного звена общей юрисдикции и арбитражных судов субъектов Российской Федерации на территории судебного апелляционного округа, получает из этих судов соответствующие статистические сведения о рассмотрении судебных дел;

- организует взаимодействие с управлениями и учреждениями Судебного департамента на территории судебного апелляционного округа с целью повышения квалификации работников аппарата суда и улучшения качества его кадрового состава;

- осуществляет иные полномочия по обеспечению деятельности суда.

Вместе с тем необходимо отметить двойственность положения администратора апелляционного суда, что является определенным недостатком, влияющим на эффективность организационного обеспечения судебной деятельности. С одной стороны, он является штатным работником Судебного департамента, получает там денежное содержание и работает под его контролем, с другой – осуществляет деятельность в апелляционном суде, подчиняясь его председателю и выполняя его распоряжения. Администратор обеспечивает деятельность суда, при этом он частично дублирует полномочия

председателя суда и аппарата, не имеет финансовых и организационно-распорядительных полномочий, в том числе в отношении работников аппарата. Его компетенция сужена в основном до хозяйственной работы, он обеспечивает только текущую бесперебойную деятельность, полномочий на долгосрочную перспективу не имеет.

При этом за всю организацию работы апелляционного суда, в том числе и в отношении административно-хозяйственной части, ответственность несёт председатель суда, а также и за подчинённого ему администратора. Объём организационных полномочий и ответственность председателя суда существенно выше. При данном положении должность администратора не достигает своей цели – председатель суда продолжает заниматься хозяйственными вопросами и руководить аппаратом суда, отвлекаясь от своей непосредственной работы по организации осуществления правосудия.

Данное двойственное положение должностного лица противоречит принципу единоначалия как одному из принципов эффективной работы любой организации. В связи с этим юридическим сообществом предлагаются различные модели функционирования администратора суда<sup>218</sup> в судебной системе и соблюдения баланса интересов между ним и председателем суда.

Органами судейского сообщества<sup>219</sup> предлагается включить администратора суда в реестр должностей федеральной государственной гражданской службы аппарата суда, исключив его из реестра должностей

---

<sup>218</sup> См.: Дробышев В. Организационным обеспечением должен заниматься заместитель председателя суда // Российская юстиция. 2000. № 11. С. 50–53; Михайлов К.В. Администратор арбитражного суда – работник аппарата суда? // Администратор суда. 2020. № 3. С. 3–7.

<sup>219</sup> См.: Концепция реформирования института администраторов судов общей юрисдикции (в ред. от 3 декабря 2015 г.) (утверждена постановлением Совета судей РФ от 2 декабря 2013 г. № 314) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 апреля 2021 г.); Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 51 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с введением государственной судебной службы Российской Федерации». URL:<https://www.zakonrf.info/postanovlenie-plenum-verkhovnogo-suda-rf-51-1511201> (дата обращения: 10 апреля 2021 г.); Дробышев В. Указ. соч. С. 50 – 53.

Судебного департамента, наделив полномочиями руководителя аппарата суда и передав в полное подчинение председателю суда. Председатель должен назначать на должность, освобождать от должности и руководить администратором.

С данным мнением следует согласиться, поскольку при такой организации работы администраторов апелляционных судов может улучшиться организационное обеспечение деятельности судов, а независимость их судей усилится. В настоящее время полномочия председателей судов и администраторов в части организационного обеспечения частично дублируются, при этом у председателя их больше. Администратор суда не обладает организационно-распорядительными полномочиями в отношении работников аппарата, лишен права подписи финансово-хозяйственных документов, все организационные вопросы вынужден согласовывать и с председателем, и с Судебным департаментом. При таких обстоятельствах говорить об эффективной работе данного должностного лица не приходится. Институт администраторов функционирует формально, не решая своих основных задач. Председатели судов по-прежнему заняты руководством аппаратами судов и решением хозяйственных вопросов, отвлекаясь от организации осуществления правосудия, что может негативно отразиться на правах и свободах граждан.

Таким образом, администраторы апелляционного суда общей юрисдикции и арбитражного апелляционного суда это должностные лица, наделённые в установленном законом порядке полномочиями по обеспечению деятельности апелляционных судов. Они являются работниками Судебного департамента, но подчиняются председателям судов и выполняют их распоряжения. Вместе с тем организация работы по обеспечению деятельности апелляционных судов должна строиться на основе принципа единоначалия. Администраторы апелляционных судов должны иметь статус администраторов этих судов – руководителей аппаратов. В рамках основ оптимизации организации и деятельности

апелляционных судов предлагается, чтобы их должности федеральной государственной гражданской службы были отнесены к перечню должностей аппаратов апелляционных судов. Это позволит освободить председателей судов от ряда полномочий, не связанных с осуществлением правосудия, снизить рабочую нагрузку на них, поскольку руководить аппаратами и заниматься вопросами материально-технического обеспечения будут администраторы, что в целом улучшит организационное обеспечение деятельности судов.

Осуществлением организационного обеспечения апелляционного суда общей юрисдикции и арбитражного апелляционного суда по осуществлению правосудия занимаются аппараты этих судов, руководство деятельностью которых осуществляют председатели судов.

Аппарат апелляционных судов осуществляет следующие полномочия:

- проводит приём граждан и лиц, участвующих в деле;
- производит вручение документов, уведомлений и вызовов;
- удостоверяет копии документов суда, производит рассылку и вручение документов;
- проверяет и контролирует уплату пошлин и сборов;
- осуществляет организационно-подготовительные действия в связи с назначением дел к слушанию;
- обеспечивает ведение протоколов судебных заседаний;
- ведёт учет движения дел и сроков их прохождения в суде, осуществляет хранение дел и документов;
- изучает и обобщает судебную практику;
- ведёт судебную статистику;
- подготавливает предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, проводит информационно-справочную работу;
- осуществляет материально-техническое обеспечение суда, социально-бытовое обслуживание судей и работников аппарата суда;
- организует работу по обращению к исполнению судебных актов;

– осуществляет иные полномочия.

Положение об аппарате соответствующего апелляционного суда утверждается Судебным департаментом. Общая численность работников аппаратов судов устанавливается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и на плановый период. Структура, численность работников и штатное расписание аппарата суда определяются председателем соответствующего суда по согласованию с Судебным департаментом в пределах общей численности работников аппаратов судов и бюджетных ассигнований.

Работники аппарата апелляционных судов являются федеральными государственными гражданскими служащими и замещают должности федеральной государственной гражданской службы. Вместе с тем они могут занимать должности, не являющиеся должностями федеральной государственной гражданской службы. Их права и обязанности при этом устанавливаются трудовым законодательством.

Права и обязанности работников аппарата суда, являющихся федеральными государственными гражданскими служащими, и порядок прохождения ими федеральной государственной гражданской службы устанавливаются федеральными законами и иными нормативными правовыми актами о федеральной государственной службе. Указанным работникам присваиваются классные чины государственной гражданской службы<sup>220</sup>.

Судейским сообществом принимались меры<sup>221</sup> к введению для работников аппаратов судов отдельного вида государственной службы –

---

<sup>220</sup> См.: Закон об арбитражных судах (ст. 45) // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; 2014. № 23. Ст. 2921; Закон о судах общей юрисдикции (ст. 38, 39) // СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

<sup>221</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 51 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с введением государственной судебной службы Российской Федерации». URL:<https://www.zakonrf.info/postanovlenie-plenum-verkhovnogo-suda-rf-51-15112016> (дата обращения: 10 апреля 2021 г.).

государственной судебной службы Российской Федерации, однако данное предложение не нашло поддержки у законодателя.

Аппарат суда является механизмом, созданным для непрерывного и бесперебойного отправления правосудия. Он – гарантия независимости суда и самостоятельности судебной власти. Его работникам отведена важная роль в судопроизводстве, они вовлечены в непосредственный процесс осуществления правосудия, оказывая на него существенное влияние.

Особую остроту приобретает вопрос укомплектованности аппаратов судов, на которую влияет следующее:

- высокая служебная нагрузка, обусловленная большим количеством рассматриваемых дел;

- низкий уровень заработной платы работников аппарата по сравнению с аналогичными специалистами в других государственных органах и коммерческих структурах;

- иные причины, связанные с осуществлением трудовой деятельности в аппарате суда.

Данное положение приводит к тому, что выпускники юридических вузов трудоустраиваются в иных организациях, а судебная власть теряет квалифицированных работников.

В целом численность работников аппаратов апелляционных судов отличается стабильностью, изменяется несущественно. Это обусловлено высоким статусом апелляционных судов и относительной престижностью работы в них.

Численность работников аппаратов апелляционных судов и динамика её изменения<sup>222</sup> представлена в табл. 10 и на рис. 6.

---

<sup>222</sup> См.: Отчёты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2017–2020 гг. // Официальный сайт Судебного департамента. URL: [http:// www.cdep.ru](http://www.cdep.ru) (дата обращения: 20 апреля 2021 г.).



**Численность работников аппаратов арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции**

Год	Численность работников аппаратов арбитражных апелляционных судов (чел.)	Численность работников аппаратов апелляционных судов общей юрисдикции (чел.)
2017	1 764	–
2018	1 760	–
2019	1 763	418
2020	1 811	396

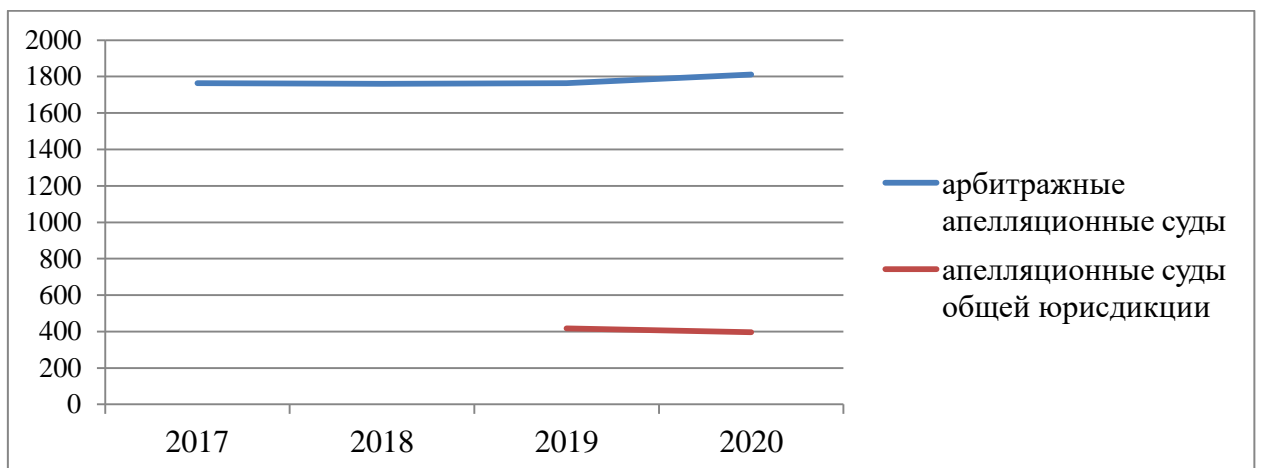


Рис. 6. Динамика численности работников аппаратов арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции.

Необходимым условием для качественного и эффективного отправления правосудия является система постоянного повышения квалификации работников аппарата, от которой зависит эффективность судебной деятельности. К недостаточно высокой эффективности работы и подготовке специалистов могут привести:

- неприменение новых технологий при осуществлении судебной деятельности;
- недостаточность материальной базы апелляционных судов;
- инертность кадрового состава<sup>223</sup>.

Положительных результатов в кадровой политике можно достичь при соблюдении определённых условий. Так, руководители судов и работники аппарата должны стремиться к развитию профессионального потенциала суда и своей квалификации, чему также должно способствовать наличие специализированного учебного заведения, такого как РГУП с его филиальной сетью.

Факультетом<sup>224</sup> повышения квалификации и переподготовки судей, государственных гражданских служащих судов и Судебного департамента данного вуза проводятся занятия по повышению квалификации работников аппаратов. На нём обучаются более десяти категорий работников аппаратов судов<sup>225</sup>.

Кроме повышения квалификации, факультетом решается ещё ряд важных задач, таких как:

- обеспечение повышения производительности труда;
- сохранение кадрового ресурса судебной системы;
- содействие в создании безопасных условий труда.

---

<sup>223</sup> См.: Мусатова С.Г. К вопросу о повышении квалификации работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции // Администратор суда. 2009. № 4. С. 2–4.

<sup>224</sup> Официальный сайт РГУП. URL: [https://rgup.ru/sveden/struct/#\\_anchor\\_upravlenie](https://rgup.ru/sveden/struct/#_anchor_upravlenie) (дата обращения: 20 апреля 2021 г.).

<sup>225</sup> Так, в 2019 г. в РГУП прошли обучение 6414 помощников председателей судов, помощников судей, секретарей судов и секретарей судебных заседаний федеральных судов, в том числе: 2585 помощников судей (председателей) судов общей юрисдикции; 3142 секретаря судебных заседаний и секретарей судов общей юрисдикции; 428 помощников судей (председателей) арбитражных судов; 259 секретарей судебных заседаний арбитражных судов; в 2020 году в РГУП прошли повышение квалификации 6600 помощников председателей судов, помощников судей, секретарей судов и секретарей судебных заседаний федеральных судов. См.: Отчёты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ за 2019–2020 гг. // Официальный сайт Судебного департамента. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20 апреля 2021 г.).

Последняя задача является особенно важной, поскольку в условиях высокой служебной нагрузки и интенсивной работы у работников аппарата могут возникнуть риски утраты здоровья. В связи с этим в программе обучения весьма востребованы занятия по темам, связанным с изучением методик психологического самоконтроля, самосохранения трудоспособности, физического и психического здоровья.

Кроме того, система повышения квалификации работников аппаратов судов решает кадровые задачи не только в узком, но и в более широком смысле, поскольку эти работники в современных условиях – первые кандидаты на судебские должности. Обучая и повышая квалификацию работников аппаратов, РГУП фактически готовит часть будущего судебного корпуса.

Таким образом, осуществлением организационного обеспечения апелляционного суда общей юрисдикции и арбитражного апелляционного суда по осуществлению правосудия занимаются аппараты этих судов, деятельностью которых руководят председатели судов.

Вместе с тем помощником председателей, администраторов и аппарата судов при организационном обеспечении может выступить искусственный интеллект, развитию которого и внедрению в судебную деятельность в настоящее время уделяется большое внимание. Следует отметить, что Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах ставит на повестку дня вопрос о применении данных технологий в судебной деятельности, в том числе и при её организационном обеспечении<sup>226</sup>.

Хартия провозглашает пять принципов использования искусственного интеллекта:

---

<sup>226</sup> См.: Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях (принята на 31-м пленарном заседании Европейской комиссии по эффективности правосудия (СЕРЕЈ), Страсбург, 3–4 декабря 2018 г.). URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page> (дата обращения: 10 мая 2021 г.); Степанов О.А. Перспективы повышения качества судебных актов за счёт использования электронных технологий // Современное право. 2013. № 7. С. 101–106.

- уважение основополагающих прав граждан;
- недискриминация отдельных лиц или их групп;
- качество и безопасность;
- прозрачность, беспристрастность и достоверность;
- контроль пользователем.

Кроме того, в г. Москве проводится эксперимент, направленный на создание необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в различные сферы деятельности, в том числе и в судебную<sup>227</sup>. Эти технологии могут применяться при выполнении работ, не связанных с осуществлением правосудия, в целях снижения нагрузки на работников судебной системы, что будет способствовать эффективной работе апелляционных судов. В данной сфере у искусственного интеллекта имеется большой потенциал для применения. На него возможно возложить выполнение следующих функций:

- контроль за служебной нагрузкой судей и работников аппаратов апелляционных судов, её прогнозирование;
- распределение дел между судьями с учётом нагрузки и возможности участия в рассмотрении, поскольку искусственный интеллект, оценив загруженность судей, проверив вероятность их отвода, может рекомендовать председателю суда поручить рассмотрение поступивших дел конкретным судьям;
- контроль сроков рассмотрения дел судьями и выполнения работ аппаратом суда, поскольку он может заранее предупредить председателя

---

<sup>227</sup> См.: Национальная стратегия развития искусственного интеллекта на период до 2030 г. (утверждена Указом Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации») // СЗ РФ. 2019, № 41. Ст. 5700; Федеральный закон от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» // СЗ РФ. 2020, № 17. Ст. 2701.

суда о возможном нарушении процессуальных сроков, и руководитель сможет принять меры к устранению этих нарушений;

– анализ судебной статистики в рамках организационно-методических полномочий исходя из того, что интеллект даже при современном уровне развития технологий вполне способен объективно указать на недостатки судебной деятельности и предложить варианты их исправления;

– работа в качестве справочно-правовой системы, способной оказывать быструю справочную помощь судьям и работникам аппарата суда при выполнении ими своих обязанностей;

– распределение материально-технических средств (компьютерной техники, комплектующих к ней, канцелярских принадлежностей и т.п.) между судьями и работниками аппарата.

При этом искусственный интеллект не должен сам предпринимать каких-либо действий, его решения могут быть только в форме рекомендаций выполнить те либо иные мероприятия. По сути он может стать нематериальным советником председателя суда, судей и работников аппарата, который никогда не устанет и которому не нужны трудовые права. Вместе с тем при взаимодействии человека и техники окончательное слово при принятии решений всегда должно оставаться за человеком.

Кроме того, обеспечением установленного порядка деятельности апелляционных судов (далее – ОУПДС) занимается орган исполнительной власти, орган юстиции – Федеральная служба судебных приставов РФ (далее – ФССП России)<sup>228</sup>, она же осуществляет исполнение судебных актов.

---

<sup>228</sup> См.: Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ (в ред. от 27 декабря 2019 г.) «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590; 2019. № 40. Ст. 5488; Воронов Е.Н. Исполнение судебных актов как составная часть права на судебную защиту // Современное право. 2009. № 5. С. 79–85; Его же. Принудительное исполнение судебных актов как публично-правовая функция государства // Учёные записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2010. № 3-2 (15). С. 14–19.

Вместе с тем такое совмещение функций одним органом не устраивало судебское сообщество<sup>229</sup>, поскольку оно ставило судебную власть в зависимое положение от органов исполнительной власти, органов юстиции. Органами судебного сообщества предлагалось создать ведомственную службу обеспечения установленного порядка деятельности судов, подчинённую Судебному департаменту, освободив от выполнения данной функции ФССП России. На первый взгляд это предложение видится обоснованным, поскольку реализует конституционный принцип разделения властей применительно к обеспечению установленного порядка деятельности судов исходя из того, что органы исполнительной ветви власти прекратят обеспечивать судебную деятельность, а освободившиеся ресурсы ФССП России может направить на исполнение судебных актов, что в целом повлияет на качество исполнительного производства.

Вместе с тем данное предложение судебного сообщества не нашло поддержки у федерального законодателя, с чем следует согласиться, поскольку в обеспечение установленного порядка деятельности судов входят меры принуждения по отношению к участникам судебного разбирательства, а выполнение данной функции органами судебной власти противоречит её конституционным основам, включая принцип разделения властей<sup>230</sup>.

Таким образом, обеспечение деятельности апелляционных судов осуществляют Судебный департамент, администраторы судов, аппараты судов и судебные приставы по ОУПДС. При этом в данной сфере возможно использование потенциала искусственного интеллекта.

---

<sup>229</sup> См.: Постановление V Всероссийского съезда судей РФ от 29 ноября 2000 г. «О судебных приставах по обеспечению установленного порядка деятельности судов» // Российская юстиция. 2001. № 2. С. 5–6; Постановление Совета судей РФ от 26 декабря 2002 г. № 88 «О проектах Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О судебных приставах»» // Российская юстиция. 2003. № 3. С. 25; Постановление VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 г. «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» // Вестник ВАС РФ. 2005. № 2. С. 4.

<sup>230</sup> См.: Конституция РФ (в ред. от 4 июля 2020 г.) (гл. 7). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2020 г.).

В рамках предлагаемых основ предполагается, что для повышения качества отправления правосудия в апелляционных судах, деятельность этих судов организационно должны обеспечивать администраторы апелляционных судов – руководители аппаратов судов. Их должности федеральной государственной гражданской службы необходимо отнести к перечню должностей аппаратов апелляционных судов, поскольку это позволит улучшить работу аппаратов судов, построить работу по организационному обеспечению деятельности судов на основе принципа единоначалия, освободить председателей судов от ряда полномочий, не связанных с осуществлением правосудия, снизив рабочую нагрузку на них.

### **§ 3. Реализация принципа доступности правосудия при производстве в апелляционных судах**

В ходе исследования ряд опрошенных респондентов высказали мнение, что организация работы апелляционных судов на основе децентрализованных судебных округов затрудняет доступ граждан к правосудию, обозначив тем самым один из недостатков реформированной судебной системы. При этом почти все (99%) высказали идею решения этой проблемы в апелляционных судах путем организации работы судов на основе выездных сессий (см. приложение № 2).

С учётом того, что право на судебную защиту включает в себя гарантию доступности правосудия и основывается на требованиях международных нормативных актов в области прав человека, а также на конституционных принципах, провозглашающих доступность правосудия для всех лиц, нуждающихся в судебной защите (ст. 46 Конституции РФ), данная проблема требует решения.

Доступность правосудия провозглашается и в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступления и злоупотребления властью (ст. 4), принятой в 1985 г. в соответствии с Резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН, и в иных международно-правовых актах, в частности во Всеобщей декларации прав человека (ст. 8), в Международном пакте о гражданских и политических правах (ч. 3 ст. 2). Положения этих актов нашли отражение в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 г. (ст. 33), а затем и в Конституции РФ (ст. 2, 46 и 52), а также в решениях ЕСПЧ<sup>231</sup>.

Возникшая с созданием апелляционных судов проблема доступа к правосудию обусловлена большой территориальной юрисдикцией этих судов и не вполне приемлемой транспортной составляющей регионов. При этом

---

<sup>231</sup> См.: Азаренок Н.В. Принцип доступности правосудия // Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции / под общ. ред. В.М. Бозрова. М., 2017. С. 204–205.



суду необходимо пересмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции, исследовать дополнительные (новые) доказательства с участием сторон, экспертов и иных лиц, что может создать дополнительные трудности.

Изучение проблемы, а также имеющихся географических факторов, влияющих на судопроизводство по делам в отдалённых регионах, их закономерностей, позволяет сделать вывод о возможности выделения нового междисциплинарного научного направления – судебной географии<sup>232</sup>. Её цель – изучение деятельности судебной системы с географической точки зрения.

Судебная география сможет изучить вопросы:

– о местонахождении судов и их эффективности применительно к географическому расположению;

– о доступе к правосудию участников судопроизводства, проживающих в удалённой местности с особыми географическими и климатическими условиями;

– об особенностях судебной деятельности в такой местности;

– о судебном контроле за деятельностью государственных органов в отдалённых регионах и т.д.

Данное научное направление может помочь по-новому посмотреть на судебные дела, судебные споры и их участников, предлагая для их изучения географические методы в юридической сфере.

Научным сообществом предлагается постепенно изменить отечественное судопроизводство, сделать его безбумажным и основанным на современных технологиях<sup>233</sup>. Вместе с тем, следуя модным тенденциям нельзя забывать о человеке и его отношении к суду и судебной власти в целом, поскольку излишнее злоупотребление ИТ-технологиями может

---

<sup>232</sup> См.: Абдулвалиев А.Ф. Судебная география как правовая наука и учебная дисциплина // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. Т. 5. № 4 (20). С. 122–134.

<sup>233</sup> См.: Бурдина Е.В., Петухов Н.А. Научная концепция организации судебной деятельности... С. 13–25.

привести к снижению авторитета судебных органов – народ склонен к непосредственному общению с представителями судебной власти (см. приложение № 2).

Проблема доступа к правосудию может решаться, в том числе, посредством применения видео-конференц-связи (далее – ВКС). Такая связь основана на современных технологиях и применяется для обеспечения личного присутствия участников процесса в судебном заседании.

Применение ВКС позволяет сторонам отстаивать свои требования в режиме удалённого доступа в случае невозможности их непосредственного участия в заседании. Эта ситуация может быть связана как с физическим состоянием участников процесса, так и с их нахождением в отдалённой местности либо на режимных объектах (в местах лишения свободы, на территории воинских частей, на морских судах во время плавания и т.п.). Благодаря ВКС, обеспечивающей доступ к правосудию, все участники процесса могут принять участие в заседании и отстаивать свои права.

На начальных этапах своего существования ВКС применялась в местах лишения свободы в ходе свиданий обвиняемого или осужденного со своими родственниками либо защитниками. В дальнейшем данный вид связи пришёл в сферу судопроизводства.

Так, в уголовном судопроизводстве ВКС впервые была применена 18 ноября 1999 г., когда подсудимый принял участие в заседании Челябинского областного суда, не покидая места своего содержания под стражей<sup>234</sup>. Обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании не представилось возможным ввиду организационных проблем и дальнего расположения следственного изолятора. Первоначально ВКС применялась судами только в проверочном производстве и постепенно перешла в иные стадии процесса.

---

<sup>234</sup> См.: Челябинский областной суд. Использование технологии видео-конференц-связи. URL: [http://www.chel-oblsud.ru/?html=n\\_video\\_conf](http://www.chel-oblsud.ru/?html=n_video_conf) (дата обращения: 10 июля 2020 г.).

В настоящее время российские суды активно используют данную форму организации работы (табл. 11 и рис. 7)<sup>235</sup>.

Таблица 11

**Количество дел, рассмотренных  
с применением видео-конференц-связи (тыс. дел)**

Год	Количество дел, рассмотренных с применением видео-конференц-связи (тыс. дел)
2015	43
2018	128
2019	195
2020	400

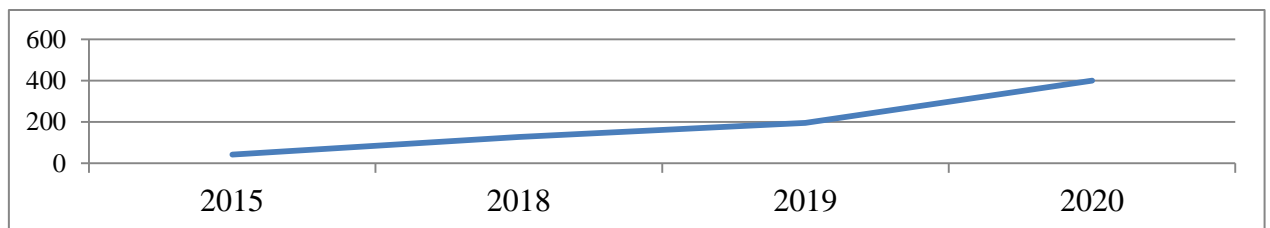


Рис. 7. Динамика применения видео-конференц-связи

В 2019 году судами с применением ВКС рассмотрено 98,9 тыс. уголовных дел, 50 тыс. гражданских дел, в 688 случаях связь применялась при рассмотрении ходатайств об избрании или продлении меры пресечения в виде заключения под стражу.

Использование ВКС позволяет:

– сократить сроки рассмотрения судебных дел, снизить судебную нагрузку;

<sup>235</sup> См.: Российские суды ежедневно рассматривают более 1,5 тыс. дел по видео-конференц-связи (выступление секретаря Пленума Верховного Суда РФ Момотова В.В. на Петербургском международном юридическом онлайн-форуме 11 апреля 2020 г.). URL: <https://tass.ru/obschestvo/8220747>(дата обращения: 10 мая 2020 г.); Верховный Суд РФ подвёл итоги работы судов за 2020 год. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20 марта 2021 г.).

- обеспечить доступ к правосудию;
- снизить судебные издержки;
- снизить риск побегов из мест содержания под стражей (лишения свободы).

Законодательство подробно не регламентирует вопросы организации ВКС в судопроизводстве. Не содержит оно и требований о том, что при апелляционном производстве эта связь должна быть организована из суда первой инстанции. Решение данных вопросов оставлено апелляционному суду, который решает их индивидуально – в соответствии с конкретной ситуацией рассмотрения дел.

При назначении судебного заседания апелляционным судом разрешается определённый круг вопросов, в том числе:

- о дате, времени и месте рассмотрения дела;
- о форме участия в судебном заседании лица, содержащегося под стражей, или осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы.

Организация ВКС между апелляционным судом и судом областного звена (районным судом) требует определённых временных затрат. Районные суды не в полной мере располагают техническими возможностями, свободными помещениями, а также соответствующими специалистами. Имеются также проблемы подключения к каналам связи, поскольку они не всегда свободны.

В начале деятельности апелляционных судов общей юрисдикции для решения проблемы доступа к правосудию предлагалось создать на базе судов областного звена и наиболее крупных районных судов специальные технически оснащённые центры судебной ВКС<sup>236</sup>, однако это предложение не было реализовано.

В вопросе организации ВКС важная роль отводится судам первой инстанции, поскольку жалобы и представления в апелляционные суды подаются через них, и у судов есть время подготовить технику и каналы

---

<sup>236</sup> См.: Багаутдинов Ф.Н. Новая кассация по уголовным делам: некоторые вопросы правового регулирования и деятельности // Российская юстиция. 2020. № 1. С. 31–35.

связи для последующего повторного рассмотрения дела вышестоящим судом. Именно нижестоящий суд должен проводить все подготовительные мероприятия. ВКС организуется с учётом мнения участников процесса, которые вправе выбрать удобный для них суд, который будет осуществлять связь с апелляционным судом.

В дальнейшем апелляционный суд направляет поручение об организации участия в судебном разбирательстве стороны процесса посредством ВКС. Данное поручение необходимо направлять заранее, так как в нижестоящем суде должен быть определён ответственный судья и выбран технически оборудованный зал. Участие судьи при проведении заседания обязательно. Он обязан удостоверить личности участников судебного заседания.

На практике имели место случаи, когда поручение из апелляционного суда приходило накануне рассмотрения дела и районный суд был не в состоянии организовать ВКС – судьи, залы и каналы связи были заняты. Районный суд отказывал апелляционному суду в организации ВКС в установленный им срок<sup>237</sup>.

При организации ВКС в суде первой инстанции могут возникнуть и иные проблемы. Так, апелляционный суд может назначить дату и время рассмотрения апелляционной жалобы потерпевшего либо подсудимого в другом регионе. Однако эти лица могут прибыть в это время в суд первой инстанции и изъявить желание о своём участии в судебном заседании посредством ВКС, а в этом суде все судьи, залы и каналы связи могут быть заняты.

---

<sup>237</sup> См.: Регламент организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний (в ред. от 30 декабря 2020 г.) (утверждён приказом Судебного департамента от 28 декабря 2015 г. № 401) (далее – Регламент). URL: <https://docs.cntd.ru/document/420346559?marker=6520IM> (дата обращения: 10 апреля 2021 г.); Багаутдинов Ф.Н. Некоторые вопросы организации видео-конференц-связи между судами регионов и вышестоящими судами // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. № 2 (40). С. 233–236.

Подобные недостатки в организации связи, не зависящие от должностных лиц судебной системы, возможны. Необходимо иметь возможность оперативно их устранять. Для их недопущения можно ввести дежурство судей для организации ВКС с вышестоящими судами, не занимать все залы и каналы связи во время рассмотрения дел апелляционными судами, поскольку эти дела и время их рассмотрения заранее известны.

Как правило, в судебных заседаниях апелляционных судов посредством ВКС участвуют из судов первой инстанции следующие категории граждан:

- подсудимые с мерой пресечения, не связанной с лишением свободы;
- защитники подсудимых;
- потерпевшие, гражданские истцы и гражданские ответчики, иные лица.

Формат организации ВКС дежурными судьями удобен и для апелляционных судов. В случае необходимости быстрой организации связи им нужно связаться только с одним дежурным судьёй, который её организует.

Подсудимые, находящиеся под стражей, по их ходатайству участвуют в заседании апелляционного суда при помощи ВКС из помещения следственного изолятора. Система связи в данных организациях применяется длительное время и ей пользуется большинство лиц, содержащихся в пенитенциарных учреждениях.

Совершенствование ВКС между апелляционными судами и судами первой инстанции должно происходить в интересах всех участников процесса. В ряде случаев эта связь может помочь обеспечить доступ к правосудию, ускорить процесс, снизить издержки и судебную нагрузку, а по мнению ряда исследователей, и дисциплинировать суд<sup>238</sup>, поскольку условия ВКС требуют соблюдения всех положений судебного разбирательства.

---

<sup>238</sup> См.: Багаутдинов Ф.Н. Некоторые вопросы организации видео-конференц-связи... С. 233–236.

Данный порядок организации связи можно назвать общим. Однако он несколько отличается в различных видах судопроизводства, что обусловливается характером рассматриваемого судебного дела и составом участвующих лиц.

Так, в уголовном судопроизводстве подсудимый участвует в судебном заседании непосредственно. В исключительных случаях для обеспечения безопасности участников судопроизводства суд вправе при рассмотрении уголовных дел определённых категорий по ходатайству любой стороны принять решение об участии в судебном заседании подсудимого, содержащегося под стражей, посредством использования ВКС (ч. 1 ст. 240, ч. 6.1 ст. 241 УПК РФ). Свидетели и потерпевшие могут быть допрошены судом с использованием данного вида связи вне зависимости от категории уголовного дела (ч. 4 ст. 240 УПК РФ). В ходе апелляционного производства осуждённому, содержащемуся под стражей и заявившему о своём желании присутствовать при рассмотрении жалобы, предоставляется право участвовать в судебном заседании непосредственно или посредством ВКС (ч. 1, 2 ст. 389.12 УПК РФ), форма участия определяется судом. Вопрос об участии свидетелей и потерпевших в заседании апелляционного суда также решается судом (ч. 2.1 ст. 399 УПК РФ). Порядок взаимодействия судов и мест лишения свободы определяется Регламентом (п. 3.6).

Основания и порядок использования ВКС в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве определяется соответствующим процессуальным законодательством (ст. 155.1 ГПК РФ, ст. 153.1 АПК РФ, ст. 142 КАС РФ) – её использование поставлено в прямую зависимость от технических возможностей по её применению; судебное заседание с данным видом связи может быть проведено по инициативе суда либо по ходатайству участников процесса. В ходе гражданского, арбитражного и административного судопроизводства существует прямой запрет на применение ВКС в закрытых судебных заседаниях (ч. 6 ст. 10 ГПК РФ, ч. 6 ст. 11 АПК РФ, ч. 8 ст. 11 КАС РФ).

Согласно Регламенту (п. 3.4) в целях информационного обеспечения взаимодействия при организации проведения судебных заседаний в режиме ВКС на официальных сайтах судов интернет-портала ГАС «Правосудие» в разделе «Справочная информация» / «Видео-конференц-связь» размещается справочная информация, необходимая для организации данного вида связи: адрес суда; разница во времени с Москвой; номера залов судебных заседаний, оборудованных системами ВКС; периоды доступности залов; контактные данные лиц, ответственных за организацию и техническое обеспечение связи; иные сведения.

Обмен информацией при организации связи между апелляционными судами и иными учреждениями может быть обеспечен в том числе и посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия<sup>239</sup>.

Вместе с тем данной форме решения проблемы доступа к правосудию присущи определённые недостатки, в связи с чем она не может являться основной<sup>240</sup> и подлежит применению только в случае отсутствия нарушения прав участников процесса. Она не может в полной мере заменить личное непосредственное участие гражданина в судебном заседании.

Следует согласиться с В.В. Момотовым, который пояснил, что цифровые технологии никогда не заменят традиционные способы судопроизводства, а для осуществления справедливого правосудия необходимо найти разумный баланс между этими технологиями и традиционными способами, которые будут служить ещё долгие годы. Традиционное общение судьи с иными участниками процесса имеет важное значение для правосудия, его не могут заменить цифровые технологии<sup>241</sup>.

Недостатки применения ВКС можно условно разделить на:

---

<sup>239</sup> См.: Положение о единой системе межведомственного электронного взаимодействия (утверждено постановлением Правительства РФ от 8 сентября 2010 г. № 697) // СЗ РФ. 2010. № 38. Ст. 4823.

<sup>240</sup> См.: Коршунов Ю.А. Проблемы организационно-правовых основ... С. 64–70.

<sup>241</sup> URL: <https://tass.ru/obschestvo/8220747>(дата обращения: 10 мая 2020 г.).



- технические;
- юридические;
- психологические.

Так, суды имеют различную техническую оснащённость, а качество интернета в регионах различное. Например, современные средства связи, основанные на IT-технологиях, некачественно работают в районах Крайнего Севера. Допустимость доказательств, полученных при помощи ВКС, может быть обеспечена только качественной связью, хорошим изображением и звуком, чего в условиях многоканальности достичь довольно трудно. Помехи, сбои в работе и иные технические неполадки могут стать поводом для признания доказательств недопустимыми. Такие недостатки, связанные с акустическими (некачественное воспроизведение звука), светотехническими (ненадлежащее освещение, фоновая отделка интерьера, недостатки видеокамер и пр.) и коммуникационными (перебои трафика видеосвязи, нагрузка на сеть и пр.) неполадками, можно назвать техническими.

Разница в часовых поясах также влияет на применение данного вида связи, ведь разница во времени в 3–4 часа между регионами судебного апелляционного округа создаёт трудности в своевременном проведении судебного заседания.

Кроме того, психические, физические и иные особенности участников процесса (наличие заболеваний, волнение, страх, неуверенность и т.п.) также не учитываются при применении этой связи. Окружающая обстановка вне поля зрения средств связи также может повлиять на принимаемое судьёй решение, так как суд не видит в каком окружении находятся допрашиваемые лица и обстановку вокруг них.

При применении ВКС возможна ситуация, которая может быть оценена в дальнейшем как нарушение права на защиту, поскольку отсутствует непосредственный контакт и информационный обмен между защитником и подзащитным. Процессуальное законодательство не уточняет, по какую

сторону экрана должны находиться данные участники процесса, по одну сторону либо по разные.

Логичной видится ситуация, когда защитник и подзащитный находятся рядом, по одну сторону экрана, а суд и иные участники процесса – по другую. При этом будет осуществляться контакт между защитником и подзащитным, исключая нарушение права на защиту. Но на практике адвокат и защитник находятся по разные стороны экрана, так как процессуальное законодательство предусматривает участие в судебном заседании при помощи ВКС только подзащитного, содержащегося под стражей.

В такой ситуации судом предоставляется возможность личного общения защитника и его подзащитного до начала судебного разбирательства, при необходимости – возможность конфиденциального общения при помощи ВКС перед заседанием.

С помощью ВКС не представляется возможным качественно исследовать новые доказательства и объёмные документы, если они находятся в другом регионе, на существенном удалении от места нахождения апелляционного суда. Так, у Пятого апелляционного суда общей юрисдикции (Новосибирск) могут быть проблемы при исследовании новых объёмных доказательств, находящихся в Магаданской области или Камчатском крае.

Исследование доказательств по делу лично судьёй без каких-либо посредников составляет принцип непосредственности судебного разбирательства, являющегося составной частью справедливого правосудия. Однако при решении проблемы доступа к правосудию при помощи ВКС появляется тот самый посредник – технические средства, что негативно влияет на восприятие доказательств через них, происходит конфликт с указанным принципом.

Кроме того, в случае использования ВКС и отмены апелляционным судом общей юрисдикции подсудимому меры пресечения в виде заключения под стражу или её изменения на не связанную с лишением свободы, органы

уголовно-исполнительной системы не смогут немедленно освободить гражданина, поскольку данный вид связи не обеспечивает передачу судебного акта в место содержания под стражей. Судебное решение на бумажном носителе представляется в следственный изолятор спустя продолжительное время, что нарушает права гражданина, содержащегося под стражей без законных на то оснований (ч. 4 ст. 389.33 УПК РФ).

Недостатки, связанные с проблемами правоприменения при использовании данного вида связи, можно назвать юридическими.

Апелляционный суд и иные участники процесса, исследуя новые доказательства, решая вопрос об их допустимости и достоверности, опираясь на видеоизображение и его вербальную информацию, рискуют не оценить доказательства надлежащим образом и сделать необоснованные выводы.

Психологически информация, получаемая от просмотра телепрограммы и от живого общения с человеком воспринимаются по-разному. Любой любитель театра подтвердит, что восприятие спектакля непосредственно в театральном зале и на экране телевизора при одинаковых исходных данных различное. Психологический контакт суда и допрашиваемого лица отсутствует. Недостатки, связанные с восприятием передаваемой посредством ВКС информации, можно назвать психологическими.

Возникает опасение, что при вышеуказанных обстоятельствах может сложиться ситуация<sup>242</sup>, когда будет вынесено судебное решение, не отвечающее требованиям законности, обоснованности и справедливости. В

---

<sup>242</sup> См.: Подсудимому забыли дать последнее слово по ВКС в апелляционной инстанции: определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2020 г. об отмене решения суда апелляционной инстанции. URL: <https://8kas.sudrf.ru> (дата обращения: 10 июля 2020 г.); Ошибка суда из-за разницы во времени при назначении «удалённого» заседания (при помощи ВКС) лишает заявителя права на доступ к правосудию: определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 8 июня 2015 г. по делу № А02-1730/2013. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice> (дата обращения: 10 июля 2020 г.).

связи с этим полагается, что применение видео-конференц-связи допустимо при условии, что она не нарушает права участников судопроизводства<sup>243</sup>.

Только 57% опрошенных респондентов высказались за видео-конференц-связь, как за одну из форм решения проблемы доступа к правосудию, остальные – против.

Всё сказанное в отношении ВКС справедливо и для использования при обеспечении режима удалённого доступа в онлайн-режиме различных личных гаджетов мобильной связи и мессенджеров (Viber, Skype, Telegram, WhatsApp, Zoom и пр.), применение которых не вполне согласуется с основным принципом судебного разбирательства.

Эту форму решения проблемы доступа к правосудию поддержал только 41% опрошенных респондентов, остальные высказались против (см. приложение № 2). При этом, 24% взрослого населения страны не могут позволить себе покупку современного гаджета связи<sup>244</sup>.

Организация работы апелляционных судов на основании постоянных судебных присутствий, образование которых предусмотрено в системах арбитражных судов и судов общей юрисдикции, является ещё одним способом решения проблемы доступа к правосудию. Этот способ организации работы позволяет гражданам, проживающим в отдалённой местности, принимать участие в заседаниях апелляционных судов. При этом апелляционный суд непосредственно воспринимает доказательства по делу, не нарушая основных принципов судопроизводства. Вместе с тем данные присутствия создаются в крупных населённых пунктах, как правило в областных центрах, что не решает

---

<sup>243</sup> См.: Коршунов Ю.А. Проблемы организационно-правовых основ... С. 64–70; Его же. Использование видео-конференц-связи при обеспечении доступа к правосудию // Право техногенной цивилизации: современные трансформации и векторы развития: материалы Международной научно-практической конференции: сборник научных статей. М., 2021. С. 158–162.

<sup>244</sup> См.: Прокудина Л.А. Научно-практическое заключение на проект Верховного Суда Российской Федерации по реформированию процессуального законодательства в целях снижения нагрузки судей // Администратор суда. 2018. № 1. С. 49–54.

в полном объёме проблемы, поскольку до областного центра гражданам, проживающим на существенном удалении, ещё необходимо добраться.

Кроме того, в настоящее время в отечественной судоустройственной практике известен такой способ организации работы суда, как постоянная сессия. Данный способ начал применяться в судах общей юрисдикции до принятия Закона о судах общей юрисдикции, которым установлено образование постоянных судебных присутствий. Этот способ организации работы практиковался в таких субъектах Российской Федерации, как Красноярский край, Пермский край, Ставропольский край и др.

Постоянная сессия образовывалась локальным актом председателя суда областного звена, и цели её создания полностью соответствовали целям создания постоянных судебных присутствий, установленных указанным законом. По сути параллельно могли действовать две фактически одинаковые структуры, но с разным наименованием и различным способом организации (постоянная сессия организовывалась локальным актом председателя суда, а постоянное судебное присутствие того же суда, предусмотренное федеральным конституционным законом – федеральным законом). Кроме того, постоянные судебные присутствия судов это юридические лица, полностью соответствующие этому статусу, а постоянные сессии таковыми не являются, что приводило в том числе к нарушению трудовых прав работающих в них граждан.

Данное положение недопустимо, что потребовало приведения организации работы судов в соответствие с положениями Закона о судах общей юрисдикции, то есть замены постоянных сессий постоянными судебными присутствиями, образованными на основании федерального закона.

Кроме того, проблема доступа к правосудию на территории судебного апелляционного округа может быть решена посредством работы на основе

выездных сессий, при этом, по мнению диссертанта, возможно использовать зарубежный и советский опыт<sup>245</sup>.

В юридической литературе часто встречаются термины «*выездная сессия*» и «*выездное заседание*» суда. В некоторых источниках данные термины употребляются без разграничения, что существенно снижает восприятие текста и создаёт впечатление, что это одно и то же. Предлагается разграничить данные термины, наполнив их несколько различным содержанием.

*Выездная сессия* (от лат. *sessio* – заседание, присест, сидение) суда это совокупность судебных заседаний по полному рассмотрению одного или нескольких дел по существу – от начала до конца – вне места постоянного нахождения суда, как правило по месту совершения правонарушения или нахождения большинства участников процесса, проводимых с целью приближения правосудия к населению, профилактики правонарушений, устранения их причин и условий, пропаганды действующего законодательства, а также для реализации воспитательной функции суда. Кроме того, *выездной сессией* может являться структурное подразделение судебного органа, предназначенное для рассмотрения дел вне места нахождения суда.

В то же время *выездное заседание* это, как правило, разовое мероприятие, заседание суда вне места своего постоянного нахождения, которое проводится ввиду процессуальной необходимости для разрешения промежуточных вопросов, например для осмотра и исследования доказательств по месту их нахождения, продления сроков содержания под стражей или нахождения в психиатрическом стационаре.

Предмет *выездной сессии* суда намного шире предмета его *выездного заседания*. Общим для данных мероприятий является осуществление судебной деятельности вне места постоянного нахождения суда, а различаются они по длительности и объёму проводимых процессуальных мероприятий.

---

<sup>245</sup> См. гл. 1 пар. 2 и 3.

Различаются и их цели. Так, *выездная сессия* суда проводится не только ввиду процессуальной необходимости (обеспечения явки сторон процесса в судебное заседание и проведения иных процессуальных действий), но и для приближения правосудия к населению, профилактики правонарушений, устранения их причин и условий, пропаганды действующего законодательства, а также для реализации воспитательной функции суда. Это усиливает авторитет судебной власти.

В то же время *выездное заседание* проводится только ввиду процессуальной необходимости. Население о нём, как правило, ничего не знает, и это мероприятие на авторитет судебной власти никак не влияет. Таким образом указанные формы организации судебной деятельности имеют много общего, но всё же отличаются по сути.

Данные формы организации работы определяются следующим образом<sup>246</sup>:

выездное заседание апелляционного суда – это форма организации работы апелляционного суда, заседание суда вне места своего постоянного нахождения, проводимое с целью решения промежуточных процессуальных вопросов или ввиду процессуальной необходимости;

выездная сессия апелляционного суда – это форма организации работы апелляционного суда, совокупность заседаний суда по полному повторному рассмотрению дел по существу вне места своего постоянного нахождения, проводимая с целью приближения правосудия к населению, профилактики правонарушений, устранения их причин и условий, пропаганды действующего законодательства, реализации воспитательной функции суда, а также структурное подразделение апелляционного суда, предназначенное для проведения подобных заседаний.

---

<sup>246</sup> См.: Коршунов Ю.А. Пробельность в решении проблемы доступа к правосудию в апелляционных судах // Пробелы в российском законодательстве. 2020. Т. XIII. № 2. С. 184–187.

Организация работы судов на основе выездных сессий не является новеллой для России – в дореволюционный и советский периоды она применялась довольно широко, являлась неотъемлемым элементом судебной деятельности<sup>247</sup>.

Ещё древними новгородскими нормативными правовыми актами предусматривалось рассмотрение судебных споров вне места нахождения судебного органа.

Это был обычный способ организации работы дореволюционных окружных судов, что обуславливалось процессуальной необходимостью и большой площадью судебных округов. Дела окружной подсудности довольно часто рассматривались в уездных центрах, коллегия присяжных заседателей также формировалась на месте. Население принимало участие в отправлении правосудия, а сама форма организации работы судов приближала его к населению.

Наибольшее распространение такая форма организации работы получила в советский период, когда особое внимание уделялось воспитанию населения и приближению к нему правосудия. Осуществлялась пропаганда действующего законодательства, граждане участвовали в отправлении правосудия, что способствовало росту авторитета суда и снижению числа нарушений закона.

В постсоветский период государство отказалось от миссии воспитания населения, в связи с чем интенсивность выездов судов на места существенно снизилась. Возобладала процессуальная необходимость проведения выездного судебного заседания, а профилактическая и воспитательная функции суда отошли на второй план. Проводимое ввиду крайней процессуальной необходимости обычное выездное заседание заменило собой в современной общественно-экономической формации классическую выездную сессию советского суда<sup>248</sup>.

---

<sup>247</sup> См. гл. 1 пар. 2.

<sup>248</sup> См.: Коршунов Ю.А. Пробельность в решении проблемы доступа к правосудию... С. 205–209.



В настоящее время сложилось два мнения в отношении роли выездных сессий при судопроизводстве. Одни предлагают вернуть приближающие правосудие к населению профилактическую и воспитательную составляющую выездных процессов<sup>249</sup>, другие указывают на необходимость проведения выездных заседаний только ввиду процессуальной необходимости, скептически относясь к полноценным сессиям<sup>250</sup>. Второе мнение превалирует.

Однако, по мнению Т.Г. Морщаковой<sup>251</sup>, и в настоящее время воспитательная цель является основой выездного судебного заседания по наиболее важным делам. Вместе с тем данные заседания единичны и не могут в полной мере выполнить воспитательную функцию судебной власти на территории всего государства.

Судебные системы таких государств, как Австралия, Соединённое Королевство, США, Франция, длительное время организуют работу на основе выездных сессий.

Так, выездные суды присяжных во Франции (ассизы) для обеспечения участия в процессах заинтересованных лиц и рассмотрения дел по месту совершения правонарушения осуществляют выезды в небольшие населённые пункты. В большинстве случаев рассматривать дела планируют в административных центрах департаментов, но после отмены их решений апелляционным судом может быть назначено иное место рассмотрения. Применение выездных сессий также характерно для судебной системы Англии

---

<sup>249</sup> См.: Ширинский С. О выездных судебных заседаниях // Российская юстиция. 1996. № 4. С. 41; Вениаминов А. Наглядность при наказании помогает // Красная звезда. 1996. 10 февраля.

<sup>250</sup> См.: Бозров В.М. Выездные процессы? Я – против! // Российская юстиция. 1997. № 5. С. 41.

<sup>251</sup> В настоящее время «...выездное судебное заседание по социально-значимым делам по-прежнему преследует воспитательную цель. При проведении судебного заседания в актовом зале крупного предприятия, в сельском ДК задача суда – прилюдно наказать нарушителя, акцентировать для собравшихся антиобщественный характер его деяния. Проведение такого заседания содержит предупредительную для аудитории идею» (Выездное заседание суда. Процессуальная необходимость или «много шума из ничего»?) URL: <https://www.zakonia.ru/news/vyezdnoe-zasedanie-suda-protsessualnaja-neobkhodimost-ili-mnogo-shuma-iz-nichego> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

и Уэльса<sup>252</sup>. Кроме того, длительное время свою работу на основе выездных сессий организуют апелляционные суды США и высшие суды территорий и штатов Австралии<sup>253</sup>.

На постсоветском пространстве выездные сессии практикуются в Республике Беларусь, на Украине, в Республике Казахстан. Концепция применения выездных сессий в Беларуси соответствует советской, а в Казахстане доминирует позиция об их проведении только при процессуальной необходимости, соответствующая современной российской. Однако не все казахстанские учёные согласны с этим, предлагая закрепить в законодательстве обязанность суда реализовать свою воспитательную функцию в полном объёме посредством организации работы на основе выездных сессий, как в советское время<sup>254</sup>. По мнению диссертанта необходимо учитывать это мнение при совершенствовании отечественного законодательства.

После создания апелляционных судов в России обострилась проблема доступа граждан к правосудию, в связи с чем актуализировался вопрос о возрождении такой формы организации работы, как выездная сессия. Принимая во внимание то, что апелляционные суды общей юрисдикции в большей степени приближены к населению, указанная проблема характерна именно для них.

По вышеуказанным причинам не в полной мере решает эту проблему использование гражданами личных гаджетов с онлайн-технологиями, а также применение видео-конференц-связи с постоянными судебными присутствиями. Как правило, присутствия создаются в крупных региональных центрах и городах, далёких от большинства граждан, проживающих на территории

---

<sup>252</sup> См.: Европейская теория и практика выездных судебных заседаний по уголовным делам. URL: <http://ukhistory.ru/books/item/f00/s00/z0000001/st012.shtml> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

<sup>253</sup> См.: Хабибуллина Г.Р. Организация судебной власти в США (на примере штатов Мичиган, Род-Айленд и Теннесси) // Казанский федералист. 2002. № 3. С. 134–144.

<sup>254</sup> См.: Выступление Б.А. Бекназарова (Председателя Верховного Суда Республики Казахстан в 2011–2013 гг., Председателя Высшего судебного совета при Президенте Республики Казахстан в 2013–2014 гг.) на Международной конференции Республики Казахстан «20 лет Конституции: институты правового государства и законотворческий процесс». URL: <http://inform.kz:8080/arb/article/27667> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

округа. В связи с этим возникает уже проблема доступа к постоянному судебному присутствию, что недопустимо. Кроме того, данные способы организации работы полностью лишены воспитательной составляющей.

Выездная сессия апелляционного суда как форма организации работы соответствующего структурного подразделения суда, решающая и проблему доступа к правосудию и имеющая воспитательную составляющую, наиболее эффективна. Она способна поднять авторитет судебной власти в условиях кризиса доверия к суду и приблизить правосудие к гражданам. Законодательно данная форма организации работы не закреплена, в связи с чем необходимо принятие государством дополнительных мер для решения проблемы.

Принимая во внимание опыт советского периода, ряд современных учёных неоднократно предлагали организовать работу судов на основе выездных сессий. В 1930–1950 гг. законодательно предусматривалась организация судебных структур в судах различного уровня, выездных сессий, которые своей деятельностью обеспечивали воспитательную функцию суда и приближали правосудие к населению<sup>255</sup>. Наиболее полно такой способ организации работы проявлялся у Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР. Вместе с тем законодатель не поддержал предложение учёных<sup>256</sup>.

Высокий уровень межведомственного взаимодействия и решения организационных вопросов, обеспечение безопасности участников судопроизводства и иные мероприятия, требующие определённых затрат, являются составляющими организации работы выездных сессий апелляционных судов. Закрепления в нормах процессуального законодательства положений об

---

<sup>255</sup> См.: Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик (утверждены Постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 г.) (в ред. от 23 февраля 1932 г.) (ст. 2) // СЗ СССР. 1924, № 23. Ст. 203; Положение о судостроительстве РСФСР (утверждено Постановлением ВЦИК от 19 ноября 1926 г.) // СУ РСФСР. 1926. № 85. Ст. 624.

<sup>256</sup> См.: Гравина А.А. Приближение судов к населению: обеспечение доступности правосудия // Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / под общ. ред. В.П. Кашепова. М., 2016. С. 75; Кашепов В.П. Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства и судостроительства // Проблемы развития процессуального права России: монография / под общ. ред. В.М. Жуйкова. М., 2016. С. 102.

организации этой работы недостаточно, необходимо их установление нормами материального права, то есть на более высоком уровне, в законодательстве о судах общей юрисдикции и арбитражных судах.

Проблема доступа к правосудию, актуализировавшаяся в связи с созданием апелляционных судов, выявила пробельность законодательства в этой части, что требует совершенствования данной сферы. Предлагаемые автором основы оптимизации организации и деятельности судов, рассматривают доступность правосудия как один из элементов защиты прав и свобод граждан, указывают на выездную сессию суда как на наиболее оптимальную форму организации судебной деятельности.

Большинство респондентов поддержали идею решения проблемы доступа к правосудию путем организации работы апелляционных судов на основе выездных сессий, являющихся их структурным подразделением (см. приложение № 2).

Таким образом, установлено, что наиболее эффективно проблема доступа к правосудию в апелляционных судах может быть решена путем предоставления судам права организации работы на основе выездных сессий, приближающих правосудие к населению, повышающих авторитет судебной власти и реализующих воспитательную функцию суда, исходя из того, что иные формы обеспечения доступа к правосудию, такие как применение видеоконференц-связи, различных онлайн-технологий, обеспечивающих режим удалённого доступа в судебное заседание, а также организация работы судов на основе постоянных судебных присутствий не в полной мере гарантируют доступность правосудия. Такая форма организации работы может осуществляться соответствующим структурным подразделением суда (см. приложения № 4 и 5).

#### **§ 4. Состояние служебной нагрузки на судей при отправлении правосудия в апелляционных судах**

Одной из проблем судебной деятельности является высокая служебная нагрузка на судей и аппарат суда, которая может оказывать влияние на справедливость, объективность и независимость правосудия. Динамика результатов судебной деятельности, связанная с увеличением количества судебных актов и общих показателей работы, создаёт угрозу справедливому судебному разбирательству. Данную проблему необходимо решать в том числе с использованием специфики реформированной судебной системы.

Диссертантом рассматривается условная служебная нагрузка<sup>257</sup> на судей арбитражных апелляционных судов, апелляционных судов общей юрисдикции, а также для сравнения – районных судов, в том числе при рассмотрении уголовных дел (табл. 12–14 и рис. 8–10)<sup>258</sup>.

Полученные в ходе исследования данные указывают на то, что в апелляционных судах самая высокая служебная нагрузка в системе арбитражных судов (табл. 12, рис. 8), а в системе судов общей юрисдикции она в несколько раз ниже (табл. 13, рис. 9). Кроме того, нагрузка на судей апелляционных судов общей юрисдикции почти в 2,5 раза ниже нагрузки на судей районных судов, в том числе ниже при рассмотрении уголовных дел (табл. 13 и 14, рис. 9 и 10). Нагрузка на аппарат суда пропорциональна служебной нагрузке на судей.

Анализ полученных данных в совокупности с действующим законодательством позволяет сделать вывод о том, что в апелляционных судах общей юрисдикции возможно повысить служебную нагрузку на судей, то есть у этих судов имеется нереализованный потенциал, который

<sup>257</sup> Условная служебная нагрузка – условная средняя величина, введённая для сравнения объёма работы судов без учёта специфики рассматриваемых дел, их сложности.

<sup>258</sup> Сводные статистические сведения и обзоры судебной статистики федеральных арбитражных судов, судов общей юрисдикции и мировых судей. Отчёты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).

необходимо использовать для снижения нагрузки в других звеньях судебной системы и правовой защиты граждан.

Таблица 12

**Условная служебная нагрузка на судей  
арбитражных апелляционных судов (дел/мес.)**

Год	Количество дел, рассмотренных арбитражными апелляционными судами (тыс. дел/год )	Количество судей арбитражных апелляционных судов (тыс. чел)	Условная служебная нагрузка на судей (дел/мес.)
2014	265,7	0,5	44,2
2015	288,3	0,5	48
2016	294,3	0,55	44,5
2017	299,8	0,6	41,6
2018	323,8	0,6	44,9
2019	346,1	0,6	48
2020	304,4	0,65	39
Условная средняя нагрузка на судей арбитражных апелляционных судов (дел / мес.)			44,3

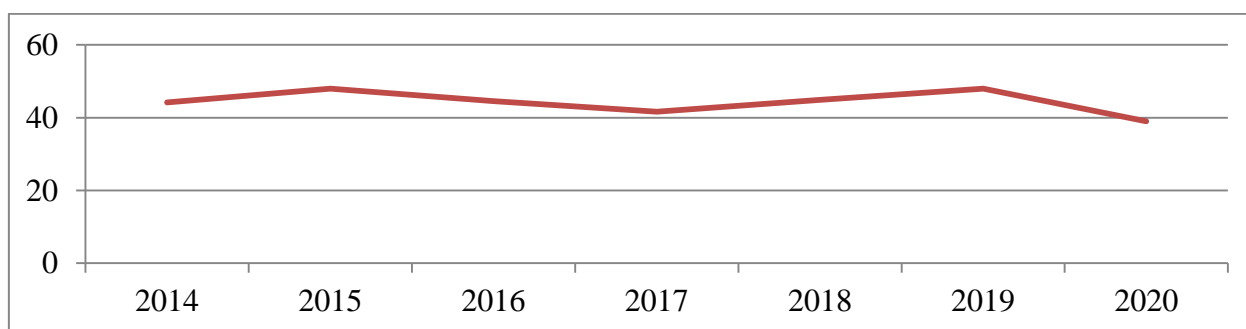


Рис. 8. Динамика условной служебной нагрузки на судей арбитражных апелляционных судов.

**Условная служебная нагрузка на судей апелляционных судов  
общей юрисдикции и судей районных судов (дел/мес.)**

<b>Апелляционные суды общей юрисдикции</b>			
<b>Год</b>	<b>Количество рассмотренных административных, гражданских и уголовных дел (тыс. дел/год)</b>	<b>Количество судей (тыс. чел.)</b>	<b>Условная служебная нагрузка на судей (дел/мес.)</b>
2019	1,4	0,13	3,6
2020	18	0,15	10
Условная средняя нагрузка на судей апелляционных судов общей юрисдикции при рассмотрении административных, гражданских и уголовных дел (дел / мес.)			6,8
<b>Районные (гарнизонные военные) суды</b>			
2016	5165,1	15,4	27,9
2017	4010	15,4	21,6
2018	3805,9	16,9	18,7
2019	3879,7	18,6	17,3
2020	3904,6	18,7	17,4
Условная средняя нагрузка на судей районных (гарнизонных военных) судов общей юрисдикции при рассмотрении административных, гражданских и уголовных дел (дел / мес.)			20,6

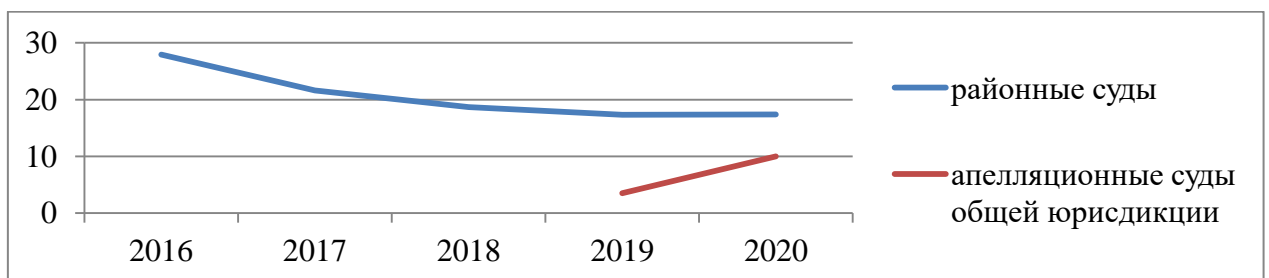


Рис. 9. Динамика условной служебной нагрузки на судей апелляционных судов общей юрисдикции и судей районных судов.

**Условная служебная нагрузка на судей апелляционных судов  
общей юрисдикции и судей районных судов  
при рассмотрении уголовных дел (дел/мес.)**

<b>Апелляционные суды общей юрисдикции</b>			
Год	Количество рассмотренных уголовных дел (тыс. дел/год)	Количество судей, рассматривающих уголовные дела (тыс.)	Условная служебная нагрузка на судей по уголовным делам (дел/мес.)
2019	0,4	0,07	1,9
2020	5,3	0,09	4,9
Условная средняя нагрузка на судей апелляционных судов общей юрисдикции при рассмотрении уголовных дел (дел / мес.)			3,4
<b>Районные (гарнизонные военные) суды</b>			
2016	489,1	7,1	5,7
2017	468	7,1	5,4
2018	443,9	8,2	4,5
2019	535,7	8,8	5
2020	401	8,8	3,7
Условная средняя нагрузка на судей районных (гарнизонных военных) судов общей юрисдикции при рассмотрении уголовных дел (дел / мес.)			4,8

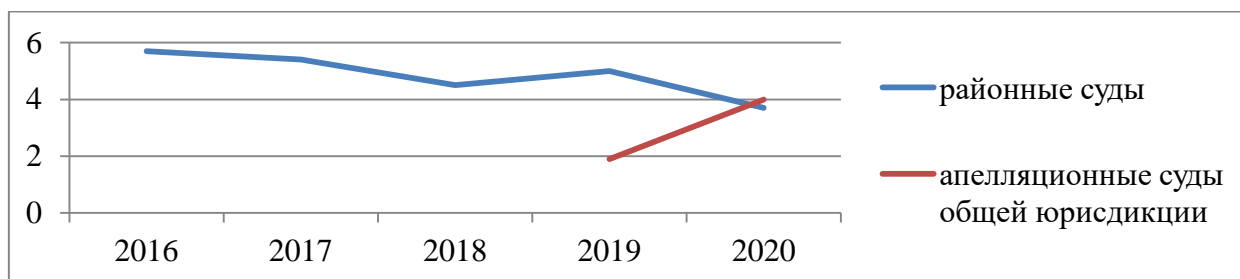


Рис. 10. Динамика условной служебной нагрузки на судей апелляционных судов общей юрисдикции и судей районных судов при рассмотрении уголовных дел.



На основании изложенного, автором предлагается использование нереализованного потенциала апелляционных судов – управление служебной нагрузкой применительно к новым свойствам системы судов общей юрисдикции и рассмотрению отдельных категорий уголовных дел, поскольку с созданием апелляционных судов изменились и свойства системы.

Диссертант полагает, что совершенствование судебной системы как государственного института приводит к появлению у неё новых свойств. Система по сути не статична, а представляет собой постоянно совершенствующуюся, динамичную социальную материю. Её развитие всегда должно иметь своей целью надлежащую правовую защиту граждан.

Организация надрегионального звена судебной системы, то есть апелляционных судов общей юрисдикции, обусловила такое свойство системы судов общей юрисдикции, которое можно условно назвать *гибкостью*. Данное свойство проявляется в судебных системах, в которых более трёх звеньев, оно выделяется при организации работы апелляционных судов общей юрисдикции.

Так, при внесении изменений в судебную систему одной из целей было улучшение качества работы судей путем снижения рабочей нагрузки на них. Идея снизить нагрузку не нова, поскольку постоянно обсуждается научным сообществом. Она отражена и в Концепции судебной реформы.

Представление о рабочей нагрузке на судей рассматривается применительно к праву каждого на судебную защиту, закреплённому как на международном, так и на национальном уровнях.

Всеобщая декларация прав человека (ст. 10) и Международный пакт о гражданских и политических правах (ст. 14)<sup>259</sup> устанавливают право каждого гражданина на публичное разбирательство независимым и беспристрастным

---

<sup>259</sup> Всеобщая декларация прав человека. Принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г. // Российская газета. 1995. № 67; Международный пакт о гражданских и политических правах // БВС РФ. 1994. № 12.

судом. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (ст. 6)<sup>260</sup> закрепляет это право на европейском уровне. На постсоветском пространстве на это указывает Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека (ст. 6)<sup>261</sup>. Конституция РФ (ст. 46) гарантирует это право на национальном уровне.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод исходит из того, что каждое европейское государство должно иметь судебную систему, гарантирующую независимость судей и эффективную правовую защиту граждан. ЕСПЧ рассматривает суд не только как орган государственной власти, но и как организацию, чётко и рационально осуществляющую справедливое правосудие. Данное положение возможно только при способности судей эффективно осуществлять свои полномочия ввиду надлежащей организации работы<sup>262</sup>.

Рекомендация Комитета министров Совета Европы указывает на чрезмерную нагрузку судей как на препятствие судебному разбирательству в разумные сроки<sup>263</sup>.

В соответствии с международно-правовыми требованиями критериями надлежащей организации работы судебной системы являются:

- укомплектованность судебной системы квалифицированными судьями и работниками аппаратов судов;
- современное техническое оснащение судов, в том числе основанное на цифровых технологиях, помогающее выполнять свои обязанности судьям и работникам аппаратов судов;
- надлежащая судебная нагрузка, требующая от государства принятия мер против её увеличения.

---

<sup>260</sup> Конвенция о защите прав человека и основных свобод (в ред. от 13 мая 2004 г.) от 4 ноября 1950 г. // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

<sup>261</sup> Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. // СЗ РФ. 1999. № 13. Ст. 1489.

<sup>262</sup> См.: Рабцевич О.И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование. М., 2005. С. 117–118.

<sup>263</sup> См.: Рекомендация Комитета Министров Совета Европы от 16 сентября 1986 г. № R (86) 12 // Российская юстиция. 1997. № 7.

Повышенная нагрузка может повлиять на справедливость, объективность и независимость судебной деятельности. Она способствует увеличению количества вынесенных судебных актов и общих показателей судебной деятельности, вместе с тем обуславливая недостаточно высокое качество этих актов, создаёт угрозу справедливому судебному разбирательству.

Оценка рабочей нагрузки не является внутренним делом судебной власти, это отражение работы всей системы, в эффективности которой заинтересованы в первую очередь граждане. Сведения о нагрузке должны быть публичными, причем в отношении не только всей судебной системы в целом, но и каждого суда в отдельности.

Вместе с тем, по мнению ряда исследователей, увеличенная нагрузка способствует повышению уровня профессионализма судей, поскольку высокая производительность труда мобилизует внутренние возможности работников<sup>264</sup>. Так, эмпирическим путём установлено, что в небольших судах, где нагрузка на судей существенно ниже, чем в больших судах и квалификация судей соответственно ниже<sup>265</sup>.

Решением проблемы является создание системы мер организационного и законодательного характера, оптимизирующей судебную деятельность не только отдельного суда, но и всех судов, как в масштабе субъекта Российской Федерации, так и всего государства. Эту систему мер можно назвать управлением рабочей нагрузкой, которая позволяет быстро и гибко корректировать её как внутри отдельного суда, так и между судами различных звеньев судебной системы.

Управление рабочей нагрузкой является элементом управления судами, а важность эффективного управления судебными органами выделяется многими международными организациями. Так, Европейской комиссией по

---

<sup>264</sup> См.: Jonski K. & Mankowski D. Is Sky the Limit? Revisiting «Exogenous Productivity of Judges» Argument // International Journal for Court Administration. 2014. № 6 (2). P. 53–72. URL: <http://doi.org/10.18352/ijca> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

<sup>265</sup> См.: Tennessee Trial Courts Judicial Weighted Caseload Study, 2013. URL: <http://ncsc.contentdm.oclc.org/cdm/ref/collection/ctadmin/id/2160> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

эффективности правосудия отмечено, что оптимальное управление судами снижает уровень коррупции в государстве и укрепляет доверие населения к судебной власти<sup>266</sup>.

В современном зарубежном судебном управлении измерение и контроль нагрузки на судей осуществляются по системе средневзвешенной сложности дела, приходящегося на одного судью в течение рабочего года. Эта система предусматривает временное отличие рассмотрения дел различных категорий. Дела присваивается определённый коэффициент сложности, учитывающий среднее время, необходимое для рассмотрения его по существу.

Средняя нагрузка на судью определяется за рабочий год, выражается в часах либо минутах. Учитываются рабочие дни в году, количество рассмотренных дел различных категорий, продолжительность рабочего дня, периоды отдыха и отпусков. Система оценки нагрузки, основанная на сложности дел, выраженных в средневзвешенном времени, затраченном на рассмотрение дела, известна в мировой практике как «средняя рабочая нагрузка одного судьи в течение одного года». Эта система применяется при измерении нагрузки в большинстве штатов США, в Австрии, Болгарии, Германии, Нидерландах, Швейцарии и других странах<sup>267</sup>.

Ещё в 1996 г. Министерство труда РФ и Министерство юстиции РФ утвердили нормы нагрузки судей<sup>268</sup>, которые на практике не применялись ввиду отсутствия поддержки со стороны федерального законодателя. В 2008

---

<sup>266</sup> См.: Европейская комиссия по эффективности правосудия (СЕПЕЖ). Отчет «Судебные системы Европы – издание 2014 г.: эффективность и качество системы правосудия». URL: [http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/profiles/russia\\_en.asp?](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/profiles/russia_en.asp?); European judicial systems: Efficiency and quality of justice. CEPEJ Studies № 23 / European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). URL: [http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/series/default\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/series/default_en.asp) (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

<sup>267</sup> См.: Ершов В.В., Петухов Н.А., Бурдина Е.В. Служебная нагрузка на судей как предмет научного анализа: теоретические и методологические вопросы // Российское правосудие. 2017. № 6 (134). С. 5–23.

<sup>268</sup> См.: Постановления Минтруда России и Минюста России от 27 июня 1996 г. № 41а/06-74-124 «Об утверждении норм нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации»; от 27 июня 1996 г. № 41б/06-74-125 «Об утверждении норм нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 января 2019 г.).

году были разработаны новые нормы нагрузки<sup>269</sup> с учётом медицинских требований безопасности здоровья, но они также не утверждены на федеральном уровне. Пытаются решить данную проблему и представители юридического сообщества<sup>270</sup>, предлагая различные организационные меры перераспределения работы внутри судебных органов<sup>271</sup>:

– направлять судей в командировки в загруженные суды в период временных колебаний нагрузки;

– оперативно перераспределять вакантные ставки судей и работников аппаратов судов в пределах субъекта Российской Федерации;

– предусмотреть возможность передачи дел между судами одного уровня по аналогии с перераспределением дел в пределах одного судебного района между мировыми судьями;

– установить критерии реорганизации и упразднения судов;

– ввести электронную обработку и распределение дел между судьями;

– установить специализацию судей и др.<sup>272</sup>

Кроме того, судейское сообщество предлагает:

– более широко применять в судопроизводстве современные электронные технологии, направленные как на обеспечение режима удаленного доступа сторон в судебное заседание и уведомление сторон, так и на обеспечение внутреннего документооборота судов;

– предоставить судьям право выносить немотивированные решения;

– запретить участие в судебном заседании по арбитражным и гражданским делам представителям сторон без высшего юридического образования;

---

<sup>269</sup> Нормы нагрузки судей и нормативы численности работников аппаратов районных (городских) судов, гарнизонных военных судов, утверждённые генеральным директором ФГУП «Научно-исследовательский институт труда и социального страхования» Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию. М., 2008.

<sup>270</sup> См.: Ершов В.В., Петухов Н.А., Бурдина Е.В. Служебная нагрузка на судей... С. 5–23.

<sup>271</sup> См.: Бурдина Е.В., Петухов Н.А. Эффективность использования судебных ресурсов и проблемы организации судов // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 2. С. 126–147.

<sup>272</sup> См.: Ершов В.В., Петухов Н.А., Бурдина Е.В. Служебная нагрузка на судей... С. 5–23.

– предоставить возможность единоличного рассмотрения дел арбитражными апелляционными судами и др.<sup>273</sup>

Вместе с тем данные предложения являются либо несвоевременными, поскольку предполагают полную обеспеченность участников судопроизводства соответствующей техникой (24% населения не в состоянии купить себе современную технику, а доля интернет-пользователей госуслуг не превышает 35–40%), либо нарушают права и свободы граждан<sup>274</sup>.

Однако в настоящее время имеется возможность частично снизить нагрузку на судей судов общей юрисдикции областного звена путем использования свойства гибкости системы судов общей юрисдикции и использования апелляционных судов.

Так, на региональном уровне апелляционный порядок пересмотра решений нижестоящих судов остался в дореформенном состоянии. Апелляционные суды обладают полномочиями только в отношении дел и решений судов областного звена. Полномочия Верховного Суда РФ в части проверки решений нижестоящих судов охватывают только производства во второй кассации и в порядке надзора. Это способствует улучшению качества правосудия в целом, но не решает проблемы нагрузки на региональном уровне.

При такой организации работы на областном уровне остался основной объём работы всей системы. Нагрузка на судей областного звена при апелляционном производстве не изменилась, а созданные апелляционные суды общей юрисдикции снизили её только у судей Верховного Суда РФ. При этом апелляционные суды осуществляют производство по жалобам и представлениям только на незначительное количество решений судов областного звена, выполняя прежнюю работу Верховного Суда РФ.

---

<sup>273</sup> Верховный Суд РФ подготовил поправки к законопроекту о процессуальной реформе. 2018. URL: [https:// www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/26786/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/26786/) (дата обращения: 10 сентября 2020 г.).

<sup>274</sup> См.: Прокудина Л.А. Указ. соч. С. 49–54.

Количество дел, рассмотренных Верховным Судом РФ<sup>275</sup> в апелляционном порядке, представлено в таблице 15.

Таблица 15

**Количество дел, рассмотренных  
Верховным Судом РФ в апелляционном порядке**

Год	Уголовные дела	Гражданские дела	Административные дела
2017	17	136	1 047
2018	35	114	1 237

Учитывая указанные статистические показатели, данные проведённого исследования (табл. 12–14), количество апелляционных судов и их полную укомплектованность опытным судебским корпусом, можно сделать вывод о том, что у рабочей нагрузки на судей данных судов имеется потенциал, поскольку кассационные суды общей юрисдикции обладают полномочиями в отношении всех нижестоящих судов<sup>276</sup>, а не только областных.

Учитывая, что количество районных судов практически не изменилось, а полномочия по апелляционному пересмотру дел этих судов остались у судов областного звена, рабочая нагрузка по апелляционному производству у судей судов областного звена осталась на дореформенном уровне. В этой части

<sup>275</sup> Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2017 году. URL: [https:// docviewer.yandex.ru/view](https://docviewer.yandex.ru/view) (дата обращения: 10 января 2020 г.); Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2018 году. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view> (дата обращения: 10 января 2020 г.). Сводные статистические сведения и обзоры судебной статистики федеральных судов общей юрисдикции. Отчёты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).

<sup>276</sup> См.: главы 34, 35 АПК РФ; гл. 39,41 ГПК РФ; гл. 34, 35 КАС РФ; гл. 45.1, 47.1 УПК РФ.

реформа судебной системы не достигла своей цели, нагрузка на судей регионального уровня не изменилась.

Вместе с тем судебная деятельность очень сложна и ответственна, проблема нагрузки на судей требует решения<sup>277</sup>. Современный порядок производства в апелляционных судах проблему не устраняет, так как ориентирован на проверку решений только судов областного звена.

Однако, как указано выше, с учётом нового свойства система судов общей юрисдикции имеет признаки динамичной, гибкой конструкции, структурные звенья которой можно согласованно нагрузить или, наоборот, разгрузить путем частичного изменения процессуального законодательства. Данные изменения возможны как для качественного рассмотрения дел определённых категорий, так и для решения проблемы судебной нагрузки в различных звеньях судебной системы.

Снизить нагрузку на судей судов областного звена возможно путём передачи на рассмотрение апелляционных судов общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, совершённых предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, а также уголовных дел коррупционной направленности и уголовных дел о преступлениях в отношении несовершеннолетних, рассмотренных районными судами, поскольку возможно расширить полномочия апелляционных судов и увеличить рабочую нагрузку на их судей<sup>278</sup>.

---

<sup>277</sup> См.: Итоги IX Всероссийского съезда судей: об основных направлениях деятельности и планах развития судебной системы: интернет-интервью с А.В. Гусевым, генеральным директором Судебного департамента. URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/gusev4/> (дата обращения: 10 января 2020 г.); Концепция Федерального закона «О нормах нагрузки судей арбитражных судов, судов общей юрисдикции, мировых судей, работников аппарата судов и государственных служащих Судебного департамента при Верховном Суде РФ и его органов в субъектах Российской Федерации» // СПС «Гарант» (дата обращения: 10 января 2020 г.).

<sup>278</sup> См.: Коршунов Ю.А. Гибкость как принцип построения судебной системы Российской Федерации: на примере апелляционных судов общей юрисдикции // Социально-политические науки. 2020. Т. X. № 1. С. 44–48; См. также приложения № 3 и № 4.



При предлагаемом порядке пересмотра дел в отношении указанной категории лиц создаются условия принятия апелляционным судом объективного и справедливого решения, поскольку благодаря инстанционной обособленности и организации работы на основе децентрализованных судебных округов повышается уровень независимости судей, снижается коррупционная составляющая их работы, так как производство осуществляется, как правило, в другом регионе. При этом исключается влияние местных социальных и коррупциогенных условий, нагрузка в апелляционных судах растёт, снижаясь на региональном уровне.

Предлагаемые основы оптимизации судебной деятельности в части управления рабочей нагрузкой и использования потенциала апелляционных судов могут быть распространены и на иные судебные дела, в том числе на гражданские и административные. Данный порядок может обусловить увеличение штатной численности судей и количества апелляционных судов общей юрисдикции, но в целом защищённость граждан усилится.

Большинство опрошенных респондентов (95%) согласились с основами оптимизации судебной деятельности применительно к снижению служебной нагрузки на судей областных судов путем изменения порядка пересмотра дел определенных категорий (см. приложения № 2, 3 и 4).

Так, предприниматели нуждаются в особом отношении со стороны государства, поскольку на них оказывается определённое давление со стороны контролирующих и правоохранительных органов<sup>279</sup>. Для правовой защиты

---

<sup>279</sup> См.: Встреча Путина В.В. с предпринимателями. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2896193.html> (дата обращения: 28 марта 2020 г.); Шувалов И.И. предложил закрепить в Конституции РФ бизнесменов как «передовой класс» (выступление на VI Международной научной конференции «Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика» (Москва, 20–21 февраля 2020 г.)). URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%20> (дата обращения: 10 марта 2020 г.); По данным Генерального прокурора РФ Краснова И.В. только в 2019 г. в отношении предпринимателей незаконно возбуждено 190 уголовных дел, а каждый их 20-й арест незаконен, что говорит об определённом давлении на бизнес-сообщество со стороны правоохранительных органов и ставит на повестку дня вопрос о необходимости более тщательного судебного рассмотрения дел в отношении бизнесменов: выступление на пленарном заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ с докладом о состоянии

предпринимателей возможно изменить юрисдикцию апелляционных судов в отношении их уголовных дел, рассмотренных по первой инстанции районными судами, снизив тем самым нагрузку в судах областного звена.

Районными судами в 2018 г. рассмотрены уголовные дела 1,7 тыс. предпринимателей. При этом в отношении 0,4 тыс. уголовные дела прекращены по различным основаниям, а в отношении 1,3 тыс. вынесены приговоры. 15% назначено наказание в виде лишения свободы, остальным – более мягкие виды наказаний. Только 10% предпринимателей, в основном из числа осуждённых к лишению свободы, обжаловали в апелляционном порядке приговоры и решения<sup>280</sup>.

Предлагаемый порядок рассмотрения дел апелляционными судами целесообразен в связи с тем, что нагрузка в этих судах увеличится, а нижестоящий суд разгрузится, при этом снизится коррупционная составляющая производства в суде апелляционной инстанции. Для снижения нагрузки в самом апелляционном суде возможно рассмотреть вопрос о единоличном рассмотрении судьёй апелляционных жалоб и представлений<sup>281</sup>.

Созданная система судов общей юрисдикции имеет возможность совершенствования порядка пересмотра дел без каких-либо радикальных изменений исходя из своих новых свойств, что очевидно на примере апелляционных судов и определённых категорий дел. После образования апелляционных судов общей юрисдикции система приобрела свойства гибкой,

---

законности и правопорядка в 2019 г. (17 июня 2020 г.). URL: <https://yandex.ru/turbo/s/forbes.ru/newsroom/biznes/403093-genprokuror-nazval-chislo-nezakonnyh-del-protiv-predpri-nimateley-v-2019-godu> (дата обращения: 20 июня 2020 г.); Обсуждение доклада Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Титова Б.Ю. о проблемах силового давления на бизнес. URL: <https://rasmi.ru/archive/232192/> (дата обращения: 20 июня 2020 г.).

<sup>280</sup> Верховный Суд РФ подвёл итоги работы российской судебной системы за 2018 г. URL: <https://malina-group.com/verhovnyj-sud-rf-podvel-itogi-raboty-rossijskoj-sudebnoj-siste-myza-2018-god> (дата обращения: 10 января 2020 г.); Итоги – 2018 от Верховного Суда: уголовные дела. // URL: <https://pravo.ru/story/209060> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

<sup>281</sup> См. статью 389.13 УПК РФ.

динамичной конструкции, полномочия структурных звеньев которой можно изменять, решая проблемы нагрузки и надлежащего рассмотрения дел<sup>282</sup>.

Автором диссертационного исследования предлагается выделить новое свойство системы судов общей юрисдикции, заключающееся в её способности регулировать рабочую нагрузку судей различных звеньев системы, в том числе судей апелляционных судов, для обеспечения условий справедливого правосудия исходя из того, что полномочия структурных звеньев системы можно расширять или уменьшать, решая проблемы нагрузки и качественного рассмотрения судебных дел определённых категорий.

Вместе с тем необходимо учесть, что окружная организация работы апелляционных судов общей юрисдикции в совокупности с историческим и зарубежным опытом может обусловить постановку вопроса о прекращении деятельности судов областного звена и об усилении роли апелляционных судов в отправлении правосудия. При отсутствии судов областного звена система судов общей юрисдикции приобретет законченную и логичную форму, а апелляционный порядок пересмотра судебных дел будет более упорядоченным и понятным для граждан. Значение апелляционных судов для защиты прав и свобод граждан усилится. Повышение роли районных судов в отправлении правосудия уже происходит – суд присяжных, ранее действовавший только в субъектах Российской Федерации, работает и на районном уровне. Осуществляется и укрупнение территориальных юрисдикций районных судов – на несколько районов. Это признаки постепенного естественного перехода к дореволюционной модели организации нижних звеньев системы судов общей юрисдикции в части отсутствия судов регионального уровня.

В ходе реформирования судебной системы и решения проблемы нагрузки необходимо учитывать особенности государственного устройства, а также устранять пробелы в структуре судебной системы с учетом правовых, исторических и иных факторов.

---

<sup>282</sup> Коршунов Ю.А. Гибкость как принцип построения судебной системы... С. 44–48.

Россия является демократическим федеративным правовым государством<sup>283</sup>, которое в соответствии с конституционными принципами государственного устройства сочетает централизацию и децентрализацию. Вместе с тем при условии сохранения целостности государства в его внутреннем устройстве применяется принцип децентрализации, то есть субъекты Российской Федерации имеют полномочия использовать свои органы для осуществления государственной власти.

Судебная система Российской Федерации состоит из федеральных судов и судов субъектов Российской Федерации.

В свою очередь, суды субъектов Российской Федерации включают в себя мировых судей. Конституционные (уставные) суды как судебные органы прекращают свою деятельность.

Настоящий федерализм предполагает самостоятельность субъектов Российской Федерации в формировании своих судов и независимость данных судов от судов федеральных. Этому положению в научной среде всегда уделялось особое внимание<sup>284</sup>.

Мировые судьи имеют двойственную природу, поскольку являются одновременно судами субъектов Российской Федерации и судами общей юрисдикции. Это самый низкий уровень судов общей юрисдикции и единственный суд общей юрисдикции субъекта Российской Федерации. Эта двойственность обусловила особенности деятельности судей.

Деятельность мировых судей регламентируется федеральным законодательством и законами субъектов Российской Федерации<sup>285</sup>. Закон о мировых судьях устанавливает их организацию и полномочия.

---

<sup>283</sup> См. статью 1, п. «л» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ.

<sup>284</sup> См.: Петухов Н.А., Мамыкин А.С. Современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей и судов в Российской Федерации // Российское правосудие. 2008. № 11(31). С. 40–47; Дорошков В.В. Мировая юстиция нуждается в реформировании // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования: материалы международной научно-практической конференции: сборник научных статей. М., 2016. С. 293–298.

<sup>285</sup> См.: Закон о судебной системе (ч. 2 ст. 28) // СЗ РФ. 1997. № 1. Ст. 1.

Институт мировых судей был создан в Российской империи во время Судебной реформы 1864 г. для разрешения простых дел. Его целями были обеспечение доступности правосудия для населения, применение примирительных процедур при разрешении дел и снижение нагрузки на судей окружных судов<sup>286</sup>. Кроме того, обеспечение независимости мировых судей от местной администрации также являлось необходимым условием реформы. Данные цели актуальны и для современных мировых судей, демократические институты реформы XIX в. востребованы и в настоящее время.

Возможно согласиться с обоснованной критикой обозначения современного местного суда мировым судьёй. В соответствии с действующим законодательством мировой судья является одновременно физическим лицом и частью судебной системы<sup>287</sup>. Ряд российских ученых-процессуалистов неоднократно указывали на необоснованность такого определения положения мирового судьи, поскольку оно противоречит конституционному принципу осуществления правосудия только судом, а не судьёй<sup>288</sup>.

Кроме того, в юридической литературе часто используются такие термины, как «мировой судья», «мировой суд» и «мировая юстиция», что создаёт некоторую неопределённость и может негативно отразиться на восприятии этих понятий. Вместе с тем мировой суд это судебный орган, входящий в судебную систему, мировой судья – должностное лицо, представляющее судебный орган, а мировая юстиция – совокупность мировых судебных органов<sup>289</sup>.

Количество мировых судей и общее число судебных участков, на которых они осуществляют свою деятельность, а также порядок их организации

---

<sup>286</sup> См.: Жуйков В.М. Указ. соч. С. 431, 433.

<sup>287</sup> См.: Закон о мировых судьях (ст.1) // СЗ РФ. 1998, № 51. Ст. 6270.

<sup>288</sup> См.: Борисов Г., Хапилов А. От мировых судей к мировым судам // Российская юстиция. 2002. № 3. С. 40; Быков В.П. Конституционно-правовые проблемы организации деятельности мировых судей // Российская юстиция. 2007. №7. С. 5; Чечина Н.А. Мировые судьи (Судебная реформа и новое законодательство) // Правоведение. 1999. №4. С. 220–237.

<sup>289</sup> См.: Дорощков В.В. Судья для мира // Эж-Юрист. 2004. № 10.

регламентируются Законом о мировых судьях (ст. 4). Эти судьи обладают таким же конституционным статусом, что и федеральные судьи.

Субъекты Российской Федерации наделены достаточными конституционными полномочиями по организации своих судов. Кадровое обеспечение судебной деятельности является предметом совместного ведения Российской Федерации и её субъектов<sup>290</sup>. До принятия Федерального закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ, внесшего существенные изменения и дополнения в Закон о мировых судьях, вне пределов совместного ведения субъекты Российской Федерации обладали всей полнотой государственной власти и могли устанавливать дополнительные требования к кандидатам на должность мирового судьи и дополнительные социальные гарантии. Впоследствии финансово-экономическое обеспечение мировых судей стало осуществляться Судебным департаментом, и субъекты Российской Федерации утратили существенное влияние на мировую юстицию. Наметилась тенденция сокращения прав субъектов Российской Федерации по отношению к мировым судьям. Положение мировых судей в связи с этим в целом ухудшилось<sup>291</sup>.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что положение современного российского мирового судьи не соответствует в полной мере бывшему положению мирового судьи Российской империи и настоящему в странах англосаксонской правовой семьи.

В настоящее время организационно-правовые основы деятельности мирового судьи несущественно отличаются от аналогичных основ федерального судьи, что говорит о вхождении мировых судей в государственный судебный механизм вместе с федеральными судьями. По сути российский мировой судья стал государственным судьей низшего суда общей юрисдикции, который назначается на должность и осуществляет свои

---

<sup>290</sup> См.: п. «л» ч. 1 ст. 72 Конституции РФ.

<sup>291</sup> См.: Гравина А.А. Правовая регламентация организации и деятельности судов субъектов Российской Федерации // Журнал российского права. 2014. № 6. С. 87–94.

полномочия в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации<sup>292</sup>.

Кроме того, современный апелляционный порядок пересмотра решений мировых судей указывает на то, что данные судьи являются не «мировыми судьями» в полном смысле слова, а государственными судьями низшего суда общей юрисдикции.

Так, апелляционная инстанция для обжалования решений мировых судей это районные суды, то есть федеральные суды общей юрисдикции выступают в роли апелляционной инстанции по отношению к судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и осуществляют судебный контроль за деятельностью судов субъектов Российской Федерации. Данное положение дел нарушает принцип независимости мировых судей.

Полномочия судов общей юрисдикции районного звена по пересмотру приговоров и решений мировых судей в апелляционном порядке установлены процессуальным законодательством<sup>293</sup> и реализуются по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции с небольшими изъятиями.

Таким образом, федеральный суд районного звена, реализуя свои полномочия, по сути вторгается в сферу деятельности мировой юстиции, которая должна быть независима от действий федеральной власти в соответствии с принципом децентрализации государственного устройства федеративного государства. А мировые судьи во время данного апелляционного пересмотра дела фактически выступают государственными судьями низшего суда, нарушая принцип своей же независимости. Следует отметить, что федеральные суды никогда не осуществляли судебного контроля за конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, демонстрируя избирательность своих полномочий в отношении системы судов субъектов Российской Федерации.

---

<sup>292</sup> См.: Абросимова Е.Б. Очерки российского судоустройства: реформы и результаты. М., 2009. С. 91–92.

<sup>293</sup> См.: См. главы 34 АПК РФ; гл. 39 ГПК РФ; гл. 34 КАС РФ; гл. 45.1 УПК РФ.

Е.Б. Абросимова утверждает, что современных российских мировых судей можно сравнивать не с мировой юстицией, а с имеющимися в ряде штатов США судьями судов ограниченной юрисдикции либо с французскими судьями полицейских судов и судов малой юстиции<sup>294</sup>.

Данное положение несколько искажает суть существования мировой юстиции, которая не реализует целей своего создания, в том числе не приближает правосудие к населению, не снижает рабочую нагрузку на судей судов районного звена, рассматривающих по первой инстанции самое большое количество дел в судебной системе.

Полагается, что в будущем для обеспечения независимости судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и одновременного снижения нагрузки на судей судов районного звена возможно будет обратиться к дореволюционному опыту, когда апелляционные жалобы на решения мировых судей рассматривались специальным судебным органом – съездом мировых судей<sup>295</sup>.

При дореволюционном порядке апелляционного пересмотра решений мировых судей съезд полностью решал основные задачи мировой юстиции – он максимально приближал правосудие к населению, стремился решать споры на основе примирительных процедур и разгружал окружные суды, которые в это время могли заниматься рассмотрением более сложных дел.

Данный порядок апелляционного пересмотра дел мировых судей можно назвать мировой юстицией, а действующий в современной российской действительности – только со значительной натяжкой. Однако на современном этапе развития российской государственности, характеризующимся построением вертикали государственной власти, её централизацией, предложение о создании апелляционных судов общей юрисдикции в системе

---

<sup>294</sup> См.: Абросимова Е.Б. Указ. соч. С. 91–92.

<sup>295</sup> См.: Коршунов Ю.А. К вопросу об апелляционном суде общей юрисдикции в системе судов субъекта Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2020. № 1. С. 211–213.



судов субъектов Российской Федерации видится не вполне своевременным и не отвечающим современным реалиям.

Таким образом, в целях оптимизации судебной деятельности предлагается снизить рабочую нагрузку в судах общей юрисдикции областного звена путем расширения полномочий апелляционных судов. Снизить нагрузку на судей судов областного звена возможно путём передачи на рассмотрение апелляционных судов общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, совершённых предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, уголовных дел коррупционной направленности и уголовных дел о преступлениях в отношении несовершеннолетних, рассмотренных районными судами, поскольку возможно расширить полномочия апелляционных судов и увеличить рабочую нагрузку на их судей (см. приложения № 3 и 4). Этот порядок возможен по тем же основаниям, что и для рассмотренных категорий правонарушителей, и для лиц, которым инкриминируются иные преступления.

Таким образом, от решения проблем апелляционных судов, связанных с формированием судейского корпуса, обеспечением деятельности судов, доступом к правосудию и рабочей нагрузкой на судей, рассмотренных в рамках основ оптимизации судебной деятельности, во многом зависят уровень правовой защищённости граждан и авторитет судебной власти.

## Заключение

В диссертационной работе рассмотрена деятельность апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации. По результатам исследования предложены основы оптимизации организации и деятельности данных судов, представляющие собой совокупность положений и рекомендаций, обуславливающих решение проблем, в том числе связанных с формированием судейского корпуса; организационным обеспечением деятельности; доступом к правосудию; служебной нагрузкой на судей и работников аппарата. Данные основы нашли своё отражение в выносимых на защиту положениях. Диссертация может послужить элементом дальнейших исследований в сфере судоустройства. Все понятия рассмотрены в ней с позиции защиты прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, реализации конституционного права на судебную защиту.

Судебная система России развивается в направлении формирования оптимальной модели судоустройства, наиболее полно отвечающей современным реалиям, обеспечивающей максимальные гарантии правовой защиты участников судопроизводства и осуществления справедливого правосудия.

Созданные в системе арбитражных судов, а затем и в системе судов общей юрисдикции на принципиально новой децентрализованной основе апелляционные суды стали судами второй инстанции по проверке в апелляционном порядке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации и судов областного звена общей юрисдикции, а также судами по рассмотрению дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Появление этих судов связано с развитием процессуального производства и реализацией идеи обособленности процессуальных инстанций. Суды продолжили возрождение апелляционного порядка пересмотра судебных дел как элемента судебного контроля.

Апелляционные суды системы арбитражных судов и системы судов общей юрисдикции организованы на основе инстанционной и организационной обособленности. Их территориальная юрисдикция включает несколько субъектов Российской Федерации. Причина их создания – несовершенство порядка обжалования судебных решений и возможность нарушения прав граждан и организаций при его производстве, цели – обеспечение дополнительных гарантий справедливого правосудия, защиты прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства; укрепление независимости судей и авторитета судебной власти; единство подходов при отправлении правосудия в отношении юридических и физических лиц; формирование единой судебной практики.

В работе дано авторское определение апелляционных судов, их полномочий, выездной сессии суда, рассмотрены общие черты и отличия арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции, указано на взаимное соотношение инстанций и звеньев в системах арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

В ходе ретроспективы установлено, что институт отечественный апелляции, как и судебная система в целом, прошёл в своём развитии различные этапы, неразрывно связанные с историей России, постепенно реализовавшись в своей современной форме и обусловив создание апелляционных судов. Институт апелляции, упорядоченная инстанционная судебная система, построенная с учетом принципа независимости судей при отсутствии общих судов регионального (губернского) уровня, а также такие формы организации работы, как выездные сессии, децентрализованные судебные округа, съезды мировых судей как апелляционные инстанции мировой юстиции, вполне могут считаться традиционными российскими явлениями.

При исследовании судебных систем зарубежных государств отмечено, что организация их апелляционных инстанций отличается многообразием. Так, ряд развитых государств, таких как Соединённое Королевство, США и

Франция, создали в своих судебных системах организационно и инстанционно обособленные апелляционные суды. Однако иные государства, например Германия, пошли по другому пути, инстанционному, когда апелляционной инстанцией выступает вышестоящий суд, наделённый также полномочиями рассмотрения судебных дел по первой инстанции.

На постсоветском пространстве Азербайджан, Армения, Грузия, Литва, Молдова и Украина сформировали в своих судебных системах организационно обособленные апелляционные суды. Окружные суды Латвии и Эстонии по сути являются апелляционными, созданными по экстерриториальному принципу, обладают полномочиями рассмотрения дел в качестве судов первой и второй инстанций. Апелляционные суды Украины это суды областного звена, также рассматривающие дела в качестве суда первой инстанции. Проверочные инстанции большинства указанных государств руководствуются принципом экстерриториальности.

С учётом исторической и национальной специфики зарубежные государства сформировали наиболее оптимальные и устойчивые формы организации апелляционных судов, защищающих права и свободы граждан. Диссертантом отмечено, что при окружной организации работы апелляционных судов общей юрисдикции Российская Федерация является единственным государством, имеющим суды регионального уровня (суды областного звена), что в совокупности с историческим опытом может обусловить постановку вопроса о прекращении деятельности данных судов и об усилении роли апелляционных судов в отправлении правосудия.

Наиболее полно раскрыты проблемы апелляционных судов, связанные с формированием судейского корпуса, организационным обеспечением деятельности судов, доступностью правосудия и служебной нагрузкой на судей и аппарат суда. Предложены пути их решения в рамках основ оптимизации судебной деятельности.

Так, при исследовании судейского корпуса установлено, что он не в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к судьям проверочных инстанций. Определено, что целесообразно назначать на должности судей апелляционных судов лиц, уже имеющих опыт судейской работы. Профессиональной подготовки судей недостаточно, в связи с чем необходима система предварительного обучения судей в специализированном учебном заведении перед их первоначальным назначением на судейскую должность. Такая система обучения судей существует во многих зарубежных государствах.

При организационном обеспечении деятельности апелляционных судов отмечена необходимость использования искусственного интеллекта. Технологии искусственного интеллекта могут применяться при выполнении работ, не связанных с осуществлением правосудия, в целях снижения нагрузки на работников судебной системы, что будет способствовать эффективной работе апелляционных судов.

Исследованием проблемы доступности правосудия установлено, что наиболее эффективно она может быть решена путем предоставления апелляционным судам права организации работы на основе выездных сессий, приближающих правосудие к населению, повышающих авторитет судебной власти и реализующих воспитательную функцию суда, исходя из того, что иные формы обеспечения доступа к правосудию не в полной мере гарантируют это.

Также одним из первых предложено использовать потенциал апелляционных судов общей юрисдикции для снижения служебной нагрузки на судей и аппарат нижестоящих судов, что обусловлено новыми свойствами постреформенной судебной системы.

Раскрыто несовершенство организации апелляционного пересмотра актов мировых судей и судебного контроля за мировой юстицией, при котором федеральные суды вторгаются в сферу деятельности судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации.

В ходе работы над диссертацией использовались положения, выводы и рекомендации учёных дореволюционного, советского и современного периодов по теории права и организации судебной деятельности. Рассматриваемые проблемы частично отражены в диссертациях и авторефератах, рекомендации которых использованы автором.

Помимо отечественных источников работа основывается на международных нормативных правовых актах, иностранной литературе и зарубежном опыте. Выводы подкреплены данными эмпирического исследования, указывающими на поддержку реформирования судебной системы со стороны граждан. Так, 73% опрошенных респондентов поддержали создание апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации и одобрили необходимость дальнейшего совершенствования их организационно-правовых основ, что подтверждает социальную ориентированность реформы (см. приложение № 2). В целом государством выбран правильный вектор развития судостроительства<sup>296</sup>.

В диссертации делается вывод о том, что апелляционные суды созданы обоснованно, с их созданием судебная система стала более социально ориентированной, учитывающей накопленный исторический опыт, проверенные временем приоритеты и практики, осознанные современным российским обществом. Апелляционные суды необходимы обществу, главная цель их создания заключается в создании дополнительных гарантий правовой защиты граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, повышении уровня независимости судей, объективности и справедливости принимаемых ими решений, а также в укреплении авторитета судебной власти. В будущем значение данных судов при отправлении правосудия будет усиливаться.

---

<sup>296</sup> См.: Тихомиров Ю.А. Указ. соч. С. 5–10.

## Список сокращений

### *Нормативные правовые и иные акты*

АПК РФ – Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

ГПК РФ – Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

ГК РФ – Гражданский кодекс Российской Федерации.

Закон об арбитражных судах – Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Закон об органах принудительного исполнения – Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации».

Закон об органах судейского сообщества – Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Закон о Верховном Суде РФ – Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации».

Закон о мировых судьях – Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации».

Закон о статусе судей – Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Закон о судах общей юрисдикции – Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации».

Закон о судебной системе – Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Закон о Судебном департаменте – Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации».

КАС РФ – Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.

КоАП РФ – Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конституция РФ – Конституция Российской Федерации (ред. от 4 июля 2020 г.).

Концепция судебной реформы – Концепция судебной реформы в РСФСР, одобренная Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1.

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации.

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

*Органы власти, органы судейского сообщества  
и иные организации*

Верховный Суд РФ – Верховный Суд Российской Федерации.

ВККС РФ, ККС – Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, квалификационная коллегия судей.

ВЭК, ЭК – Высшая экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи, экзаменационная комиссия по приему квалификационного экзамена на должность судьи.

Государственная Дума – Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации.

ЕСПЧ, Европейский Суд – Европейский Суд по правам человека.

Конституционный Суд РФ – Конституционный Суд Российской Федерации.

ООН – Организация Объединённых Наций.

Совет Федерации – Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.



Судебный департамент – Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации.

*Иные сокращения*

БВС РФ – Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации.

Ведомости СНД и ВС РФ – Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.

ВКС – видео-конференц-связь.

СЗ РФ – Собрание законодательства Российской Федерации.

СЗ СССР – Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского правительства Союза Советских Социалистических Республик.

СНГ – Содружество Независимых Государств.

СПС – справочная правовая система.

СУ РСФСР – Собрание узаконений и распоряжений Рабочего и Крестьянского правительства.

ФЗ – Федеральный закон.

ФКЗ – Федеральный конституционный закон.

## Библиографический список

### *Международные нормативные правовые и иные акты*

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 г.) // Российская газета. – 1995. – № 67.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. – 2001. – № 2. – Ст. 163.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах // БВС РФ. – 1994. – № 12.
4. Основные принципы независимости судебных органов (Милан, 26 августа–6 сентября 1985 г.) // Международное публичное право: сборник документов. – Т. 2. – М., 1996. – 530 с.
5. Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 14 мая 1981 г. № R (81) 7 «Комитет министров государствам-членам относительно путей облегчения доступа к правосудию» // Российская юстиция. – 1997. – № 6.
6. Рекомендации Комитета министров Совета Европы от 28 февраля 1984 г. № R (84) 5 «Относительно принципов гражданского судопроизводства, направленные на совершенствование судебной системы» // Российская юстиция. – 1997. – № 7.
7. Рекомендация Комитета министров Совета Европы от 16 сентября 1986 г. № R (86) 12 // Российская юстиция. – 1997. – № 7.
8. Рекомендация Комитета министров Совета Европы № R (95) 5 относительно введения в действие и улучшения функционирования систем и процедур обжалования по гражданским и торговым делам от 7 февраля 1995 г. // Российская юстиция. – 1997. – № 10.
9. Промежуточная Резолюция Комитета министров Совета Европы от 8 февраля 2006 г. ResDH (2006) «Относительно принципа правовой определенности в результате пересмотра судебных решений в порядке надзора в

ходе судебного разбирательства по гражданским делам в Российской Федерации – принятые властями меры общего характера и оставшиеся вопросы (постановления ЕСПЧ по делам «Рябых против Российской Федерации» (от 24 июля 2003 г.) и «Волков против Российской Федерации» (от 5 апреля 2005 г.). URL: [http://www/echr/coe.int/Document/Convention\\_RUS.pdf](http://www/echr/coe.int/Document/Convention_RUS.pdf) (дата обращения: 20 сентября 2020 г.).

10. Постановление Европейского Суда от 27 сентября 2001 г. по делу «Хирвисаари против Финляндии» по жалобе № 49684/99 // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 января 2018 г.).

11. Постановление Европейского Суда от 24 июля 2003 г. по делу «Рябых против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2003. – № 12.

12. Постановление Европейского Суда от 18 января 2007 г. по делу «Кот против Российской Федерации» // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. – 2008. – № 5.

13. Постановление Европейского Суда от 15 марта 2011 г. по делу «Отехи Мондрагон против Испании» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

14. Постановление Европейского Суда от 13 марта 2012 года по делу «Нефедов против Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

15. Европейская хартия о статусе судей (Страсбург, 8–10 июля 1998 г.). URL: [https://docviewer.yandex.ru/view/0/?\\*=](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=) (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

16. Европейская этическая хартия об использовании искусственного интеллекта в судебных системах и окружающих их реалиях (принята на 31-м пленарном заседании Европейской комиссии по эффективности правосудия (СЕРЕЈ), Страсбург, 3–4 декабря 2018 г.). URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page> (дата обращения: 10 мая 2021 г.).

17. Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека от 26 мая 1995 г. // СЗ РФ. – 1999. – № 13. – Ст. 1489.

18. О концепции и структуре Модельного кодекса гражданского судопроизводства для государств – участников СНГ: постановление Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 16 июня 2003 г. № 21-6. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901883015> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

19. Модельный кодекс о судостроительстве и статусе судей для государств – участников СНГ (утверждён постановлением Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ от 16 мая 2011 г. № 36-12. URL: [https://iacis.ru/baza\\_dokumentov/modelnie\\_zakonodatelnie\\_akti\\_i\\_rekomendacii\\_mpa\\_sng/](https://iacis.ru/baza_dokumentov/modelnie_zakonodatelnie_akti_i_rekomendacii_mpa_sng/)(дата обращения: 10 января 2020 г.).

### *Нормативные правовые и иные акты*

20. Конституция Российской Федерации (ред. от 4 июля 2020 г.). URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 5 июля 2020 г.).

21. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1995. – № 18. – Ст. 1589; 2003. – № 27 (ч. I). Ст. 2699; 2014. – № 23. – Ст. 2921.

22. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.

23. Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2003. – № 27 (ч. I). – Ст. 2698.

24. Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об

арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2003. – № 27 (ч. I). – Ст. 2699.

25. Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2011. – № 7. – Ст. 898; 2018. – № 31. Ст. 4811.

26. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 548.

27. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

28. Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1; 2014. – № 6. – Ст. 551; 2018. – № 31. – Ст. 4811; 2020. – № 50 (ч. I). – Ст. 8029.

29. Федеральный конституционный закон от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции» // СЗ РФ. – 2018. – № 31. – Ст. 4811.

30. Федеральный конституционный закон от 8 декабря 2020 г. № 7-ФКЗ «О внесении изменений в отдельные федеральные конституционные законы» // СЗ РФ. – 2020. – № 50 (ч. I). – Ст. 8029.

31. Федеральный закон от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1997. – № 30. – Ст. 3590.

32. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1998. – № 2. – Ст. 223.

33. Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1998. – № 51. Ст. 6270; 2014. – № 30 (ч. I). – Ст. 4277; 2016. – № 15. – Ст. 2065; 2018. – № 49 (ч. I). – Ст. 7523.

34. Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1992. – № 30. – Ст. 1792; СЗ РФ. – 2001. – № 51. – Ст. 4834; 2008. – № 52 (ч. I). – Ст. 6229; 2011. – № 49 (ч. V). – Ст. 7066; 2018. – № 31. – Ст. 4855; 2020. – № 31 (ч. I). – Ст. 5027.

35. Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2002. – № 11. – Ст. 1022.

36. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.

37. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

38. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации // СЗ РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.

39. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

40. Федеральный закон от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2010. – № 50. – Ст. 6611.

41. Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2011. – № 1. – Ст. 45.

42. Федеральный закон от 3 декабря 2011 г. № 388-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности экзаменационных комиссий по приему

квалификационного экзамена на должность судьи» // СЗ РФ. – 2011. – № 49 (ч. V). – Ст. 7066.

43. Федеральный закон от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона «О персональных данных» // СЗ РФ. – 2020, – № 17. – Ст. 2701.

44. Указ Президента РФ от 31 декабря 2005 г. № 1574 «О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы» (ред. от 30 июля 2020 г.), регистрационные номера должностей 16.1-1-2-033 и 16.1-1-2-035 // СЗ РФ. – 2006. – № 1. – Ст. 118.

45. Указ Президента РФ от 10 октября 2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (с Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года) // СЗ РФ. – 2019, – № 41. – Ст. 5700.

46. Указ Президента РФ от 17 февраля 2021 г. № 97 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий» (с приложениями). URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 20 февраля 2021 г.).

47. Указ Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности» (с приложением). URL:<http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 6 июля 2021 г.).

48. Постановление Правительства РФ от 8 мая 1992 г. № 295 «Вопросы Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации» // СПС «Гарант» (дата обращения: 10 января 2020 г.).

49. Положение о единой системе межведомственного электронного взаимодействия (утверждено постановлением Правительства РФ от 8 сентября 2010 г. № 697) // СЗ РФ. – 2010. – № 38. – Ст. 4823.

50. Постановление Правительства РФ от 27 декабря 2012 г. № 1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы» // СЗ РФ. – 2013. – № 1. – Ст. 13.

51. Распоряжение Правительства РФ от 17 ноября 2008 г. № 1662-р об утверждении «Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (ред. от 28 сентября 2018 г.) // СЗ РФ. – 2008. – № 47. – Ст. 5489.

52. Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. № 1801-1 «О Концепции судебной реформы в РСФСР» (с приложением) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 января 2020 г.).

53. Положение о профессиональной переподготовке и повышении квалификации судей федеральных судов в Российском государственном университете правосудия (утверждено постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 4 февраля 2015 г.). URL: <https://docplayer.ru/32759957-Postanovlenie-prezidiuma-verhovnogo-suda-rossiyskoj-federacii.html> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

54. Постановления Минтруда России и Минюста России от 27 июня 1996 г. № 41а/06-74-124 «Об утверждении норм нагрузки судей и работников аппарата судов субъектов Российской Федерации»; от 27 июня 1996 г. № 41б/06-74-125 «Об утверждении норм нагрузки судей, судебных исполнителей и работников аппарата районных (городских) судов» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 января 2019 г.).

55. Регламент организации применения видео-конференц-связи при подготовке и проведении судебных заседаний (утверждён приказом Судебного департамента от 28 декабря 2015 г. № 401) (ред. от 30 декабря 2020 г.). URL: <https://docs.cntd.ru/document/420346559?marker=65> (дата обращения: 10 апреля 2021 г.).



56. Конституция СССР (утверждена Постановлением Чрезвычайного VIII Съезда Советов СССР от 5 декабря 1936 г.) (гл. 9) // Известия ЦИК СССР и ВЦИК. – 1936. – Ст. 283.

57. Конституция СССР (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.) (гл. 20) // Ведомости ВС СССР. – 1977. – № 41. – Ст. 617.

58. Основы судостроительства Союза ССР и союзных республик (утверждены постановлением ЦИК СССР от 29 октября 1924 г.) (ред. от 23 февраля 1932 г.) // СЗ СССР. – 1924. – № 23. – Ст. 203.

59. Положение о судостроительстве РСФСР (принято ВЦИК РСФСР 31 октября 1922 г.) // СУ РСФСР. – 1922. – № 77. – Ст. 960.

60. Положение о судостроительстве РСФСР (утверждено постановлением ВЦИК от 19 ноября 1926 г.) (гл. V) // СУ РСФСР. – 1926. – № 85. – Ст. 624.

61. Закон СССР от 16 августа 1938 г. «О судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР. – 1938. – № 11.

62. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР (ст. 310) // Ведомости ВС РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407.

63. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (ст. 355) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 592.

64. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности» (с приложением) // СЗ РФ. – 2016. – № 1. – Ст. 212.

### *Зарубежные нормативные правовые акты*

65. Конституция Соединённых Штатов Америки. URL: [http://iskran.ru/cd\\_data/disk2/r2/001.pdf](http://iskran.ru/cd_data/disk2/r2/001.pdf). (дата обращения: 10 апреля 2019 г.).

66. Конституция Французской Республики (раздел VIII «О судебной власти») URL: [https://docviewer.yandex.ru/view/0/?\\*=0qEC](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?*=0qEC) (дата обращения:

10 мая 2020 г.).

67. Основной Закон Федеративной Республики Германия (раздел IX «Правосудие»). URL:<https://www.1000dokumente.de/?c=doku> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

68. Закон о судеоустройстве США 1789 г. URL: <http://www.supremecourtus.gov/index.html> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

69. Кодекс судеоустройства Французской Республики. URL: <https://constitutionallaw.ru/?p=1364> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

70. Закон о судеоустройстве ФРГ 1877 г. (ред. 1975 г.). URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/gvg/index.html> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

71. Закон о Конституционном суде ФРГ 1951 г. URL: [https://www.bundesverfassungsgericht.de/DE/Homepage/homepage\\_no.html](https://www.bundesverfassungsgericht.de/DE/Homepage/homepage_no.html) (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

72. Административный судебный устав ФРГ 1960 г. URL: <https://www.bverwg.de/>(дата обращения: 10 мая 2020 г.).

73. Финансовый судебный устав ФРГ 1965 г. URL: <https://www.bundesfinanzhof.de/de/>(дата обращения: 10 мая 2020 г.).

74. Закон о судах по социальным вопросам ФРГ 1953 г. URL: <https://www.bgbl.de/xaver/bgbl/start.xav?start> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

75. Закон о судах по трудовым спорам ФРГ 1953 г. URL: <https://www.bundesarbeitsgericht.de/>(дата обращения: 10 мая 2020 г.).

*Решения высших судебных инстанций  
и органов судейского сообщества*

76. Определение Конституционного Суда РФ от 3 июля 2007 г. № 623-О-П «По запросу Новооскольского районного суда Белгородской области о проверке конституционности абзаца четвертого статьи 328 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник КС РФ. – 2007. – № 6.

77. Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности пункта 5 части второй статьи 371, части третьей статьи 374 и пункта 4 части второй статьи 384 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан К.М. Кульнева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашова и И.П. Серебренникова» // СЗ РФ. – 1996. – № 7. – Ст. 701.

78. Постановление Конституционного Суда РФ от 3 февраля 1998 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части 1 статьи 187 и статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1998. – № 6. – Ст. 784.

79. Постановление Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности статьи 405 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Курганского областного суда, жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, производственно-технического кооператива «Содействие», общества с ограниченной ответственностью «Карелия» и ряда граждан» // СЗ РФ. – 2005. – № 22, ст. 2194.

80. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 апреля 2010 г. № 10-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и общества с ограниченной ответственностью «Три К» и запросами Норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда города Читы» // СЗ РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2357.

81. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 мая 2007 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статей 237, 413 и 418 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с

запросом президиума Курганского областного суда» // СЗ РФ. – 2007. – № 22. – Ст. 2686.

82. Определение Верховного Суда РФ от 10 марта 2016 года по гражданскому делу № А32-22681/2014. URL: [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d67daf4e-780e-461e-b381-fc7a6d73f214/A32-22681-014\\_2016](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d67daf4e-780e-461e-b381-fc7a6d73f214/A32-22681-014_2016) (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

83. Постановление V Всероссийского съезда судей Российской Федерации от 29 ноября 2000 г. «О судебных приставах по обеспечению установленного порядка деятельности судов» // Российская юстиция. – 2001. – № 2. – С. 5–6.

84. Постановление VI Всероссийского съезда судей от 2 декабря 2004 г. «О состоянии правосудия в Российской Федерации и перспективах его совершенствования» // Вестник ВАС РФ. – 2005. – № 2. – С. 4.

85. Постановление Совета судей РФ от 26 декабря 2002 г. № 88 «О проектах федерального закона «О внесении изменений и дополнений в федеральный закон «О судебных приставах»» // Российская юстиция. – 2003. – № 3. – С. 25.

86. Концепция реформирования института администраторов судов общей юрисдикции (утверждена постановлением Совета судей РФ от 2 декабря 2013 г. №314) (ред. от 3 декабря 2015 г.) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 20 апреля 2021 г.).

87. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 мая 2007 г. № 27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решения квалификационной коллегии судей о привлечении судьи суда общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» // БВС РФ. – 2007. – № 8.

88. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 13 июля 2017 г. № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием

кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: [https://docviewer.yandex.ru/view/0/? pag](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?pag) (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

89. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 июля 2013 г. № 51 «О начале деятельности Суда по интеллектуальным правам» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

90. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 декабря 2013 г. № 99 «О процессуальных сроках» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

91. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2016 г. № 51 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с введением государственной судебной службы Российской Федерации». URL: <https://www.zakonrf.info/postanovlenie-plenum-verkhovnogo-suda-rf-51-15> (дата обращения: 10 апреля 2021 г.).

92. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 19 «О применении норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета – 2019. – № 142 (7900).

#### *Отечественная научная и учебная литература*

93. Абдулвалиев, А.Ф. Судебная география как правовая наука и учебная дисциплина / А.Ф. Абдулвалиев // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2019. – Т. 5. – № 4 (20). – С. 122–134.

94. Аболонин, Г.О. О судебной системе США / Г.О. Аболонин // Вестник гражданского процесса. – 2014. – № 1. – С. 163.

95. Абросимова, Е.Б. Очерки российского судоустройства: реформы и результаты / Е.Б. Абросимова. – М.: Институт права и публичной политики, 2009. – 278 с.

96. Азаренок, Н.В. Принцип доступности правосудия // Актуальные проблемы деятельности судов общей юрисдикции: учебник / Н.В. Азаренок; под общ. ред. В.М. Бозрова. – М.: Юстиция, 2017. – С. 204–205.

97. Амануллиная, А.Ф., Муратова, Н.Г. Исторические аспекты становления судебного контроля при исполнении приговора в России / А.Ф. Амануллиная, Н.Г. Муратова // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2005. – № 3. – С. 18–20.

98. Анненков, К.Н. Опыт комментария к УГС / К.Н. Анненков. – СПб., 1884. – Т. 4. – С. 328.

99. Астахов, А.В. Выездные сессии судебных учреждений округа Омской судебной палаты в 1899–1917 гг.: практика правоприменения / А.В. Астахов // Омский научный вестник. – 2007. – № 4 (58). – С. 19–22.

100. Багаутдинов, Ф.Н. Новая кассация по уголовным делам: некоторые вопросы правового регулирования и деятельности / Ф.Н. Багаутдинов // Российская юстиция. – 2020. – № 1. – С. 31–35.

101. Багаутдинов, Ф.Н. Некоторые вопросы организации видеоконференц-связи между судами регионов и вышестоящими судами / Ф.Н. Багаутдинов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2020. – № 2 (40). – С. 233–236.

102. Беляев, И.Д. Лекции по истории русского законодательства / И.Д. Беляев. – М.: Родная страна, 2018. – 920 с.

103. Бодрова, И.И. Европейский опыт усовершенствования административно-территориального устройства. URL: <http://cau.in.ua/?p=481> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

104. Бозров, В.М. Выездные процессы? Я – против! / В.М. Бозров // Российская юстиция. – 1997. – № 5. – С. 41.

105. Борисов, Г., Хапилов, А. От мировых судей к мировым судам / Г. Борисов, А. Хапилов // Российская юстиция. – 2002. – № 3. – С. 40.

106. Борисова, Е.А. Апелляция в гражданском (арбитражном) процессе / Е.А. Борисова. – М.: Городец, 2008. – 221 с.

107. Борисова, Е. А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб. пособие / Е.А. Борисова. – М.: Норма: Инфра-М, 2013. – 319 с.

108. Борисова, Е.А. Последовательность обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессах / Е.А. Борисова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 8. – С. 32.

109. Бурдина, Е.В., Петухов, Н.А. Эффективность использования судебных ресурсов и проблемы организации судов / Е.В. Бурдина, Н.А. Петухов // Экономическая политика. – 2018. – Т. 13. – № 2. – С. 126–147.

110. Бурдина, Е.В., Петухов, Н.А. Научная концепция организации судебной деятельности в условиях её цифровой трансформации: понятие и содержание / Е.В. Бурдина, Н.А. Петухов // Российское правосудие. – 2020. – № 6. – С. 13–25.

111. Бурцева, С.С., Щербань, А.В. Некоторые проблемы, связанные с учреждением самостоятельных апелляционных и кассационных судов / С.С. Бурцева, А.В. Щербань // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. – № 4 (20). – С. 817–820.

112. Быков, В.П. Конституционно-правовые проблемы организации деятельности мировых судей / В.П. Быков // Российская юстиция. – 2007. – № 7. – С. 5.

113. Васьковский, Е.В. Курс гражданского процесса. Т. 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия / Е.В. Васьковский. – М.: Бр. Башмаковы, 1913. – 691 с.

114. Вербловский, Г.О. О порядке принесения апелляционной жалобы на решение окружного суда / Г.О. Вербловский // Журнал гражданского и уголовного права. – СПб., 1887, – Кн. 3. – С. 98.

115. Власов, И.С. Как происходит назначение на судебскую должность в различных странах / И.С. Власов // Советская юстиция. – 1993. – № 15. – С. 24–25.

116. Волков, В.В., Дмитриева, А.В., Поздняков, М.Л., Титаев, К.Д. Российские судьи: социологическое исследование профессии / В.В. Волков, А.В. Дмитриева, М.Л. Поздняков, К.Д. Титаев; под общ. ред. В.В. Волкова. – М.: Норма, 2015. – 272 с.

117. Воронов, Е.Н. Исполнение судебных актов как составная часть права на судебную защиту / Е.Н. Воронов // Современное право. – 2009. – № 5. – С. 79–85.

118. Воронов, Е.Н. Принудительное исполнение судебных актов как публично-правовая функция государства / Е.Н. Воронов // Учёные записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2010. – № 3-2 (15). – С. 14–19.

119. Воронов, Е.Н. Принципы и аксиомы в судебном праве / Е.Н. Воронов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. – 2016. – № 3 (20). – С. 54–59.

120. Воронов, Е.Н. К вопросу о судебном праве в связи с изменениями судебного законодательства / Е.Н. Воронов // Российский судья. – 2016. – № 5. – С. 54–58.

121. Воронов, Е.Н. Система и принципы судебного права / Е.Н. Воронов // Lex russica (Русский закон). – 2018. – № 2 (135). – С. 65–77.

122. Выступление Председателя Конституционного Суда Российской Федерации Зорькина В.Д.: материалы VII Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. – 2009. – № 1. – С. 8.

123. Голунский, С. А., Карев, Д.С. История суда и уголовного процесса. Альбом наглядных пособий / С.А. Голунский, Д.С. Карев. – М.: НКЮ СССР, 1938. – С. 51.

124. Голунский, С.А., Карев, Д.С. Учебник по судоустройству /



С.А. Голунский, Д.С. Карев. – М.: НКЮ СССР, 1939. – С. 112–115.

125. Гончарова, Н.А. Структура судебной власти США: сборник статей по материалам международной научно-практической конференции / Н.А. Гончарова; под общ. ред. Е.Ю. Кокшаровой. – М., 2018. – С. 69.

126. Гордон, В.М. Устав гражданского судопроизводства (по официальному изданию 1892 года, сводному продолжению 1912 года) с систематизированным собранием законодательных мотивов ко всем узаконениям и разъяснений Правительствующего Сената и Министерства юстиции с приложением / В.М. Гордон. – СПб., 1914. – С. 560.

127. Гравина, А.А. Предупреждение коррупции при осуществлении правосудия // Правовые средства противодействия коррупции: научно-практическое пособие / А.А. Гравина; под общ. ред. Н.А. Власенко. – М.: Юриспруденция, 2012. – 341 с.

128. Гравина, А.А. Правовая регламентация организации и деятельности судов субъектов Российской Федерации / А.А. Гравина // Журнал российского права. – 2014. – № 6. – С. 87–94.

129. Гравина, А.А. Концепция развития законодательства о судостроительстве // Научные концепции развития российского законодательства / А.А. Гравина; под общ. ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. – 7-е изд., доп. и перераб. – М.: Юриспруденция, 2015. – 536 с.

130. Гравина, А.А. Приближение судов к населению: обеспечение доступности правосудия // Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы / А.А. Гравина; под общ. ред. В.П. Кашепова. – М.: Контракт, 2016. – 233 с.

131. Гражданский процесс: учебник / под общ. ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова. – М.: Инфра-М, 2008. – 444 с.

132. Гурвич, М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и действия / М.А. Гурвич // Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права: труды ВЮЗИ. – Т. 3. – М., 1965. – С. 63.

133. Гуськова, А.П. Процессуально-правовые и организационные вопросы подготовки к судебному заседанию по УПК РФ / А.П. Гуськова. – Оренбург: ИПК ОГУ, 2002. – 107 с.

134. Гуськова, А.П., Муратова, Н.Г. Проблемы судебного контроля по уголовным делам / А.П. Гуськова, Н.Г. Муратова // Российский юридический журнал. – 2005. – № 2 (46). – С. 99–104.

135. Декреты Советской власти. – М., 1957. – Т. 1. – С. 123–124.

136. Дементьев, А.Н. О преддолжностной подготовке кандидатов в судьи / А.Н. Дементьев // Российская юстиция. – 1994. – № 8. – С. 10–11.

137. Диордиева, О.В. Гражданское процессуальное право: учебно-методический комплекс / О.В. Диордиева. – М.: Издательский центр ЕАОИ, 2008. – 284 с.

138. Дмитриев, Ф.М. История судебных инстанций гражданского апелляционного судопроизводства от Судебника до Учреждения о губерниях / Ф.М. Дмитриев. – М., 1899. – Т. 1. – С. 54

139. Добровольская Т.Н. Выездная сессия суда / Большая советская энциклопедия. М., 1978. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/76599> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

140. Дорошков, В.В. Судья для мира / В.В. Дорошков // Эж-Юрист. – 2004. – № 10.

141. Дорошков, В.В. Мировая юстиция нуждается в реформировании / В.В. Дорошков // Уголовное судопроизводство: современное состояние и основные направления совершенствования: материалы международной научно-практической конференции: сборник научных статей. – М.: МГИМО (У) МИД России, 2016. – С. 293–298.

142. Дробышев, В. Организационным обеспечением должен заниматься заместитель председателя суда / В. Дробышев // Российская юстиция. – 2000. – № 11. – С. 50–53.

143. Ермошин, Г.Т. Объединение высших судов как форма реализации накопленного опыта / Г.Т. Ермошин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2013. – № 6 (95). – С. 209–221.

144. Ермошин, Г.Т. Формирование судейского корпуса в Российской Федерации: теоретические и практические вопросы / Г.Т. Ермошин // Российское правосудие. – 2015. – № 11 (115). – С. 60–67.

145. Ершов, В.В., Халдеев, Л.С. О профессиональной подготовке кандидатов в судьи / В.В. Ершов, Л.С. Халдеев // Российская юстиция. – 1994. – № 8. – С. 11–12.

146. Ершов, В.В., Петухов, Н.А. Судебные системы стран континентальной Европы на примере Германии и Франции / В.В. Ершов, Н.А. Петухов // Российское правосудие. – 2014. – № 4 (96). – С. 5–15.

147. Ершов, В.В., Петухов, Н.А. Судебные системы государств, образовавшихся на постсоветском пространстве / В.В. Ершов, Н.А. Петухов // Российское правосудие. – 2014. – № 5 (97). – С. 5–28.

148. Ершов, В.В., Петухов, Н.А., Бурдина, Е.В. Служебная нагрузка на судей как предмет научного анализа: теоретические и методологические вопросы / В.В. Ершов, Н.А. Петухов, Е.В. Бурдина // Российское правосудие. – 2017. – № 6 (134). – С. 5–23.

149. Ефимова, В.В. Арбитражное процессуальное право: учебное пособие / В.В. Ефимова. – М.: Дашков и К°, 2009. – 430 с.

150. Жданова, Я.В., Татьяна, Л.Г. Срок апелляционного (кассационного) обжалования приговоров в Российской Федерации и за рубежом / Я.В. Жданова, Л.Г. Татьяна // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2013. – № 1. – С. 166–169.

151. Жуйков, В.М. Мировой суд: уроки истории // Великая реформа. Устав гражданского судопроизводства / В.М. Жуйков; под общ. ред. Е.А. Борисовой. – 2-е доп. изд. – М., 2019. – С. 431, 433.

152. Жуков, О.В. Расширение оснований к отмене судебного постановления как гарантии реализации прав на судебную защиту / О.В. Жуков // Тенденция развития гражданско-процессуального права России: сборник научных статей. – СПб., 2008. – С. 449.

153. Исаченко, В.Л. Русское гражданское судопроизводство: практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Т. 1. / В.Л. Исаченко. – Петроград: Тип. М. Меркушева, 1915. – С. 115.

154. История государства и права России: учебное пособие / А.Н. Пенькова, Е.В. Долженкова, Т.Л. Кузнецова и др. – Курск: Юго-Западный государственный университет, – 2017. – 306 с.

155. История российского правосудия: учебное пособие / Е.В. Долженкова, Т.Л. Кузнецова, Ю.С. Кухарев и др. – Курск: Юго-Западный государственный университет, – 2018. – 139 с.

156. История государства и права зарубежных стран (древний мир и средние века): учебное пособие / Е.В. Долженкова, А.С. Емельянов, Н.В. Картамышева и др. – Курск: Юго-Западный государственный университет, – 2018. – 274 с.

157. Кайгородов, А.А. Оценивать по существу: квалификационная аттестация как фактор профессионального роста судьи / А.А. Кайгородов // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: сборник научных статей. – М.: Издат. дом «Буквовед», 2012. – С. 191.

158. Как нам устроить судебную систему: материалы III (внеочередного) Всероссийского съезда судей // Российская юстиция. – 1994. – № 5. – С. 2–5.

159. Кашепов, В.П. Реализация судебной власти в уголовном судопроизводстве / В.П. Кашепов // Журнал российского права. – 2000. – № 8. – С. 68.

160. Кашепов, В.П. Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства и судоустройства // Проблемы развития процессуального права России. / В.П. Кашепов; под общ. ред. В.М. Жуйкова.

– М., 2016. – С. 102.

161. Калмыцкая, В.С. Частное определение суда высшей инстанции как средство предупреждения судебной ошибки по гражданскому делу / В.С. Калмыцкая // Проблемы совершенствования ГПК РСФСР. Научный труд. Вып. 40. – Свердловск, 1975. – С. 144–147.

162. Кейлин, А.Д. Судопроизводство и гражданский процесс капиталистических государств. – Ч. 2 / А.Д. Кейлин. – М.: Международная книга, 1958. – 358 с.

163. Клеандров, М.И. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного Судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества / М.И. Клеандров // Журнал российского права. – 2013. – № 9. – С. 52–60.

164. Клеандров, М.И. Судейский корпус России: совершенствование механизма формирования / М.И. Клеандров. – М.: Норма: Инфра-М, 2019. – 320 с.

165. Клейнман, А.Ф. Гражданский процесс / А.Ф. Клейнман. – М.: Юриздат, 1940. – 120 с.

166. Клейнман, А.Ф. Советский гражданский процесс: учебник / А.Ф. Клейнман. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1954. – 408 с.

167. Клейнман, А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права: очерки по истории / А.Ф. Клейнман. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1967. – 119 с.

168. Ключевский, В.О. Русская история. – Т. III / В.О. Ключевский. – М.: АСТ: Харвест, 2002. – 593 с.

169. Кожевников, В.М. История Советского суда / В.М. Кожевников. – М.: Госюриздат, 1957. – 383 с.

170. Комарова, Т.А. Апелляция, кассация, надзор в гражданском судопроизводстве: правовая действительность и перспективы модернизации / Т.А. Комарова // Вопросы российского и международного права. – 2015. – № 5. – С. 46–56.

171. Комаров, С.А. Законодательство и правовая система дореволюционной России / С.А. Комаров. – СПб.: Питер, 2004. – 344 с.

172. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О судебной системе Российской Федерации» / под общ. ред. В.И. Радченко, В.П. Кашепова. – 2-е доп. изд. – М.: Норма, 2003. – 496 с.

173. Коршунов, Ю.А. Зарубежный опыт создания апелляционных судов: на примере Соединённых Штатов Америки и Французской Республики / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2019. – № 2. – С. 45–51.

174. Коршунов, Ю.А. Институт апелляционных судов в России и зарубежный опыт деятельности апелляционных судов / Ю.А. Коршунов // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – № 2А. – С. 244–254.

175. Коршунов, Ю.А. Проблемы организационно-правовых основ апелляционных судов общей юрисдикции / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2019. – № 7. – С. 64–70.

176. Коршунов, Ю.А. К вопросу об апелляционном суде общей юрисдикции в системе судов субъекта Российской Федерации / Ю.А. Коршунов // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – Т. XIII. – № 1. – С. 211–213.

177. Коршунов, Ю.А. Полномочия апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2020. – № 1. – С. 76–80.

178. Коршунов, Ю.А. Гибкость как принцип построения судебной системы Российской Федерации: на примере апелляционных судов общей юрисдикции / Ю.А. Коршунов // Социально-политические науки. – 2020. – Т. X. – № 1. – С. 44–48.

179. Коршунов, Ю.А. Пробельность в решении проблемы доступа к правосудию в апелляционных судах / Ю.А. Коршунов // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – Т. XIII. – № 2. – С. 184–187.

180. Коршунов, Ю.А. Использование видео-конференц-связи при обеспечении доступа к правосудию / Ю.А. Коршунов // Право техногенной цивилизации: современные трансформации и векторы развития: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 24 октября 2019 г.): сборник научных статей. – М.: ИЗиСП, 2021. – С. 158–162.

181. Крыленко, Н.В. Судостроительство РСФСР: лекции по теории и истории судостроительства / Н.В. Крыленко. – М.: Юрид. изд-во НКЮ, 1923. – 406 с.

182. Крыленко, Н.В. Ленин о суде и уголовной политике. К 10-летию со дня смерти / Н.В. Крыленко. – М.: Советское законодательство, 1934. – 269 с.

183. Кубанцев, С.П. США. Общая структура судов и нормативное регулирование их деятельности // Система уголовного правосудия зарубежных государств (суды первой и второй инстанций) / С.П. Кубанцев; под общ. ред. И.С. Власова. – М.: Норма, 2009. – С. 13–33.

184. Кузнецов, В.В. Рожденные для позитивных перемен. Квалификационные коллегии судей: в интересах судебной власти и общества / В.В. Кузнецов // Квалификационные коллегии судей: вчера, сегодня, завтра: сборник научных статей. – М.: Издат. дом «Буквовед», 2012. – С. 25.

185. Кунина, Л.В. Задачи, цели и функции арбитражного апелляционного суда / Л.В. Кунина // Современное право. – 2008. – № 8. – С. 59.

186. Курский, Д.И. Избранные статьи и речи / Д.И. Курский. – М.: Госюриздат, 1958. – 330 с.

187. Кутафин, О.Е. Современное состояние и перспективы развития науки конституционного права Российской Федерации / О.Е. Кутафин // Государство и право на рубеже веков: материалы Всероссийской конференции: сборник научных статей. – М.: ИГиП РАН, 2000. – С. 3–6.

188. Кутафин, О.Е. Российский конституционализм / О.Е. Кутафин. – М.: Норма, 2008. – 542 с.

189. Лазарев, В.В., Мурашова, Е.Н. Место решений Европейского Суда по

правам человека в национальной правовой системе / В.В. Лазарев, Е.Н. Мурашова // Журнал российского права. – 2007. – № 9 (129). – С. 110–124.

190. Лазарева, В.А. Судебная власть и её реализация в уголовном процессе / В.А. Лазарева. – Самара: Самарский гос. ун-т, 1999. – 134 с.

191. Лебедев, В.М., Хабриева, Т.Я. Взгляд в будущее (вместо заключения) // Правосудие в современном мире: монография / В.М. Лебедев, Т.Я. Хабриева; под общ. ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2017. – С. 775–777.

192. Лебедев, В.М. Выполнение решений IX Всероссийского съезда судей и приоритетные направления совершенствования судебной системы России / В.М. Лебедев // Судья. – 2018. – № 5. – С. 4–6.

193. Ленин, В.И. О революционной законности и задачах суда / В.И. Ленин. – М.: Советское законодательство, 1934. – 46 с.

194. Лепехина, Н. Рассмотрение дел судами апелляционной инстанции / Н. Лепехина // Судебные известия. – 2005. – № 3. – С. 25.

195. Малешин, Д.Я. Наследие Судебной реформы 1864 г. / Д.Я. Малешин // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 6. – С. 10–22.

196. Мальшев, К.И. Курс гражданского судопроизводства / К.И. Мальшев. – СПб, 1875. – Т. 2. – С. 182–183.

197. Матеров, Н.В. Как улучшить подбор кандидатов на должности судей / Н.В. Матеров // Российская юстиция. – 2004. – № 4. – С. 6.

198. Михайлов, К.В. Администратор арбитражного суда – работник аппарата суда? / К.В. Михайлов // Администратор суда. – 2020. – № 3. – С. 3–7.

199. Михайлов, М.М. История образования и развития системы русского гражданского судопроизводства до Уложения 1649 г. / М.М. Михайлов. – СПб., 1848. – С. 116–117.

200. Меньших, А.А. Франция. Суды общей юрисдикции // Система уголовного правосудия зарубежных государств (суды первой и второй инстанций) / А.А. Меньших; под общ. ред. И.С. Власова. – М.: Норма, 2009. – С. 182–183.



201. Момотов, В.В. Судебная реформа в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (ч. 1) / В.В. Момотов // Журнал российского права. – 2018. – № 10. – С. 134–146.

202. Момотов, В.В. Судебная реформа в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (ч. 2) / В.В. Момотов // Журнал российского права. – 2019. – № 12. – С. 68–89.

203. Муратова, Н.Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики / Н.Г. Муратова. – Казань: КГУ, 2004. – 346 с.

204. Муратова, Н.Г., Ишмуратов, А.Р. Двойственная природа полномочий высших судебных контрольно-надзорных инстанций по уголовным делам / Н.Г. Муратова, А.Р. Ишмуратов // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 4 (9). – С. 459–466.

205. Мусатова, С.Г. К вопросу о повышении квалификации работников аппаратов федеральных судов общей юрисдикции / С.Г. Мусатова // Администратор суда. – 2009. – № 4. – С. 2–4.

206. Научные концепции развития российского законодательства: монография / под общ. ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова – 7-е изд., перераб. и доп. – М.: ИД «Юриспруденция», 2015. – 544 с.

207. Нерсисянц, В.С. Философия права: либертарно-юридическая концепция / В.С. Нерсисянц // Вопросы философии. – 2002. – № 3. – С. 3–15.

208. Нормы нагрузки судей и нормативы численности работников аппаратов районных (городских) судов, гарнизонных военных судов, утверждённые генеральным директором ФГУП «Научно-исследовательский институт труда и социального страхования» Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию. – М., 2008. – 86 с.

209. Объяснительная записка к проекту новой редакции Устава гражданского судопроизводства. Т. II. – СПб., 1900. – С. 103.

210. Осавелюк, А.М. Правовое государство как конституционная

основа /А.М. Осавелюк // Актуальные проблемы российского права. – 2017. – № 9 (82). – С. 47–55.

211. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс: особенная часть / Г.Л. Осокина. – М.: Норма, 2007. – 958 с.

212. Отческа, Т.И. Коллегиальность рассмотрения дел в арбитражных судах России / Т.И. Отческа // Государство и право. – 2011. – № 9. – С. 97–100.

213. Отческа, Т.И. Правовые вопросы формирования качественного судейского корпуса / Т.И. Отческа // Пролог. – 2014. – № 3 (7). – С. 50–53.

214. Отческа, Т.И. Актуальные вопросы судебной деятельности в Российской Федерации / Т.И. Отческа // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. – 2017. – № 4 (31). – С. 63–70.

215. Отческа, Т.И. Роль юридического образования и юридической науки в подготовке высококвалифицированных специалистов / Т.И. Отческа // Вестник Кемеровского государственного университета. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2018. – № 2. – С. 20–24.

216. Памятники русского права. Вып. 2–8. – М, 1953.

217. Петров, А.В., Кудрявцева, А.В. История развития института апелляции / А.В. Петров, А.В. Кудрявцева // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. – 2013. – Т. 13. – № 3. – С. 15–20.

218. Петухов, Н.А., Мамыкин, А.С. Современные правовые и организационные проблемы деятельности мировых судей и судов в Российской Федерации / Н.А. Петухов, А.С. Мамыкин // Российское правосудие. – 2008. – № 11 (31). – С. 40–47.

219. Петухов, Н.А., Мамыкин, А.С. Состояние судебной системы Российской Федерации и основные направления её развития / Н.А. Петухов, А.С. Мамыкин // Российское правосудие. – 2013. – № 5 (85). – С. 8–20.

220. Петухов, Н.А., Мамыкин, А.С., Туганов, Ю.Н. Обеспечение единства судебной системы Российской Федерации в современных условиях / Н.А. Петухов, А.С. Мамыкин, Ю.Н. Туганов // Российское правосудие. –

2013. – № 12 (92). – С. 42–56.

221. Победоносцев, К.П. Лекции о русском гражданском судопроизводстве / К.П. Победоносцев. – СПб., 1860. – 620 с.

222. Подвальный, И.О. О совершенствовании апелляционного производства в арбитражном процессе Российской Федерации / И.О. Подвальный. – СПб.: СПбГУ, 2000. – 30 с.

223. Покровский, И.А. История Римского права / И.А. Покровский. – Петроград: Право, 1918. – 430 с.

224. Полное собрание законов Российской империи. – СПб., 1830. – Т. XX. – № 14392.

225. Полное собрание законов Российской империи. Т. 42. Указатель алфавитный. Ч. 1: Реестр алфавитный. – СПб., 1830.

226. Понкин, И.В. Теория государственного управления: децентрализация публичной администрации / И.В. Понкин // Административное право и процесс. – 2014. – № 2. – С. 28–33.

227. Прокудина, Л.А. Научно-практическое заключение на проект Верховного Суда Российской Федерации по реформированию процессуального законодательства в целях снижения нагрузки судей / Л.А. Прокудина // Администратор суда. – 2018. – № 1. – С. 49–54.

228. Рабцевич, О.И. Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование / О.И. Рабцевич. – М.: Лекс-Книга, 2005. – 320 с.

229. Разинкова, М.Н. Апелляционная жалоба в арбитражный суд: что нового? / М.Н. Разинкова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2002. – № 8. – С. 36–41.

230. Решетникова, И.В. Размышляя о судопроизводстве: избранное / И.В. Решетникова. – М.: Статут, 2019. – 507 с.

231. Рошковский, Л. Объяснительная записка к проекту новой редакции Устава гражданского судопроизводства. Т.2 / Л. Рошковский. – СПб., 1900. –

С. 102.

232. Рябина, Т.К. Судебная власть: понятие и сущность (взгляд процессуалиста) / Т.К. Рябина // Провинциальные научные записки. – 2018. – № 2 (8). – С. 42–49.

233. Салогубова, Е.В. Римский гражданский процесс / Е.В. Салогубова. – М.: Городец, 1997. – 144 с.

234. Сальников, В.П., Захарцев, С.И., Сальников, М.В. Уголовно-превентивная политика как элемент уголовной политики современной России / В.П. Сальников, С.И. Захарцев, М.В. Сальников // Юридическая наука: история и современность. – 2016. – № 8. – С. 70–97.

235. Смагина, Е.С. О необходимости составления мотивированных судебных актов в апелляционной и кассационной инстанции / Е.С. Смагина // Вестник гражданского процесса. – 2018. – Т. 8. – № 3. – С. 71–77.

236. Смагина, Е.С. Апелляционное производство в гражданском процессе / Е.С. Смагина. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 189 с.

237. Советский гражданский процесс: учебник / под общ. ред. К.И. Комиссарова, В.М. Семенова. – М.: Юридическая литература, 1988. – 479 с.

238. Степанов, О.А. Перспективы повышения качества судебных актов за счёт использования электронных технологий / О.А. Степанов // Современное право. – 2013. – № 7. – С. 101–106.

239. Стёпин, В.С. Цивилизация и культура / В.С. Стёпин. – СПб.: СПбГУП, 2011. – 408 с.

240. Стёпин, В.С. Современные цивилизационные кризисы и проблема новых стратегий развития: научное издание / В.С. Стёпин. – М., 2018. – 28 с.

241. Судебные системы Европы и Евразии: научно-энциклопедическое издание: в 3 т. – Т. 3. Евразия / под общ. ред. Р.А. Курбанова, Р.А. Гурбанова. – М.: Проспект, 2019. – 528 с.

242. Терехова, Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты / Л.А. Терехова. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 320 с.

243. Тихомиров, Ю.А. Право в современном мире: векторы развития / Ю.А. Тихомиров // Государство и право. – 2017. – № 5. – С. 5–10.

244. Федичев, А.В. Судебная реформа 1864 года и Министерство юстиции. К 150-летию принятия судебных уставов 1864 года / А.В. Федичев // Труды НЦПИ. – М., 2014. – № 1. – С. 19–20.

245. Филатова, М.А. Европейские стандарты правосудия по гражданским делам и их значение для российской правовой системы // Стандарты справедливого правосудия (международные и национальные практики) / М.А. Филатова; под общ. ред. Т.Г. Морщаковой. – М.: Мысль, 2012. – С. 29–63.

246. Фисун, А.В. К вопросу о создании апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции в Российской Федерации / А.В. Фисун // Международный студенческий научный вестник. 2018. № 2. URL: <http://eduherald.ru/ru/article/view?id=18173> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

247. Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства. – Т. II. – 3-е доп. изд. / И.Я. Фойницкий. – СПб.: Сенатская типография, 1910. – 586 с.

248. Хабибуллина, Г.Р. Организация судебной власти в США (на примере штатов Мичиган, Род-Айленд и Теннесси) / Г.Р. Хабибуллина // Казанский федералист. – 2002. – № 3. – С. 134–144.

249. Хабриева, Т.Я. Конституционная реформа в России: в поисках национальной идентичности / Т.Я. Хабриева // Вестник Российской академии наук. – 2020. – Т. 90. – № 5. – С. 403–414.

250. Халиулин, А.Г. Судебный контроль и прокурорский надзор за законностью расследования: границы и возможности / А.Г. Халиулин // Уголовное право. – 2000. – № 1. – С. 69–73.

251. Халиулин, А.Г. Пересмотр судебных решений: предлагаемые изменения в устройстве судебной системы / А.Г. Халиулин // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2016. – № 6(56). – С. 12–16.

252. Чельцов-Бебутов, М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах / М.А. Чельцов-Бебутов. – СПб: Альфа: Равена, 1995. – 846 с.

253. Чечина, Н.А. Мировые судьи (судебная реформа и новое законодательство) / Н.А. Чечина // Правоведение. – 1999. – № 4. – С. 220–237.

254. Чистяков, О.И. Конституция СССР 1924 года: учебное пособие / О.И. Чистяков. – М: Зерцало-М, 2004. – 216 с.

255. Чуйков, Ю.Н. Частное определение в гражданском судопроизводстве / Ю.Н. Чуйков. – М.: Юридическая литература, 1974. – 119 с.

256. Шепелева, О.С., Новикова, А.Э. Качество юридического образования: стереотипы и реальные проблемы // Юридическое образование: поиск новых стандартов качества / О.С. Шепелева, А.Э. Новикова; под общ. ред. Д. Шабельникова. – М., 2013. – С. 15–34.

257. Шепелева, О.С. Профессиональные качества юриста: взгляд представителей юридического сообщества / О.С. Шепелева. – М., 2013. – С. 49–50.

258. Ширинский, С. О выездных судебных заседаниях / С. Ширинский // Российская юстиция. – 1996. – № 4. – С. 41.

259. Шугуров, М.В. Международно-правовые стандарты и реализация права на апелляцию по уголовным делам в российском уголовном процессе: доктринально-правовая оценка соответствия / М.В. Шугуров // Международное уголовное право и международная юстиция. – 2009. – № 3. – С. 8–16.

260. Щегловитов, И.Г. Влияние иностранного законодательства на составление судебных уставов 20 ноября 1864 г. / И.Г. Щегловитов. – Петроград, 1915. – С. 32, 56.

261. Яковлев, В.Ф. Выступление В.Ф. Яковлева / В.Ф. Яковлев // Российский юридический журнал. – 2009. – № 4(67). – С. 13–17.

262. Яковлев, В.Ф. Опыт создания арбитражных судов / В.Ф. Яковлев //

Вестник ВАС РФ. – 2012. – № 1. – С. 6–25.

263. Ярков, В.В. Арбитражный процесс: учебник. – 4-е изд., перераб. и доп. / В.В. Ярков. – М.: Инфотропик Медиа, 2010. – 880 с.

264. Яровая, М.В. Федеральная судебная система США / М.В. Яровая // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия: Юридические науки. – 2015. – № 1 (17). – С. 45.

### *Зарубежная литература*

265. Burke C. The Right to Appeal // North Carolina Law Review. Vol. 91. – № 4 (Forthcoming) – P. 2, 46. URL: <http://ssrn.com/abstract=2166333> (дата доступа: 10 мая 2019 г.).

266. Cohen J.M., Peterson S.B. Administrative Decentralization: Strategies for Developing Countries // Boulder (CO, USA): Kumarian Press, 1999. – P. 16–20.

267. Constitutional Reform Act of UK 2005. URL: <http://www.opsi.gov.uk/acts/acts2005/ukpga20050004en1> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

268. Errera R. The Recruitment, Training, Evaluation, Career and Accountability of Members of Judiciary in France // Di Federico G. Op. cit. – P. 43–68.

269. European judicial systems: Efficiency and quality of justice. CEPEJ Studies № 23 / European Commission for the Efficiency of Justice (CEPEJ). URL: [http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/series/default\\_en.asp](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/series/default_en.asp) (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

270. Jenns T. Is it all Downhill for Second Appeals? // Civil Justice Quarterly 439. – P. 440. URL: [http://www.7kbw.co.uk/uploaded\\_files/CJQ\\_Article\\_.pdf](http://www.7kbw.co.uk/uploaded_files/CJQ_Article_.pdf) (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

271. Jonski K. & Mankowski D. Is Sky the Limit? Revisiting «Exogenous Productivity of Judges» Argument // International Journal for Court Administration. – 2014. – № 6 (2). – P. 53–72. URL: <http://doi.org/10.18352/ijca.135> (дата

обращения: 10 мая 2019 г.).

272. Kyriakides N. The Right to Appeal // University of Oxford. – 2013. – P. 3. URL: <http://ssrn.com/abstract=2383422> or <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2383> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

273. Les chiffres-cles de la Justice. – 2012. – P. 12. URL: [https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=1&\\*=n14w7R4o2Rkr2TPf](https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=1&*=n14w7R4o2Rkr2TPf) (дата обращения: 10 августа 2020 г.).

274. Tennessee Trial Courts Judicial Weighted Caseload Study, – 2013. URL: <http://ncsc.contentdm.oclc.org/cdm/ref/collection/ctadmin> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

275. Wieber L.J. Stais Pending Appeal: Why the Merits Should Not Matter // FSULR. – 2005. – P. 25. URL: <http://ssrn.com/abstract=03> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

276. Джонс, А. Гибель античного мира / А. Джонс. – Ростов н/Д: Феникс, 1997. – 576 с.

277. Европейская комиссия по эффективности правосудия (СЕРЕЈ). Отчет «Судебные системы Европы – издание 2014 г.: эффективность и качество системы правосудия». URL: <http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/profiles/russia> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

278. Локк, Д. Сочинения: в 3 т. Т. 3 / Д. Локк. – М.: Мысль, 1988. – 668 с.

279. Монтескье, Ш.Л. О духе законов: избранные произведения / Ш.Л. Монтескье. – М.: Мысль, 1999. – 672 с.

280. Морен, Э. Метод. Природа Природы. – 2-е изд. перераб. и доп. Перевод с французского Е.Н. Князевой / Э. Морен. – М.: Канон+, 2013. – 488 с.

281. Морен, Э. О сложности. Перевод с французского Я.И. Свирского / Э. Морен. – М.: Институт общегуманитарных исследований, 2019. – 272 с.

282. Паскаль, Б. Мысли. Перевод с французского Э. Линецкой / Б. Паскаль. – СПб.: Пальмира, 2017. – 431 с.

283. Федеральный уровень судебной системы в Соединенных Штатах



Америки: введение для судей и судебных администраторов зарубежных стран. The Federal Court System in the United States: An Introduction fo Judges and Judicial Administrators in Other Countries / перевод А.В. Орлова. – 2-е издание. – Washington, D.C. – 2001.

*Диссертации и авторефераты диссертаций*

284. Албегова З.Х. Институт апелляции в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Албегова Залина Харитоновна. – М., 2008. – 168 с.

285. Гаджиев Т.М. Арбитражные апелляционные суды, их место и роль в судебной системе Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.11 / Гаджиев Тажутдин Мугутдинович. – М., 2006. – 30 с.

286. Грибов Н.Д. Правовая природа апелляции в цивилистическом процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Грибов Николай Дмитриевич. – М., 2016. – 240 с.

287. Зайцев И.М. Кассационные определения в советском гражданско-процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00 / Зайцев Игорь Михайлович. – Саратов, 1965. – С. 5.

288. Кашепов В.П. Районный (городской) народный суд – основное звено советской судебной системы: дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.00 / Кашепов Владимир Петрович. – М., 1959. – 319 с.

289. Кашепов В.П. Районный (городской) народный суд – основное звено советской судебной системы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00 / Кашепов Владимир Петрович. – М., 1959. – 15 с.

290. Комиссаров К.И. Полномочия суда второй инстанции в советском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00 / Комиссаров Кузьма Иванович. – М., 1962. – С. 3.

291. Радченко В.И. Судебная реформа в Российской Федерации: некоторые теоретические и практические проблемы: дис. ... канд. юрид. наук:

12.00.02; 12.00.11 / Радченко Владимир Иванович. – М., 1999. – 80 с.

292. Смагина Е.С. Теоретические аспекты апелляционного производства по обжалованию решений и определений мировых судей в российском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Смагина Елена Сергеевна. – Ростов н/Д, 2005. – С. 60.

293. Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.15 / Терехова Лидия Александровна. – Екатеринбург, 2008. – С. 26, 88.

294. Трещёва Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Трещёва Евгения Александровна. – М., 2009. – С. 112, 113.

295. Чан И. Законная сила судебного решения в Советском гражданском процессуальном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.00 / Чан И. – Л., 1960. – С. 12.

#### *Интернет и медиа–ресурсы*

296. Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. URL: <http://sudrf.kodeks.ru/rospravo> (дата обращения: 10 августа 2020 г.).

297. Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Шестой арбитражный апелляционный суд URL: [http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/565139492?accepted\\_parent=669407391&accepted\\_by\\_id=76750000](http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/565139492?accepted_parent=669407391&accepted_by_id=76750000) (дата обращения: 30 июня 2020 г.).

298. Архив решений арбитражных судов и судов общей юрисдикции. Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд. URL: [http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/565143223?accepted\\_parent=669407302&accepted\\_by\\_id=874\\_by](http://sudrf.kodeks.ru/rospravo/document/565143223?accepted_parent=669407302&accepted_by_id=874_by) (дата обращения: 30 июня 2020 г.).

299. Аналитическая записка к статистическому отчету о работе арбитражных судов Российской Федерации в 2005 году. URL: <http://www.pda.arbitr.ru/press-centr/news/totals/2005> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

300. Арбитражные суды Российской Федерации в 2002 году – Архив номеров. URL: <http://www.strana-oz.ru/2003/2/arbitrazhnye-sudy-rossiyskoj-federacii-v-2002-godu> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

301. Барщевский М.Ю. О качестве судей и их роли: выступление от 14 декабря 2016 г. URL: <http://youtube.com/> (дата доступа: 10 января 2020 г.).

302. В Администрации Президента Российской Федерации рассказали, почему отклоняют кандидатов в судьи (выступление представителя Администрации А. Отводова). URL: <https://pravo.ru/story/226021> (дата обращения: 24 сентября 2020 г.).

303. Вениаминов А. Наглядность при наказании помогает // Красная звезда. – 10 февраля 1996 г.

304. Верховный Суд предложил формулу независимости судебных решений / РАПСИ от 17 июля 2017 г. URL: [http://rapsinews.ru/judicial\\_analyst/20170717/279361737.html](http://rapsinews.ru/judicial_analyst/20170717/279361737.html) (дата обращения: 10 января 2020 г.).

305. Верховный Суд РФ подвёл итоги работы российской судебной системы за 2018 г. URL: <https://malina-group.com/verhovnyj-sud-rf-podvel-itogi-raboty-rossijskoj-sudebnoj-sistemy-za-2018-god> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

306. Владимир Путин рассказал о планах судебной реформы (выступление В.В. Путина на торжественном собрании, посвященном 95-летию Верховного Суда РФ) // Российская газета – 2018. – № 7477(14).

307. Встреча Путина В.В. с предпринимателями. URL: <https://regnum.ru/news/economy/2896193.html> (дата обращения: 28 марта 2020 г.).

308. Выездное заседание суда. Процессуальная необходимость или «много шума из ничего»? URL: <https://www.zakonia.ru/news/vyezdnoe-zasedanie-suda-protsessualnaja-neobkhodimost-ili-mnogo-shuma-iz-nichego> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

309. Выступление Б.А. Бекназарова (председателя Верховного Суда Республики Казахстан в 2011–2013 гг., председателя Высшего судебного совета

при Президенте Республики Казахстан в 2013–2014 гг.) на Международной конференции Республики Казахстан «20 лет Конституции: институты правового государства и законотворческий процесс». URL: <http://inform.kz:8080/arb/article/2766789> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

310. Выступление 17 июня 2020 г. Генерального прокурора РФ И.В. Краснова на пленарном заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ с докладом о состоянии законности и правопорядка в 2019 г. URL: <https://yandex.ru/turbo/s/forbes.ru/newsroom/biznes/403093-genprokuror-nazval-chislo-nezakonnyh-del-protiv-predpri-nimateley-v-2019> (дата обращения: 20 июня 2020 г.).

311. Европейская комиссия по эффективности правосудия (СЕРЕЈ). Отчет «Судебные системы Европы – издание 2014 г.: эффективность и качество системы правосудия». URL: [http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/profiles/russia\\_en.asp?](http://www.coe.int/t/dghl/cooperation/cepej/profiles/russia_en.asp?) (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

312. Европейская теория и практика выездных судебных заседаний по уголовным делам. URL: <http://ukhistory.ru/books/item/f00/s00/z0000001/st012.shtml> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

313. Интернет-интервью с А.В. Гусевым генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ: «Итоги IX Всероссийского съезда судей: об основных направлениях деятельности и планах развития судебной системы». URL: <http://www.consultant.ru/law/interview/gusev4/> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

314. Итоги – 2018 от Верховного Суда: уголовные дела. URL: <https://pravo.ru/story/209060> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

315. Новгородская судная грамота (ред. 1447 г.). URL: <https://lawbook.online/gosudarstva-prava/novgorodskaya-sudnaya-gramo.html> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

316. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном Суде РФ административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических

споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2017 г. URL: [https://docviewer.yandex.ru/view\\_](https://docviewer.yandex.ru/view_) (дата обращения: 10 января 2020 г.).

317. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховному Суде РФ административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел в 2018 г. URL: <https://docviewer.yandex.ru/view> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

318. Обзор статистических данных о рассмотрении Первым апелляционным судом общей юрисдикции административных, гражданских и уголовных дел (материалов) в 2019 г. URL: [https://1ap.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=1&did=37](https://1ap.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=1&did=37) (дата обращения: 20 июня 2020 г.).

319. Обсуждение доклада Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова о проблемах силового давления на бизнес. URL: <https://rasmi.ru/archive/232192/> (дата обращения: 20 июня 2020 г.).

320. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 8 июня 2015 г. по делу № А02-1730/2013. Ошибка суда из-за разницы во времени при назначении «удаленного» заседания (при помощи ВКС) лишает заявителя права на доступ к правосудию. URL: <https://vsrf.ru/lk/practice> (дата обращения: 10 июля 2020 г.).

321. Определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2020 г. об отмене решения суда апелляционной инстанции. Подсудимому забыли дать последнее слово по ВКС в апелляционной инстанции. URL: <https://8kas.sudrf.ru> (дата обращения: 10 июля 2020 г.).

322. Верховный Суд РФ подготовил поправки к законопроекту о процессуальной реформе 2018 г. // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: [https://www.vsrfr.ru/press\\_center/mass\\_media/26786/](https://www.vsrfr.ru/press_center/mass_media/26786/) (дата обращения: 10 сентября 2020 г.).

323. Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей РФ. Обзоры результатов деятельности. URL: <http://www.vkks.ru/publication/> (дата

обращения: 20 сентября 2020 г.).

324. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).

325. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).

326. Обзоры судебной статистики о деятельности федеральных арбитражных судов // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).

327. Обзоры судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).

328. Отчёты об итогах деятельности Судебного департамента при Верховном Суде РФ // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 10 августа 2021 г.).

329. Пашин С.А. Ближе к ВС, дальше от народа. URL: <https://www.rbc.ru/society/28/01/2018/5a6b1bc99a794722c3364c5d> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

330. Российские суды ежедневно рассматривают более 1,5 тыс. дел по видеоконференцсвязи (выступление 11 апреля 2020 г. секретаря Пленума Верховного Суда РФ В.В. Момотова на Петербургском международном юридическом онлайн-форуме). URL: <https://tass.ru/obschestvo/8220747> (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

331. Титаев К.Д. Судебная реформа. Миллиарды на бесполезное. Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге. URL: <http://www.enforce.spb.ru/chronicle/news/70> (дата обращения: 10 января 2020 г.).

332. Хабриева Т.Я. Между Сциллой и Харибдой современного законодательства: интервью директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Т.Я. Хабриевой «Парламентской газете» 11 июля 2013 г. URL: <https://www.pnp.ru/archive/> (дата обращения: 10 мая 2021 г.).

333. Челябинский областной суд. Использование технологии видеоконференц-связи. URL: [http://www.chel-oblsud.ru/?html=n\\_](http://www.chel-oblsud.ru/?html=n_) (дата обращения: 10 мая 2020 г.).

334. Шувалов И.И. предложил закрепить в Конституции РФ бизнесменов как «передовой класс»: выступление на VI Международной научной конференции «Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика» (Москва, 20–21 февраля 2020 г.). URL: [https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.forbes.ru%](https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.forbes.ru%2F) (дата обращения: 10 марта 2020 г.).

**Территориальная юрисдикция  
апелляционных судов Российской Федерации  
и Соединённых Штатов Америки**

**Арбитражные апелляционные суды Российской Федерации**



**Апелляционные суды общей юрисдикции Российской Федерации**





## Апелляционные суды США



**Результаты**  
социологического опроса по теме исследования

Эмпирической базой исследования являются официальные статистические сведения по отправлению правосудия, материалы судебной практики, характеризующие полномочия апелляционных судов и результаты социологического исследования – анкетирования 240 судей, прокурорских работников и граждан, а также 202 предпринимателей. Анкетирование осуществлялось в судах и прокуратурах различного уровня, а также в иных учреждениях и организациях в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Республике Мордовия, Чувашской Республике, Воронежской, Магаданской, Московской и Рязанской областях в 2019–2021 гг., что позволило добиться репрезентативности исследования.

Данные анкетирования приводятся в таблицах.

Общее количество респондентов – 442 человека.

№ п/п	Вопрос	Вариант ответа	Ответ	
			количество	%
1	2	3	4	5
1.	Являются ли отечественные апелляционные суды дополнительной гарантией защиты прав и законных интересов участников судопроизводства, дополнительной гарантией справедливого правосудия?	Да	177	74
		Нет	63	26
		Иной ответ	0	0
2.	Обоснованно ли проведено организационное и территориальное отделение апелляционных судов от других судов судебной системы, в т. ч. от арбитражных судов субъектов РФ и судов областного звена, в рамках проводимой в России судебной реформы?	Да	172	72
		Нет	68	28
		Иной ответ	0	0

3.	Возможно ли в силу объективных и субъективных причин беспристрастное и независимое рассмотрение одним и тем же судом областного звена жалоб в апелляционном и кассационном порядке?	Да	72	30
		Нет	168	70
		Иной ответ	0	0
4.	Согласны ли Вы с тем, что при построении судебной системы необходимо соблюдать принцип инстанционности, заключающийся в том, что вышестоящая инстанция, пересматривающая решение нижестоящей инстанции, должна быть отделена от нее территориально и организационно?	Да	175	73
		Нет	65	27
		Иной ответ	0	0
5.	Имеется ли необходимость укрепления независимости судей путём организации работы апелляционных судов на основе децентрализованных судебных округов, не совпадающих с административно-территориальным делением государства?	Да	182	76
		Нет	58	24
		Иной ответ	0	0
6.	Согласны ли Вы с тем, что полномочия апелляционных судов следует разделять на три вида: процессуальные, контрольно-предупредительные и организационно-методические?	Да	184	77
		Нет	56	23
		Иной ответ	0	0
7.	Обеспечивает ли доступ к правосудию образование судебных апелляционных округов в системе арбитражных судов?	Да	168	70
		Нет	72	30
		Иной ответ	0	0
8.	Обеспечивает ли доступ к правосудию образование судебных апелляционных округов в системе судов общей юрисдикции?	Да	175	73
		Нет	65	27
		Иной ответ	0	0
9.	Возможно ли решить проблему доступа к правосудию в апелляционных судах путем применения видеоконференцсвязи?	Да	103	43
		Нет	137	57
		Иной	0	0

		ответ		
10.	Возможно ли решить проблему доступа к правосудию в апелляционных судах путем применения on line технологий и использования гражданами для личного присутствия в судебном заседании современных мессенджеров (Viber, WhatsApp, Zoom и т.п.) с личными гаджетами (смартфонами, планшетами, ноутбуками, персональными компьютерами и т.п.)?	Да	98	41
		Нет	133	55
		Иной ответ	9	4
11.	Возможно ли решить проблему доступа к правосудию путем создания постоянных судебных присутствий апелляционных судов общей юрисдикции, приближающих правосудие к населению?	Да	230	96
		Нет	10	4
		Иной ответ	0	0
12.	Возможно ли решить проблему доступа к правосудию в апелляционных судах путем организации работы этих судов на основе выездных сессий, являющихся структурными подразделениями судов, созданными для приближения правосудия к населению?	Да	238	99
		Нет	2	1
		Иной ответ	0	0
13.	Существует мнение, что кандидатам в судьи апелляционных судов необходима профессиональная подготовка (1–2 года) перед их назначением на судейскую должность, а не после, как в настоящее время (1–2 мес.). Такая подготовка кандидатов будет повышать уровень их знаний к моменту назначения, будет способствовать более точному выявлению уровня их подготовки, соответствия морально-деловых качеств	Да	185	77
		Нет	39	16
		Иной ответ	16	7

	специфике судейской деятельности. Необходимо ли проведение профессиональной подготовки кандидатов в судьи апелляционных судов перед их назначением на судейскую должность?		подготовкой кандидатов перед назначением на судейскую должность, иной предварительной подготовки не требуется.	
14.	Есть мнение, что для обеспечения независимости судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и одновременного снижения нагрузки на судей районных судов, рассматривающих основную массу дел, необходимо создание апелляционных судов общей юрисдикции в системе судов субъектов Российской Федерации, пересматривающих в апелляционном порядке решения мировых судей. Согласны ли Вы с этим мнением?	Да	199	83
		Нет	41	17
		Иной ответ	0	0

Кроме того, опрошенным 202 предпринимателям задан вопрос, на который получены следующие ответы:

Вопрос	Вариант ответа	Ответ	
		кол-во	%
Существует мнение, что с учётом небольшой нагрузки на судей апелляционных судов общей юрисдикции, необходимо снизить нагрузку на судей судов областного звена, передать на рассмотрение апелляционных судов уголовные дела о преступлениях, совершённых предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, рассмотренные районными судами. Согласны ли Вы с этим мнением?	Да	191	95
	Нет	11	5
	Иной ответ	0	0

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН**

**О внесении изменений и дополнений**  
**в Федеральный конституционный закон**  
**«О судебной системе Российской Федерации»**

Внести в Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 1, ст. 1; 2018, № 31, ст. 4811) следующие изменения и дополнения:

в статье 19.2 «Апелляционный суд общей юрисдикции»:

часть 2 дополнить абзацем следующего содержания:

«Апелляционный суд общей юрисдикции является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к действующим на территории соответствующего судебного апелляционного округа районным судам, рассматривающим уголовные дела о преступлениях, совершённых предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, уголовные дела коррупционной направленности и уголовные дела о преступлениях в отношении несовершеннолетних».

Президент  
Российской Федерации  
В. Путин

Москва, Кремль

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ г.

№ \_\_\_\_\_

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН**  
**О внесении дополнений в статьи 23.9 и 23.10**  
**Федерального конституционного закона**  
**«О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»**

Внести в статьи 23.9 и 23.10 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2011, № 7, ст. 898; 2018, № 31, ст. 4811) следующие дополнения:

1) статью 23.9 «Порядок образования и состав апелляционного суда общей юрисдикции»:

дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. В целях приближения правосудия к населению, к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, воспитания граждан, федеральным законом в составе апелляционного суда общей юрисдикции может быть образована выездная сессия. Выездная сессия апелляционного суда общей юрисдикции является структурным подразделением суда и вне места постоянного пребывания апелляционного суда общей юрисдикции осуществляет его полномочия».

2) в статье 23.10 «Компетенция апелляционного суда общей юрисдикции»:  
часть 1 дополнить абзацем следующего содержания:

«Апелляционный суд общей юрисдикции в соответствии с установленной федеральными законами подсудностью рассматривает уголовные дела в качестве суда апелляционной инстанции по жалобам, представлениям на судебные акты

районных судов, принятые ими в качестве суда первой инстанции и не вступившие в законную силу, при рассмотрении районными судами уголовных дел о преступлениях, совершённых предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, уголовных дел коррупционной направленности и уголовных дел о преступлениях в отношении несовершеннолетних, а также рассматривает уголовные дела указанных категорий по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, осуществляет иные полномочия в соответствии с федеральными законами».

Президент  
Российской Федерации  
В. Путин

Москва, Кремль

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ Г.

№ \_\_\_\_\_



Приложение № 5

Проект

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**  
**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОНСТИТУЦИОННЫЙ ЗАКОН**  
**О внесении дополнений**  
**в Федеральный конституционный закон**  
**«Об арбитражных судах в Российской Федерации»**

Внести в Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1995, № 18, ст. 1589; 2003, № 27(ч. 1), ст. 2699; 2014, № 23, ст. 2921) следующее дополнение:

дополнить закон статьей 33.12 «Выездная сессия арбитражного апелляционного суда» следующего содержания:

«В целях приближения правосудия к населению, к месту нахождения или месту жительства лиц, участвующих в деле, находящихся или проживающих в отдаленных местностях, воспитания граждан, федеральным законом в составе арбитражного апелляционного суда может быть образована выездная сессия. Выездная сессия арбитражного апелляционного суда является структурным подразделением суда и вне места постоянного пребывания арбитражного апелляционного суда осуществляет его полномочия».

Президент  
Российской Федерации  
В. Путин

Москва, Кремль

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ Г.

№ \_\_\_\_\_

**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ****ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН****О внесении изменений и дополнений в статьи 4 и 5****Закона Российской Федерации****«О статусе судей в Российской Федерации»**

Внести в статьи 4 и 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992, № 30, ст. 1792; Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 51, ст. 4834; 2008, № 52 (ч. 1), ст. 6229; 2011, № 49 (ч. 5), ст. 7066; 2011, № 50, ст. 7364; 2013, № 27, ст. 3477; 2014, № 11, ст. 1094; 2014, № 52 (ч.1), ст. 7542; 2015, № 14, ст. 2009; 2018, № 31, ст. 4832; 2018, № 31, ст. 4855; 2020, № 31 (ч. 1), ст. 5027) следующие дополнения:

1) в статье 4:

а) в пункте 2:

подпункт 3 дополнить следующей формулировкой:

«...прошедший предварительную профессиональную подготовку на должность судьи в специализированном учебном заведении в соответствии с требованиями настоящего Закона».

б) пункт 2 дополнить подпунктом 3.1 следующего содержания:

«3.1) на должность судьи апелляционного суда общей юрисдикции, апелляционного военного суда, арбитражного апелляционного суда может назначен гражданин, имеющий стаж работы в должности судьи не менее 2 лет».

2) в статье 5:

а) в пункте 6 первый абзац изложить в следующей редакции:

«6. Квалификационный экзамен является основанием для зачисления гражданина, соответствующего требованиям кандидата на должность судьи, в специализированное учебное заведение для прохождения очной профессиональной подготовки. После сдачи квалификационного экзамена гражданин вправе обратиться в соответствующую квалификационную коллегия судей с заявлением о направлении его на обучение в данное учебное заведение. Гражданин, имеющий статус судьи, на обучение не направляется, он вправе обратиться в квалификационную коллегия судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи. Помимо указанного заявления в квалификационную коллегия судей представляются».

б) в пункте 8 первый абзац изложить в следующей редакции:

«8. По результатам рассмотрения заявления гражданина, претендующего на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 настоящей статьи, и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о направлении гражданина на обучение в специализированное учебное заведение. Если в результате проверки указанных в пункте 6 настоящей статьи документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть направлен на обучение».

в) пункт 8 дополнить третьим абзацем следующего содержания:

«По окончании обучения в специализированном учебном заведении по программе, согласованной с Верховным Судом Российской Федерации, гражданин, претендующий на должность судьи, сдаёт в данном заведении государственный квалификационный экзамен, сведения о результатах которого незамедлительно направляются в соответствующую квалификационную коллегия судей, направившую гражданина на обучение. После сдачи государственного квалификационного экзамена гражданин вправе обратиться в

данную квалификационную коллегия судей с заявлением о рекомендации его на вакантную должность судьи».

г) четвертый абзац пункта 8 после слов «при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает» дополнить словами «результаты государственного квалификационного экзамена, сданного в специализированном учебном заведении».

Президент  
Российской Федерации  
В. Путин

Москва, Кремль

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ Г.

№ \_\_\_\_\_