

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.04,
созданного на базе федерального государственного научно-
исследовательского учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»
**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело _____

Решение диссертационного совета от 24.02.2025 № 5

**о присуждении Егоровой Ольге Александровне
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук**

Диссертация «Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве» по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки принята к защите решением, оформленным протоколом от 23.12.2024 г., протокол № 18, диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 21.02.2023 № 303/нк.

Соискатель, Егорова Ольга Александровна, 02 мая 1993 года рождения, в 2015 году завершила обучение в Российском государственном университете правосудия с присвоением квалификации «бакалавр» по специальности «Юриспруденция», в 2017 году – с присвоением квалификации «магистр» по специальности «Юриспруденция». С 2018 года по 2021 год обучалась в очной аспирантуре Российского государственного университета правосудия по направлению «Юриспруденция», специализация 12.00.15 – Гражданский процесс, арбитражный процесс. Соискателю присвоена квалификация «исследователь, преподаватель и исследователь». Справка об обучении и сданных кандидатских экзаменах от 30 мая 2022 г. № 31-25/13с выдана федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (117218, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69).

Диссертация выполнена на кафедре гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

С мая 2024 года по настоящее время является судьей Кировского городского суда Ленинградской области. С сентября 2022 года по настоящее время – преподаватель кафедры гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия.

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» **Фокина Марина Анатольевна**.

Официальные оппоненты:

Юдин Андрей Владимирович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (443086, Приволжский федеральный округ, Самарская область, г. Самара, Московское шоссе, д. 34);

Лукьянова Ирина Николаевна, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» (119285, Москва, шоссе Воробьевское, 6А);

Ведущая организация – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» (119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, д. 1)

дали положительные отзывы о диссертационной работе.

По теме диссертационного исследования О.А. Егоровой опубликовано семь статей, в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Егорова, О. А. К вопросу о процессуальном статусе финансового уполномоченного по правам потребителей в сфере финансовых услуг при рассмотрении в судебном порядке дел о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО // Право и политика. 2019. № 10. С. 79-85.

2. Егорова, О. А. Определение надлежащего ответчика по делам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО // Юридические исследования. 2019. № 11. С. 61-68.

3. Егорова, О. А. Признание доказательством заключения эксперта по делам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО // Право и политика. 2019. № 11. С. 97-110.

4. Егорова, О. А. К вопросу о «необходимых» доказательствах при рассмотрении требований о взыскании страхового возмещения по договорам автострахования // Юридические исследования. 2020. № 3. С. 25-35.

5. Егорова, О. А. Пропуск срока на обращение в суд с требованиями к страховой компании: процессуальные последствия // Право и политика. 2020. № 4. С. 99-110.

6. Егорова, О. А. Материалы выплатного дела по страховому случаю как «необходимое» доказательство по делу о взыскании страхового возмещения // Право и государство: теория и практика. 2020. № 5 (185). С. 218-221.

7. Егорова, О. А. Произвол неравного подхода к формированию службы финансового уполномоченного: учёт прав потребителя финансовых услуг при рассмотрении в досудебном порядке его заявления о взыскании суммы страхового возмещения по договору ОСАГО // Право и государство: теория и практика. 2020. № 9 (189). С. 180-182.

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы. Содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

В положительном отзыве **ведущей организации**, подписанном заведующим кафедрой гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова Молчановым Валерием Владимировичем, утвержденным проректором Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, доктором физико-математических наук, профессором Федяниным Андреем Анатольевичем, отмечается актуальность диссертационного исследования О.А. Егоровой. Ведущая организация в представленном отзыве обращает внимание на то, что действительно до настоящего времени остаются неурегулированными и неразрешёнными отдельные вопросы, напрямую связанные с защитой прав субъектов автострахового спора, в частности, о правовом статусе финансового уполномоченного, о его компетенции по разрешению отдельных вопросов в рамках автострахового спора, о субъектном составе лиц, участвующих в деле по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного, о распределении расходов, понесенных потребителем финансовых услуг при обращении к финансовому уполномоченному.

Отмечается высокий теоретический уровень работы, анализ литературы и судебной практики. Указано, что проведенное исследование и выносимые на защиту положения обогащают научное понимание содержания досудебного порядка рассмотрения автостраховых споров, вносят определенность и ясность в вопросы судебного порядка рассмотрения указанных споров, способствуют развитию гражданской процессуальной науки.

В критической части отзыва ведущей организации отмечается следующее:

Требует дополнительной аргументации вывод о том, что принятый финансовым уполномоченным акт является административным. Возможно, следовало бы подробнее рассмотреть вопрос о компетенции финансового уполномоченного по разрешению отдельных вопросов в рамках автострахового спора и о процессуальных последствиях превышения указанной компетенции.

Вызывает сомнения вывод, содержащийся в положении 6 (стр. 11) о том, что субъектный состав лиц, участвующих в автостраховом споре по заявлению об обжаловании решения финансового уполномоченного, следующий: финансовая организация, имеющая статус заявителя, а также потребитель финансовых услуг и финансовый уполномоченный, являющиеся заинтересованными лицами.

Закон о финансовом уполномоченном устанавливает статус потребителя в таких делах: третье лицо, на что прямо указано в части 3 статьи 25 Закона (стр.

126 диссертации). Наверное, следовало поставить вопрос о соответствии Разъяснений по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённых Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 года, процессуальному закону. Как объяснить использование категорий «заявление», «заявитель» и «заинтересованные лица»? Это категории особого производства. В данном же случае в наличии гражданско-правовой спор.

Хотелось бы узнать, к примеру, есть ли специальный зал (залы) судебного заседания, как часто проводятся очные разбирательства, проводились ли они вообще, по каким правилам, чем регламентированы заседания с использованием видеоконференцсвязи (стр. 73 диссертации), что под этим понимается, возможно ли использование веб-конференций.

На стр. 21 автор указывает, что в настоящее время в Российской Федерации установлена возможность заключения нескольких основных договоров автострахования. Тем не менее, тема диссертации - «Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве», что предполагает обращение достаточного внимания на все виды договоров автострахования. Кроме этого, действует Федеральный закон «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» от 14.06.2012 № 67-ФЗ (который упомянут только в списке литературы) и соответствующий договор, который остался за рамками внимания автора. Представляется, что этот Закон и договор в соответствии с ним также относятся к автострахованию.

Спорным является вывод о том, что при принятии решения суда по результатам рассмотрения спора между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией финансовый уполномоченный, не привлекавшийся к делу, имеет право обжаловать такое судебное решение в апелляционном и кассационном порядке (положение 9 на стр. 13).

Как верно указывает диссертант (стр. 175), частью 2 ст. 320 ГПК РФ предусмотрен круг лиц, имеющих право на обжалование в апелляционном порядке решения суда. Данной нормой установлено право на подачу апелляционной жалобы лицами, которые не были привлечены к участию в деле, однако вопрос о правах и об обязанностях был разрешён обжалуемым решением.

Представляется, что судебное решение по автостраховому делу никаких прав и обязанностей финансового уполномоченного не затрагивает и не может затрагивать, он не лишается прав, не ограничивается в правах, не наделяется правами, на него не возлагаются и не могут возлагаться какие-либо обязанности, а ссылка на его «служебный» интерес и статистику о стабильности принимаемых им решений основана на необоснованно широкой трактовке понятия «интерес». Все эти положения относятся и к делу по заявлению финансовой организации.

В отзыве ведущей организации отмечено, что отмеченные положения не могут отразиться на выводе о том, что исследование О.А. Егоровой представляет собой самостоятельную и завершённую научно-квалификационную работу, в

которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития гражданской процессуальной науки, а также законодательства и судебной практики.

На диссертацию и автореферат поступили следующие положительные отзывы:

1. Официального оппонента, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королёва» **Юдина Андрея Владимировича**, имеющий положительный характер. Оппонентом указан ряд дискуссионных положений:

1. На с.10,233 диссертации автор пишет, что для рассмотрения и разрешения таких требований суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения финансового уполномоченного; сделав вывод о его незаконности, суд переходит к рассмотрению и разрешению автострахового спора по существу, что оптимизирует и ускоряет осуществление судебной защиты участников спорных правоотношений. Означает ли данное суждение необходимость поэтапного рассмотрения и разрешения судом таких требований? Тогда как это оформляется с процессуальной точки зрения и выступает ли это, например, аналогом отдельных судебных заседаний, известных арбитражному процессу (статья 160 АПК РФ)?

Тем более сам диссертант далее определяет требования об оспаривании решений финансового уполномоченного в качестве особой гражданско-процессуальной формы прямого контроля в отношении правоприменительного акта должностного лица, допускающую возможность одновременного разрешения по существу гражданско-правового спора, в связи с которым было принято оспоренное решение финансового уполномоченного (с.13,35 диссертации).

2. На с.101 диссертации, разрешая вопрос о территориальной подсудности автостраховых споров, автор со ссылкой на позицию Конституционного Суда РФ, указывает, что от правильного разрешения данного вопроса зависит вынесение правосудного решения по делу.

Однако существует иная позиция Верховного Суда РФ, выраженная в пункте 56 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции». Считает ли диссертант данную позицию неактуальной для рассматриваемой им категории дел?

3. В диссертации автор обращается к вопросу необходимых доказательств (с.133,134 и последующие), замечая, что «представляет особый интерес получающая в последние годы всё большую распространённость и теоретическую разработку группа доказательств, именуемых необходимыми доказательствами». Из дальнейшего изложения можно понять, что автор разделяет данную идею, поскольку наиболее типичные доказательства по автостраховым спорам оцениваются им через призму обязательности (договор ОСАГО нормативно обязателен, полис, выплатное дело и т.д.). Детально описываемые автором

доказательства действительно используются в большинстве автостраховых споров, однако не повлечет ли признание их необходимыми доказательствами по данной категории дел, ограничение прав сторон в сфере доказывания? Ведь вполне возможны ситуации утраты таких доказательств, их уничтожения (в том числе в результате противоправных действий), что объективно потребует поиска каких-либо их аналогов (например, материала проверки из органа внутренних дел и пр.), но такие аналоги к числу необходимых доказательств относиться не будут (в том числе, по причине невозможности заблаговременного определения круга таких доказательств), что исключит их использование.

4.Одной из интересных процессуальных особенностей, в том числе автостраховых споров, отмеченной сразу в двух Постановлениях Пленума Верховного Суда РФ, посвященных страхованию, является следующее положение: «С целью обеспечения баланса интересов сторон, исключения возможности получения необоснованной выгоды в результате недобросовестного поведения стороны, которое может выражаться в том числе в искусственном разделении требования по одному договору посредством предъявления нескольких исковых заявлений, судом с учетом конкретных обстоятельств дела такие действия могут быть признаны злоупотреблением процессуальными правами истца и повлечь отказ в признании понесенных истцом судебных издержек разумными и необходимыми полностью или в части (часть 1 статьи 35 ГПК РФ) либо возложение на истца понесенных ответчиком судебных издержек (статья 111 АПК РФ)» (пункт 138 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 №31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», пункт 128 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2024 №19 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества»). Имеются ли, по мнению автора, основания для квалификации действий истцов, прибегнувших к искусственному разделению исковых требований, в качестве злоупотребления правом по алгоритму, предлагаемому Верховным Судом РФ?

2. Официального оппонента, кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации» **Лукьяновой Ирины Николаевны**, имеющего положительный характер. В отзыве отмечен ряд дискуссионных положений:

1) на с.25-26 диссертации утверждается, что в упрощённом производстве существуют свои особенности использования судебных доказательств, которые предполагают невозможность использования в качестве доказательства свидетельских показаний. Однако автор упускает из виду, что судья может перейти к обычному полному исковому производству в форме судебного заседания и рассмотреть дело в судебном заседании, если требуется допрос свидетеля. Нет запрета на представление свидетельских показаний, если они требуются, суд должен перейти к полному исковому производству;

2) автор аргументирует свою позицию о том, что при вынесении решения суда по результатам рассмотрения спора между потребителем финансовых услуг

и финансовой организацией финансовый уполномоченный, который к участию в деле не привлекается, вправе обжаловать в апелляционном и кассационном порядке такое судебное решение. В связи правом финансового уполномоченного на обжалование в таких спорах возникает вопрос, будет ли он, если в удовлетворении жалобы будет отказано, нести судебные расходы, которые понесут финансовая организация и финансовый потребитель?

3) положение 2, в котором автор утверждает, что процедура рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг обладает сходством с процессуальным порядком рассмотрения и разрешения судом гражданско-правового спора, вызывает вопрос о практическом и теоретическом значении такого утверждения. Полагает ли автор, что такое сходство позволяет считать финансового уполномоченного юрисдикционным органом?

4) предложение дополнить ч. 1 ст. 201 ГПК РФ пунктом 4 следующего содержания: «судом не разрешено требование, разрешение которого является обязательным в соответствии с действующим федеральным законом» представляется уместным только для упрощенного производства, когда суд рассматривает требования только на основании документов. В устном разбирательстве требуется обсуждение нерассмотренного требования с участием сторон.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. **Кузьменко Валентины Игоревны**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права и процесса Казанского института (филиала) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)». В отзыве указана необходимость представления ответа на вопрос о том, является ли результативной введенная законодателем процедура рассмотрения автострахового спора путем обязательного обращения потребителя финансовых услуг на досудебной стадии к финансовому уполномоченному?

2. **Иванина Александра Александровича**, кандидата юридических наук, доцента, и.о. заведующего кафедрой государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Брянский государственный университет имени И.Г. Петровского». В отзыве обозначены следующие вопросы для соискателя: Какова тенденция на обжалование в судебном порядке финансовыми организациями решений финансового уполномоченного в сфере страхования в 2022 г., 2023 г. и 2024 г.? Свидетельствует ли данная тенденция о снижении в указанный период времени количества обжалованных в суд решений финансового уполномоченного? Какова стабильность решений финансового уполномоченного (по критерию количества отмен решений финансового уполномоченного в суде) в указанный период времени?

3. **Фильченко Дениса Геннадьевича**, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры гражданского права процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего

образования «Воронежский государственный университет». В отзыве указал на то, что автору предлагается сформулировать пояснение по поводу взаимосвязи дел о рассмотрении требований об обжаловании решений финансового уполномоченного с административным судопроизводством. В каких конкретно элементах проявляется данная связь? Кроме того, отмечено, что соискателем указано на то, что изменения решений финансового уполномоченного в судебном порядке, в основном, связаны с изменением размера неустойки, право на изменение которой финансовому уполномоченному не принадлежит (стр. 27 автореферата). В связи с чем предложено ответить на вопрос о том, необходимо ли финансовому уполномоченному предоставить полномочия по изменению неустойки при рассмотрении соответствующих требований?

4. Афанасьева Сергея Федоровича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия». В отзыве отмечена необходимость ответить на вопрос о том, какие же признаки анализируемой процедуры (разрешение спора финансовым уполномоченным) позволили автору отнести ее именно к административной? Можно ли решение финансового уполномоченного отнести к административному акту?

5. Васильчиковой Нины Александровны, доктора юридических наук, профессора, старшего советника юстиции, заведующего кафедрой гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации». В отзыве указала на важность уточнения мнения соискателя относительно достижения цели введения института финансового уполномоченного при получении финансовых услуг.

6. Миронова Алексея Владимировича, к.ю.н., доцента, декана факультета психологии и права федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», в котором обращается внимание на недостаточность эмпирической составляющей исследования в части анализа правоприменительной практики финансовых управляющих и соответствующей судебной практики.

7. Шварца Михаила Зиновьевича, кандидата юридических наук, профессора кафедры, заведующего кафедрой гражданского процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». В отзыве обращено внимание на необходимость дополнительной аргументации вопросов, является ли деятельность финансового уполномоченного деятельностью по разрешению спора о праве гражданском, и, соответственно, его решение - актом, разрешающим гражданско-правовой спор, является ли обоснованным введение нормы закона об отнесении к усмотрению финансового уполномоченного доказывания законности принятого им решения. Отражена

необходимость дополнительной аргументации права финансового уполномоченного обжаловать решение суда, принятое без привлечения его к участию в деле.

8. Захарьящевой Иветты Юрьевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия». В отзыве отмечена необходимость предоставления ответа на вопрос о том, что в случае, если апелляция или кассационная жалоба будет не удовлетворена, будет ли нести финансовый уполномоченный судебные расходы наравне с потребителем финансовых услуг и финансовой организацией? Отмечена необходимость предоставления ответа на вопрос о статусе финансового уполномоченного, как «административный», о природе издаваемого им акта.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность проведенного диссертационного исследования, обоснованность сформулированных выводов и рекомендаций, а также о высоком уровне личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины.

Во всех отзывах отмечено, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Егорова Ольга Александровна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке гражданского процессуального права, специализацией и сферой научных исследований в сфере цивилистического процесса, наличием достаточного количества исследований в области, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что в диссертации сформулированы новые научно-практические знания о порядке рассмотрения и разрешения автостраховых споров в цивилистическом процессе, Обоснованы рекомендации по направлению развития законодательства с целью совершенствования порядка разрешения указанных гражданско-правовых споров, выработаны подходы для совершенствования судебной практики.

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования обоснована тем, что определена правовая природа автостраховых споров, раскрыты содержание обязательного досудебного порядка урегулирования автострахового спора и правовая природа решения финансового уполномоченного, определены условия возбуждения гражданских дел по автостраховым спорам в суде и определён субъектный состав лиц, участвующих в делах, выявлены особенности доказывания по автостраховым спорам, раскрыт порядок исполнения внесудебных и судебных актов по данным категориям споров.

Заслуживают поддержки следующие выводы и положения:

- положение о том, что гражданские дела по заявлению финансовой организации об обжаловании в суд решения финансового уполномоченного являются абсолютно новым механизмом защиты прав финансовых организаций, при котором автостраховой спор разрешается по существу в случае признания обжалуемого решения незаконным;

- положение, в котором автор характеризует решение финансового уполномоченного как административный акт, выносимый на досудебной стадии спора;

- предложение о необходимости закрепить в законе исключения из запрета потребителю обжаловать промежуточные решения финансового уполномоченного с конкретизацией случаев, на которые такое исключение должно распространяться;

- положение в поддержку сложившегося порядка рассмотрения дел об обжаловании финансовой организацией решения финансового уполномоченного по правилам гражданского судопроизводства, а не в соответствии с правилами административного, связывая такой подход с целью суда разрешить автостраховой спор по существу, что вполне отвечает цели защиты интересов потребителя;

- положение об особенностях субъектного состава автостраховых споров и процессуального статуса их участников;

- положения об активной роли суда в доказывании в автостраховых спорах, о такой специфической черте доказывания по автостраховым спорам как сочетание состязательных начал искового производства и активной роли суда в установлении фактических обстоятельств дела,

- предложение о выделении семи этапов процедуры урегулирования автострахового спора на досудебной стадии и необходимости их последовательного прохождения,

- вывод о том, что прохождение стадии обязательного досудебного урегулирования спора, включающего претензионный и досудебный порядок, является сам самостоятельным механизмом в разрешении гражданско-правового спора и одновременно предпосылкой возникновения права на обращение в суд.

Все вышеуказанное в совокупности расширяет понятийно-категориальный аппарат гражданского процессуального права, обогащает науку новыми знаниями. Выводы и предложения, содержащиеся в данном диссертационном исследовании, направлены на развитие и углубление теоретических положений, касающихся правового регулирования порядка рассмотрения и разрешения дел об автостраховании, и пополняют теоретические исследования по данной проблематике.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что полученные выводы и сформулированные предложения могут использоваться при преподавании учебных дисциплин, а также в научно-исследовательской, законотворческой деятельности.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты базируются на

фундаментальных разработках, выводах и предложениях ведущих российских цивилистов, специалистов в области договорного права, представителей зарубежной правовой доктрины, а также основываются на всестороннем анализе нормативных правовых актов, материалов судебной практики, затрагивающих аспекты правоотношений, связанных с рассмотрением и разрешением автостраховых споров в судах общей юрисдикции.

Личный вклад соискателя заключается в самостоятельном анализе теоретических и практических вопросов, а также решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки гражданского процессуального права и совершенствования практики правового регулирования порядка рассмотрения и разрешения дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве. Проведение комплексного исследования норм материального и процессуального права, регламентирующих порядок рассмотрения и разрешения дел об автостраховании, позволило автору систематизировать основные направления правовой мысли в отношении новых векторов развития права, сформулировать новые идеи и предложить варианты совершенствования законодательства с учетом складывающейся судебной практики.

В ходе публичной защиты были высказаны следующие замечания и поставлены вопросы для обсуждения:

Соискатель О.А. Егорова привел аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям в ходе заседания и конкретизировал собственную научную точку зрения.

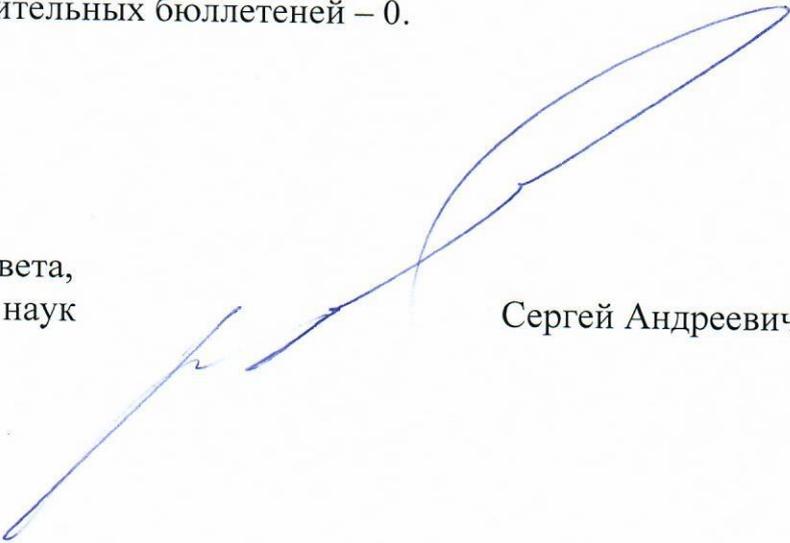
Таким образом, диссертационное исследование О.А. Егоровой представляет собой законченное диссертационное исследование, в котором содержится решение поставленных задач, имеющих значение для совершенствования правового регулирования порядка рассмотрения и разрешения дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку гражданского процессуального права.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация О.А. Егоровой на тему «Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой оригинальное и завершённое научное исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, в соответствии с разделом 2 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

На заседании диссертационного совета 02.1.002.04 было принято решение присудить Егоровой Ольге Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 11 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета,
доктор юридических наук


Сергей Андреевич Сеницын

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук


Анна Владимировна Белякова

24.02.2025 г.



Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Президенте Российской Федерации»
С.А. Сеницын, А.В. Беляковой
достоверно
Административный отдел
Управления персоналом


(Л.В. Белякова)