

В Диссертационный совет 02.1.002.02
, созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»,
117218, г. Москва, Б. Черемушкинская, д.34

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Зуева Павла Александровича на тему: «Право на благоприятную окружающую среду: конституционное содержание и система правового регулирования», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Актуальность темы исследования П.А. Зуева не вызывает сомнений. Охрана окружающей среды является одним из наиболее динамично развивающихся направлений публичного права в последние десятилетия. В научном и политическом сообществе складывается консенсус в отношении того, что именно конституции играют ключевую роль в ограничении деятельности государства, способной нанести ущерб экологии, и в обеспечении выполнения международных обязательств в данной сфере¹. Каталог прав человека в учредительных актах сегодня включает в себя не только право на здоровую окружающую среду, но и право на доступ к экологической информации и ее сбор, право быть информированным о качестве окружающей среды и ее охране, свободу выражения мнения по вопросам экологии, право на получение компенсации в связи с нанесением ущерба здоровью и собственности в связи с нарушением экологических прав. В ряде государств (Венесуэла, Доминиканская Республика, Боливия) право на охрану природы рассматривается не только как индивидуальное, но и как коллективное право.

¹ Hickey S.P. In the World of Constitution-Building in 2023 // ConstitutionNet. URL: [https:// constitutionnet.org/news/voices/world-constitution-building-2023](https://constitutionnet.org/news/voices/world-constitution-building-2023) (дата обращения: 13.09.2026)

Новизна полученных результатов и выводов, сформулированных в диссертации П.А. Зуева, заключается в рассмотрении права на благоприятную окружающую среду в историческом контексте сквозь призму существующих международных стандартов в сравнении с зарубежным правовым регулированием; введении в научный оборот нормативных актов, не известных отечественным исследователям; в обобщении современных подходов к пониманию данного права, определении тенденций его развития и, исходя из этого, формулировании предложений по совершенствованию российского законодательства.

Это позволяет сделать вывод об актуальности и новизне постановки ряда вопросов в диссертации и заключить, что она соответствует специальности 5.1.2, по которой была представлена на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Хочу отметить, что эта работа наглядно показывает, что решение многих современных проблем требует междисциплинарных подходов.

Диссертация П.А. Зуева состоит из двух глав, введения и заключения. В первой главе рассматриваются гносеологические подходы к содержанию права на благоприятную окружающую среду, исследуется его сущность, особенности становления и развития, подходы к закреплению данного права в международном и национальном праве. Во второй главе, посвященной конституционно-правовым механизмам реализации данного права, анализируются разграничение полномочий в области охраны окружающей среды, возможности институтов гражданского общества участвовать в его реализации, направления совершенствования конституционно-правового регулирования.

Общий объем диссертации – 195 страниц, из них 43 страницы – библиография, включающая 161 нормативный документ и 161 литературный источник. Основные положения диссертации нашли отражение в автореферате и в публикациях автора. Структура диссертации соответствует задачам предпринятого исследования.

Обоснованность научных положений и выводов, сформулированных в диссертации, подтверждается соответствием избранной методологии объекту, предмету и задачам исследования; надлежащим изучением международно-правовых документов, отечественных и зарубежных доктринальных и нормативных источников; анализом не только правового, но и исторического и социального контекстов, оказывающих значительное влияние на предмет исследования.

П.А. Зуев хорошо ориентируется в российской литературе по теме своего исследования. В работе проанализирован большой массив нормативных документов, в частности, упоминаются правовые позиции Европейского Суда по правам человека, консультативные заключения Межамериканского суда по правам человека, практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного суда Индии, Федерального конституционного суда Германии, Конституционного суда Колумбии по экологической проблематике. Соискатель проводит научный анализ новелл российского законодательства, обращаясь к практике судов общей юрисдикции и арбитражных судов, докладам Уполномоченного по правам человека, не боится акцентировать внимание на собственной позиции по актуальным проблемам темы. Автор приводит примеры и статистические данные, иллюстрируя собственные выводы.

О теоретической проработанности вопросов в диссертации свидетельствует перечень упоминающихся в ней научных концепций – «экологический конституционализм» (с. 5), «динамический экологический конституционализм» (с. 11) «экологическая правосубъектность» (с. 15), «расширенная модель права на благоприятную окружающую среду» (с. 17), «межпоколенческая справедливость» (с. 31), «экоцентрический подход к охране окружающей среды» (с. 39), «экологическая цивилизация» (с. 82), «экологически федерализм» (с. 148). Однако, как правило, содержание данных концепций не анализируется.

В диссертации последовательно обосновывается, что:

- для всех этапов эволюции права на благоприятную окружающую среду в нашей стране было характерно противоречие между правовым регулированием и правоприменительной практикой (с. 65), и дальнейшее развитие этого права зависит от способности правовой системы преодолевать разрыв между формальными гарантиями и действенными механизмами защиты экологических прав граждан (с. 85);

- новые вызовы усугубляют противоречия между формальными гарантиями и практической эффективностью механизмов реализации права на благоприятную окружающую среду (с. 120);

- Российская Федерация проявляет определенную осторожность в отношении принятия новых обязательств, потенциально ограничивающих суверенитет в определении экологической политики (с. 68);

- до 2022 г. решения Европейского суда по правам человека оказывали опосредованное, но устойчивое влияние на национальную политику (с. 61);

- успех общественного воздействия на экологически значимые решения во многом зависит от политической конъюнктуры и личного вмешательства должностных лиц, а не от системно действующих правовых механизмов участия граждан (с. 56), а экологические выступления граждан носят правозащитный, а не политический характер (с. 116).

Вместе с тем можно высказать и определенные замечания к данной работе. При ознакомлении с диссертацией прежде всего встает вопрос о соотношении ее названия и содержания. Исходя из названия диссертации, автор претендует на универсальность рассмотрения права на благоприятную окружающую среду, однако в проведенном исследовании международная и зарубежная проблематика рассматривается преимущественно как иллюстративный материал, а выводы касаются правового регулирования данного права в Российской Федерации.

Второй аспект, который обращает на себя внимание, – это формат изложения материала. В диссертации данная проблематика рассматривается преимущественно в свете конституционализации охраны окружающей среды,

разграничения правомочий между органами публичной власти в сфере экологических отношений, человек, способный реализовать свое право на благоприятную окружающую среду, просматривается довольно слабо.

Анализ любого права предполагает исследование не только его содержания и нормативного закрепления, но и средств защиты, допустимых ограничений права, его субъектов, в том числе специальных. В частности, применительно к данному праву обычно рассматриваются такие субъекты, как коренные народы, будущие поколения, которые в данной лишь диссертации упоминаются, но не исследуются.

Средства защиты права на благоприятную окружающую среду в нашей стране не перечислены и не конкретизированы, вопросы судебной защиты разбросаны по разным разделам диссертации. Из ее текста не ясно, понимает ли автор все экологические споры как споры о защите данного права; по каким вопросам обращались граждане и общественные организации в суды с исками о защите права на благоприятную окружающую среду; если суды редко применяют данное право как самостоятельное основание (с.73), то какие другие основания чаще всего заявляются в таких делах, в чем выражается непоследовательность судебной практики (с. 83); рассматривали ли конституционные и уставные суды субъектов Федерации конституционные споры в экологической сфере, которые можно классифицировать как споры о защите права на благоприятную окружающую среду.

В ряде случаев соискатель излишне лаконичен, хотя содержательный анализ определенных вопросов был бы весьма полезен. В частности, во всех авторских классификациях (конституционных моделей регулирования данного права, экологических угроз и т.д.) не обосновываются критерии, лежащие в их основе. Применительно к конституционным моделям (очевидно имеются в виду способы конституционализации данного права) необходимо подробно излагать их содержание, концепции, лежащие в их основе, а также причины использования соответствующих подходов. Нельзя говорить о современном конституционном регулировании без характеристики трех

базовых подходов – антропоцентризма, биоцентризма, экоцентризма, а также рассмотрения конституционных средств защиты права на благоприятную окружающую среду. При изложении практики органов конституционного контроля зарубежных стран (Конституционный суд Колумбии, Верховный суд Индии) желательно акцентировать правовые позиции.

Указанные замечания не умаляют значимости проведенного диссертационного исследования. Диссертация П.А. Зуева «Право на благоприятную окружающую среду: конституционное содержание и система правового регулирования» является научно-квалификационной работой, которая соответствует всем квалификационным критериям, предусмотренным разделом II Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Это позволяет сделать вывод о том, что соискатель Зуев Павел Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Федерального государственного бюджетного
учреждения науки

Института государства и права РАН

Подпись Т.А. Васильевой заверяю:

Ученый секретарь

Института государства и права РАН,

кандидат юридических наук

28.09.2026

Контактные данные:

Тел.: +7-903-530-25-74, e-mail: tan-vas@mail.ru

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена
диссертация: 12.00.02 – Конституционное право; муниципальное право.

Адрес места работы: 119991 Москва ул. Знаменка д. 10, Институт
государства и права РАН, сектор прав человека; телефон: (495) 691-60-52; e-
mail: comparative_law@igpran.ru



Васильева

Т.А. Васильева

Дубень

А.К. Дубень