

УТВЕРЖДАЮ
Ректор федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования «Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
кандидат технических наук



С.В. Замятин

«24» октября 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского» на диссертацию Абдиевой Даткайым Акылбековны на тему: «Систематизация законодательства в условиях перехода к новому технологическому укладу», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки)

Актуальность темы диссертационного исследования Д. А. Абдиевой сомнений не вызывает в связи с объективной потребностью в упорядочении непрерывно разрастающегося законодательства и появлением новых для этого возможностей, предоставляемых развитием цифровых технологий. Кроме того, ряд из затронутых в исследовании вопросов остается проблемным как в науке, так и в правотворческой практике. К их числу относится, например, вопрос о понятии и составе законодательства, который в различных отраслях российского законодательства решается по-разному; вопрос о понятии систематизации права (законодательства) и видах (формах) систематизации; вопрос о понятии и видах юридической техники и т. д.

Актуальность темы исследования, как показала Д.А. Абдиева, подтверждается ее включенностью в политическую повестку, а именно созданием в 2022 г. по распоряжению Президента Российской Федерации межведомственной рабочей группы для подготовки проекта государственной программы по систематизации правовых актов органов публичной власти всех уровней.

Высокой актуальностью обладает историко-правовая компонента диссертации, что связано с научным запросом на установление исторических традиций систематизации законодательства, изучение исторического опыта реализации крупных проектов, таких, например, как Свод законов Российской империи или отраслевые кодексы советского периода.

Теоретическая значимость исследования заключается в выявлении и обобщении сложившихся в теоретико-правовой науке положений и выводов о систематизации законодательства, ее месте и значении в развитии законодательства в разные периоды истории государства и права и на современном этапе. Автором выявлены и проанализированы позиции ученых о формах систематизации законодательства, отмечена дискуссионность мнений в отношении содержания и отличительных особенностей отдельных форм. Отметим, что в настоящее время теоретиками права продвигаются идеи о выделении в систематизации законодательства правотворческих форм, к которым относят инкорпорацию, консолидацию, кодификацию, ревизию, подготовку Свода законов, и неправотворческих, вспомогательных форм в виде учета, компиляции, инвентаризации. Применение указанных разновидностей систематизации в условиях цифровизации обладает рядом особенностей, не проявляющихся в предыдущие исторические периоды.

Важным представляется реконструкция отечественного исторического опыта систематизации законодательства, построение периодизации систематизации законодательства, определение хронологических рамок и составление характеристик выделенных периодов. Исходя из предложенной в диссертации периодизации систематизации, процесс упорядочения законодательства обладал признаком преемственности. Верно определены существенные черты систематизации законодательства отдельных исторических периодов, объяснено преобладание той или иной формы систематизации в условиях каждого периода.

Определенное значение диссертационное исследование имеет для понимания содержания нового технологического уклада, изучением которого

занимаются исследователи разных научных специальностей, но в рамках предмета юридической науки важно осмыслить его влияние на состояние и динамику законодательства.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования его материалов при планировании, организации и проведении работ по систематизации законодательства. Прикладное значение имеют сюжеты, касающиеся юридической техники, отбору инструментария, поскольку они показывают потенциал применения в условиях цифровизации, особенно когда речь идет не просто о создании и размещении в информационном пространстве цифровой копии нормативного правового акта, а внедрении принципиально иных технологических решений. Кроме того, отдельные положения диссертации Д. А. Абдиевой можно оценивать, как содержащие достаточно конкретные рекомендации, например, по каким направлениям, с какой целью и с каким ожидаемым результатом могут использоваться большие данные (с. 163).

Научная новизна диссертационного исследования непосредственно связана с актуальностью темы, поскольку проблема систематизации законодательства в условиях перехода к новому технологическому укладу несмотря на значительный рост исследовательского интереса и числа публикаций остается недостаточно разработанной.

Научная ценность исследования состоит в разработке новых теоретических положений относительно систематизации законодательства в условиях трансформаций, вызванных переходом к новому технологическому укладу. В ходе работы определены существующие подходы и формы систематизации, а также выделены новые функции и цели, направленные на систематизацию законодательства, что *вносит определенный вклад* в развитие теоретико-исторической правовой науки.

Существенной новизной характеризуется выдвигаемое автором положение, что под влиянием новых технологий применительно к систематизации права актуализируется такой ее вид, как официальная

цифровая инкорпорация. Заслуживает поддержки идея автора о важности скорейшего создания единой национальной комплексной системы правовой информации, которая будет обладать качеством максимально достоверной справочной системы, а гарантом аутентичности размещаемых правовых текстов выступало бы государство. Такая система позволила бы избежать при правоприменении рисков получения неточной правовой информации, которые возникают при использовании негосударственных справочных систем. Данная система могла бы стать моделью, которая позволит реализовать концепцию официальной цифровой инкорпорации.

Значительное место в диссертации уделено вопросам юридической техники. Д.А. Абдиева определяет технику систематизации законодательства как особый вид юридической техники, рассматривает ее преимущественно в рамках деятельностного подхода. Заслуживает внимания выдвигаемая идея об изучении состава техники систематизации права путём разделения общих средств юридической техники на три вида (группы): процедурные, формально-правовые, содержательно-правовые (с. 145). Достаточно подробно рассмотрены средства первой группы, к которым, опираясь преимущественно на разработки сотрудников Института законодательства и сравнительного правоведения, автор обоснованно относит девять различных форм. Исходя из текста диссертации можно сделать вывод, что формально-правовые средства и содержательные средства, которые применяются при систематизации законодательства, не обладают заметной спецификой, а скорее являются средствами юридической техники правотворчества в целом.

Важными представляются суждения автора о возможности закрепления в российском законодательстве института общественного правового мониторинга, который может осуществляться посредством интернет-платформы. В диссертации автор неоднократно в разных аспектах затрагивает вопросы правового мониторинга, что ввиду широких потенциальных возможностей его осуществления с научными и

прикладными целями и с использованием цифровых инструментов, действительно, требует всестороннего изучения.

Обращаясь к формам систематизации законодательства, соискатель стремится показать современные подходы к классификации, поэтому наряду с традиционными для отечественной теории формами, такими как учёт нормативных правовых актов, инкорпорация, консолидация и кодификация, называет консолидацию «циклических правовых массивов» (с. 85-87). По нашему мнению, конструкция «циклических правовых массивов» генетически связана с ранее закрепившимся в отечественной юридической науке понятием «комплексный (межотраслевой) правовой институт». Автор позитивно оценивает введение в академический дискурс понятия «циклических правовых массивов», поскольку это подчеркивает их уникальную природу и особые механизмы взаимодействия с традиционными элементами правовой системы.

Д.А. Абдиева указывает на важность такой формы систематизации законодательства как консолидация, приводит пример целесообразности ее применения с целью создания Основ законодательства о противодействии коррупции (с. 87).

Обоснованность и достоверность результатов базируется на широком круге научной литературы и источников. Положения и выводы диссертации соотносятся с утвердившимися доктринальными позициями в теоретико-исторической науке. Диссертационная работа выполнена в рамках научной школы теории и истории государства и права, развивающейся в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации. Предмет диссертационного исследования Д. А. Абдиевой связан с активно разрабатываемой принадлежащими к школе учеными проблемой о правовом развитии России в условиях смены технологических укладов. Отметим также, что вопросы систематизации, начиная с конца 1930-х гг., традиционно входят в ареал научных исследований Института.

Диссертация получила достаточную апробацию: основные положения и выводы опубликованы, в том числе в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК; соискатель неоднократно презентовала полученные научные результаты в публичных выступлениях.

В качестве достоинств диссертации следует указать развернутую методологию исследования, применение которой позволило сосредоточить основное внимание на анализе институциональных, нормативно-правовых и социально-экономических аспектов систематизации законодательства в меняющихся технологических условиях.

Структура диссертации выстроена, исходя из формулировки темы и поставленных задач исследования. Содержание диссертации соответствует структуре работы. Логика базируется на принципе перехода от общего к частному: сначала в качестве доктринальной основы и исторических предпосылок систематизации законодательства рассматриваются теоретико-исторические вопросы систематизации законодательства, а затем анализируются современные технологии (преимущественно информационные), которые используются или потенциально могут использоваться при систематизации законодательства в условиях нового технологического уклада. Автореферат отражает содержание диссертации.

Представленная диссертация не свободна от недостатков.

1. Некорректно определены предмет и цель исследования. В качестве предмета исследования (с. 10) обозначены «общие закономерности, связанные с осуществлением систематизации законодательства в условиях перехода к новому технологическому укладу». Представляется, что именно на выявление закономерностей должна быть нацелена работа, а их установление должно составить результат работы. Данный вывод подтверждает и сформулированная автором цель, одной из составляющих которой является «выявление общих закономерностей систематизации законодательства в условиях перехода к новому технологическому укладу». Таким образом, предмет и одна из целей исследования оказываются

тождественны, зато другая составляющая цели - «разработка и обоснование теоретических положений об особенностях систематизации законодательства в условиях современных цифровых трансформаций общества и государства, характерных для нового технологического уклада», не нашла отражения в предмете исследования. Рекомендуется пояснить данное расхождение в ходе публичной защиты диссертации.

2. В диссертации не получило должной аргументации используемое автором понимание законодательства, сказано, что «нельзя ограничивать рассмотрение вопроса системы законодательства, исключительно совокупностью законов, а необходимо рассматривать систему законодательства, как совокупность изданных в государстве законов и подзаконных нормативных правовых актов» (с. 54). Предлагаемое определение является предельно широким из всех возможных вариантов, поскольку подразумевает включение в систему законодательства не только нормативных правовых актов органов местного самоуправления, но и локальные нормативные правовые акты, которые не поддаются кодификации. Возможно, соискателем имелись в виду различные кодексы корпоративной этики, но они в подавляющем большинстве не имеют отношения к кодификации, её результатом не являются и норм права не содержат.

3. В тексте исследования (с.111, 112, 113) разграничиваются нормы и правила, но диссертант не обосновывает их отличий. Буквальное толкование этой позиции приводит к выводу, что автором диссертации признается возможность систематизации норм, не содержащих общих правил, и правил, не содержащих норм. Но юридическими правилами, не содержащими норм, могут быть только индивидуальные юридические акты, а не нормативные правовые акты.

4. Рекомендуется получить пояснение диссертанта по поводу прогноза о сплошной кодификации законодательства и принятия единого электронного кодифицированного акта (с. 95), а также, почему цифровые

онлайн-платформы, функционирующие с использованием искусственного интеллекта, будут снижать вероятность ошибок и способствовать повышению качества систематизации (с. 96).

5. Соискатель оперирует терминами, которые не раскрываются в тексте диссертации. Термином «смешанная систематизация» (с. 47) обозначается большой период систематизации законодательства. В параграфе 2.1. активно используются термины «цифровое правоотношения» (с. 109) и «информационное (цифровое) законодательство» (с. 110), однако чёткая позиция автора относительно содержания обозначаемых ими понятий не обозначена.

6. В диссертации присутствуют логические и хронологические разрывы: например, изложение советского периода систематизации законодательства начинается с Совещания 1961 г., а затем освещается работа над Сводом законов в конце 1920-х гг. (с. 38,41). Отсутствует логическая связь между первым и вторым абзацами текста (с. 38). Встречаются повторы: о циклических правовых массивах (с. 85, 106, 113); о цифровом кодексе (с. 111,114) и др.

Отметим, что указанные замечания в значительной степени обусловлены новизной заявленной в диссертационном исследовании темы, неразработанностью многих сюжетов в теоретико-правовой и историко-правовой науке, не устоявшимся понятийным аппаратом, противоречивостью суждений отдельных ученых. Ряд высказанных замечаний носят дискуссионный характер. Исходя из сказанного, дается положительная оценка работы.

Диссертация на тему «Систематизация законодательства в условиях перехода к новому технологическому укладу» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки теории права, и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24 августа

2013 года, а ее автор – Абдиева Даткайым Акылбековна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры теории и истории государства и права Ивановым Романом Леонидовичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры теории и истории государства и права Евстратовым Александром Эдуардовичем, заведующим кафедрой теории и истории государства и права доктором юридических наук, профессором Ящук Татьяной Федоровной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского», 24 октября 2024 года, протокол № 10.

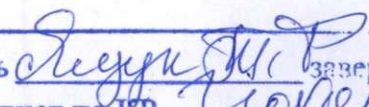

Заведующая кафедрой теории
и истории государства и права
федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Омский государственный
университет им. Ф.М. Достоевского»,
доктор юридических наук
(по специальности 12.00.01 - теория и история
права и государства; история учений
о праве и государстве)
профессор



Татьяна Федоровна Ящук

«24» октября 2024 года



Подпись  заверяю
Специалист по КР 

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Ректор – кандидат технических наук Замятин Сергей Владимирович.

Почтовый адрес: 644077, г. Омск, проспект Мира, д. 55-А

Тел.: +7 (3812) 67-01-04, e-mail: rector@omsu.ru

Официальный сайт: <https://omsu.ru/>