

На правах рукописи

**Ковтков Дмитрий Иванович**

**КАССАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО  
В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

Специальность: 12.00.15 – гражданский процесс;  
арбитражный процесс

**автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук**

Москва – 2015

Диссертация выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный руководитель:** **Лесницкая Лидия Францевна**  
кандидат юридических наук, заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

**Официальные оппоненты:** **Фокина Марина Анатольевна**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского, арбитражного, административного процессуального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия»

**Новик-Качан Михаил Юрьевич**  
кандидат юридических наук, советник Конституционного Суда Российской Федерации

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов»

Защита диссертации состоится «8» июня 2015 года в 11:00 на заседании диссертационного совета Д503.001.01 при Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, <http://www.izak.ru>.

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат юридических наук

М.А. Цирина

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена необходимостью разрешения теоретических и практических вопросов обновленного кассационного производства в судах общей юрисдикции, которые возникли после принятия и вступления в силу Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>1</sup> (далее – Федеральный закон № 353-ФЗ), внесшего серьезные изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 г. (далее – ГПК РФ) в части производства в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

В основу существующего кассационного производства в судах общей юрисдикции, как следует из анализа Федерального закона № 353-ФЗ, были положены нормы прежнего и действующего надзорного производства в этих же судах, практически без каких-либо изменений, в связи с чем можно утверждать, что кассационное и надзорное производства в гражданском процессе нормативно аналогичны и отличаются незначительно (срок подачи кассационных и надзорных жалоб, представлений, судебные акты<sup>2</sup>, являющиеся предметом проверки). Изменения, внесенные в гл. 41 ГПК РФ, по существу заключаются в том, что в названии главы и ее статьях слова «надзорной инстанции» были заменены на слова «кассационной инстанции». В связи с этим возникает вопрос, что представляет собой в настоящее время кассационное производство, закрепленное в ГПК РФ.

Различное регулирование порядка производства в суде кассационной инстанции в ГПК РФ и Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации 2002 г. (далее – АПК РФ) требует сравнения предоставляемых

---

<sup>1</sup> СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

<sup>2</sup> Здесь и далее понятие «судебные акты» используется как родовое для судебных постановлений судов общей юрисдикции и судебных актов арбитражных судов, охватывающее судебные решения, определения, постановления, судебные приказы, если иное не оговорено особо.

лицам, обратившимся за судебной защитой, гарантий судебной защиты их прав и законных интересов, а также сопоставления эффективности законодательной регламентации деятельности суда кассационной инстанции в названных кодексах.

Создание трехинстанционной системы проверки судебных актов (апелляция, кассация, надзор) вызывает необходимость четкого разграничения между проверяющими судебными инстанциями осуществляемых ими функций и предоставленных им полномочий, поскольку любое качественное изменение функций и полномочий одной судебной инстанции, осуществляющей проверку судебных актов, требует изменения регламентации деятельности всех остальных судебных инстанций, занимающихся проверкой судебных актов. Это, в свою очередь, должно повлечь за собой совершенствование норм процессуального права, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции.

Разработка сбалансированного механизма проверки судебных актов в гражданском процессе определяется необходимостью достижения цели гражданского процессуального права – защиты оспариваемых или нарушенных прав и законных интересов граждан, организаций, других лиц, являющихся субъектами гражданских или иных правоотношений, публичных интересов, а также задачей рациональной организации поэтапного процесса проверки гражданских дел судебными инстанциями.

**Степень научной разработанности темы.** После вступления в силу Федерального закона № 353-ФЗ некоторыми учеными (Л.А. Грось, Н.И. Маняк, С.П. Степкин, К.А. Лебедь, Л.А. Терехова) в отдельных статьях освещались различные вопросы проверки судебных актов в порядке кассации. В работах этих авторов кассационное производство рассматривалось фрагментарно, без комплексного анализа функционирования кассационной инстанции.

Кассационное судопроизводство по проверке вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе исследовалось Е.А. Борисовой

– как в отдельных статьях, так и в работе<sup>3</sup>, посвященной проверочным инстанциям в целом (2013).

Вопросы кассационного судопроизводства в арбитражном процессе отражены в работах О.Ю. Скворцова (2000), А.С. Кожемяко (2001), И.О. Подвального (2001), А.М. Губина (2004), И.В. Харламовой (2005), Д.В. Тяна (2007), Л.Н. Павловой (2009) и др.

Непосредственное отношение к исследованию проблем кассационного судопроизводства по проверке вступивших в законную силу судебных актов имеют все те современные исследования, которые посвящены надзорному производству в гражданском процессе (С.Ю. Никоноров (2004), М.Ю. Новик-Качан (2005), С.В. Соколова (2005), Е.И. Алексеевская (2008), Л.И. Миннегалиева (2009) и др.).

Однако специальных целостных теоретических монографических исследований, посвященных изучению кассационного производства по проверке вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе, не проводилось.

Вопросы реализации судом кассационной инстанции в гражданском процессе закрепленных функций и полномочий, следования судом установленным ограничениям продолжают оставаться дискуссионными, противоречивыми, следовательно, требуют дальнейшего изучения и научного обоснования. Решение проблем, возникающих при проверке судебных актов в порядке кассационного производства (устранение пробелов закона, возможности различного толкования и применения его норм), имеет важное значение для позитивного развития гражданского судопроизводства в целом.

**Цели настоящего исследования** заключаются в комплексном изучении теоретических и практических вопросов, возникающих при рассмотрении дел в порядке кассационного производства судами общей

---

<sup>3</sup> Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: Учебное пособие / Е.А. Борисова. М., 2013.

юрисдикции, в выявлении исторических тенденций формирования данного института как за рубежом, так и в России, в частности в определении современного положения и перспектив развития кассационного судопроизводства в системе проверки судебных актов судов общей юрисдикции, а также в теоретическом обосновании внесения изменений и дополнений в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее производство в суде кассационной инстанции.

Достижение обозначенных целей осуществлялось путем решения следующих задач:

изучение нормативного регулирования проверки вступивших в законную силу судебных актов в его историческом развитии;

исследование таких особенностей кассационного судопроизводства, как условия и порядок возбуждения кассационного производства, субъекты, обладающие правом инициировать проверку в суде кассационной инстанции, судебные акты, являющиеся предметом проверки, порядок подачи и рассмотрения кассационных жалобы, представления;

проведение сравнительного анализа правового регулирования проверки вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве, а также сопоставление отечественного института кассационной проверки судебных актов с аналогичными институтами некоторых зарубежных стран;

раскрытие содержания категорий «законность», «обоснованность» и «мотивированность» судебных актов;

анализ оснований для отмены или изменения судебных актов в суде кассационной инстанции, принятия им новых судебных актов;

исследование содержания полномочий судьи по установлению в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального или процессуального права, выводы о наличии которых судья делает в определении о передаче либо об отказе в передаче кассационных жалобы,

представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции;

формулирование научных выводов и практических рекомендаций по совершенствованию норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде кассационной инстанции в гражданском процессе.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучный диалектический метод познания, а также частнонаучные методы – логический, сравнительно-правовой, формально-юридический, лингвистический и др.. Рассматриваемый институт исследовался также в его историческом развитии.

**Объектом диссертационного исследования** выступают правоотношения, связанные с процессуальной деятельностью по кассационной проверке вступивших в законную силу судебных актов в судах общей юрисдикции.

**Предметом диссертационного исследования** являются нормы гражданского процессуального законодательства, регламентирующие производство в суде кассационной инстанции, а также правоприменительная деятельность по реализации этих норм.

**Нормативно-правовую основу исследования** составили Конституция Российской Федерации, Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 5 февраля 2014 г. № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»<sup>4</sup> (далее – Закон РФ о поправке к Конституции РФ), Федеральный конституционный закон от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>5</sup>, Федеральный конституционный закон от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской

---

<sup>4</sup> СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 548.

<sup>5</sup> СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 898.

Федерации»<sup>6</sup>, Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г., ГПК РФ, АПК РФ 1995 и 2002 гг., а также другие нормативные правовые акты. При их анализе использовались материалы судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

**Теоретическую основу исследования** составили труды дореволюционных российских ученых-процессуалистов: Н.А. Буцковского, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, Н.Н. Коркунова, К.И. Малышева, И.Е. Энгельмана, Т.М. Яблочкова и др. При написании диссертационного исследования были также использованы труды современных специалистов в области общих проблем гражданского и арбитражного процесса: С.Н. Абрамова, М.Г. Авдюкова, М.А. Алиэскерова, Т.К. Андреевой, И.Г. Арсенова, В.А. Бабакова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, А.М. Губина, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, М.Д. Дзагуровой, В.В. Ефимовой, В.М. Жуйкова, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, С.К. Загайновой, Н.Б. Зейдера, С.Ю. Каца, А.Д. Кейлина, Н.И. Клейн, А.Ф. Клейнмана, А.С. Кожемяко, К.И. Комиссарова, Л.Ф. Лесницкой, Н.И. Маняка, Ю.В. Маранца, Л.И. Миннегалиевой, С.Ю. Никонорова, Э.Н. Нагорной, М.Ю. Новик-Качана, Ю.К. Осипова, Л.Н. Павловой, М.Ш. Пацации, И.О. Подвального, И.В. Решетниковой, О.Ю. Скворцова, М.К. Треушниковой, П.Я. Трубникова, Д.В. Тяна, Д.А. Фурсова, И.В. Харламовой, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других ученых-процессуалистов.

**Научная новизна диссертации** состоит в том, что она является первым в России после внесения в ГПК РФ изменений, касающихся производства по проверке вступивших в законную силу судебных актов в суде кассационной инстанции, специальным комплексным исследованием,

---

<sup>6</sup> СЗ РФ. 2014. № 6. Ст. 550.



рассматривающим кассационное производство как элемент единой и целостной системы проверки судебных актов в гражданском процессе.

В работе проведен системный и сравнительный анализ норм обновленного института проверки вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, практики их применения судами общей юрисдикции, для чего осуществлены сбор, изучение и анализ теоретических работ и материалов судебной практики, выработаны предложения по внесению изменений в ГПК РФ, унификации соответствующих процессуальных норм ГПК РФ и АПК РФ, а также, в связи со вступлением в силу Закона РФ о поправке к Конституции РФ, в соответствии с которым Высший Арбитражный Суд РФ был упразднен, а его полномочия переданы образованному данным Законом Верховному Суду РФ, указывается на необходимость разработки единого процессуального кодекса, концепция<sup>7</sup> которого уже принята.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Кассационное производство в гражданском процессе, в отличие от кассационного производства в арбитражных судах округов, выступает в настоящее время экстраординарным способом проверки вступивших в законную силу судебных актов, действующим наравне с надзорным производством и имеющим с ним нормативное сходство, которое приводит к дублированию процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций в гражданском процессе.

2. Вынося в настоящее время определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судья фактически единолично реализует полномочие указанного суда, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, в соответствии с которым суд кассационной инстанции, рассмотрев

---

<sup>7</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 08.12.2014 г. № 124(1)) // СПС «КонсультантПлюс».

кассационные жалобы, представление с делом и не установив оснований для отмены судебного акта суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, оставляет их без изменения, а кассационные жалобы, представление – без удовлетворения.

При принятии определения о передаче либо об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции судья должен иметь право проверять и оценивать лишь технико-юридические требования к кассационным жалобе, представлению, поскольку только суд, установив по итогам судебного разбирательства факт наличия либо отсутствия нарушения права, своим решением имеет право удовлетворить либо отказать в удовлетворении кассационных жалобы, представления.

3. Обосновывается необходимость сокращения закрепленного в ст. 376 ГПК РФ срока на подачу кассационных жалобы, представления о проверке вступившего в законную силу судебного акта с шести до двух месяцев.

Доказывается необходимость закрепить в ст. 386 ГПК РФ право Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя продлевать срок рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции не более чем на два месяца на основании мотивированного заявления судьи, рассматривающего дело, в связи с особой сложностью дела. Анализ судебной практики приводит к выводу, что необходимость в продлении срока возникает именно на стадии рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании суда кассационной инстанции, поскольку именно на стадии проверки судебного акта на предмет его законности выявляются сложности и проблемы, которые не позволяют рассмотреть жалобу, представление в установленные ГПК РФ сроки.

При этом из текста ГПК РФ предлагается исключить норму, предусматривающую право Председателя Верховного Суда РФ, его

заместителя продлевать срок изучения (рассмотрения) кассационных жалобы, представления (ч. 3 ст. 382 ГПК РФ).

4. Срок, установленный для обжалования вступившего в законную силу судебного акта (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ), для лиц, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, должен исчисляться не с даты вступления судебного акта в законную силу, а с момента, когда такое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом, что должно быть закреплено в ст. 376 ГПК РФ.

5. Для обеспечения состязательности и равноправия сторон в кассационном производстве в гражданском процессе предлагается: закрепить в ГПК РФ право лиц, участвующих в деле, направлять (представлять) в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представление; уточнить ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, указав, что обжалованный судебный акт проверяется в пределах не только доводов кассационных жалобы, представления, но и поданных возражений (отзыва) относительно кассационных жалобы, представления.

В настоящее время ГПК РФ не предоставляет лицам, участвующим в деле, право направлять (представлять) в суд кассационной инстанции возражения (отзыв) на кассационные жалобу, представления. В то же время лица, участвующие в деле, вправе представлять возражения на апелляционные жалобу, представление, если судебный акт обжалуется в суд апелляционной инстанции (ч. 2 ст. 325 ГПК РФ), а суд апелляционной инстанции рассматривает дело не только в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении, но и в пределах поданных возражений относительно жалобы, представления (ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ).

6. Обосновывается положение о том, что правопреемники лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, вправе его обжаловать в кассационном порядке.

7. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации является специальным субъектом кассационного обжалования. Не будучи лицом, участвующим в деле, а также лицом, не привлеченным к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, Уполномоченный наделен правом обратиться в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта, если по результатам проведенной им проверки обращения лица, участвующего в деле, а также лица, не привлеченного к участию в деле, о правах и обязанностях которого суд принял судебный акт, придет к выводу о незаконности указанного акта.

Право Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации обжаловать вступивший в законную силу судебный акт, а также процессуальную форму такого обжалования необходимо закрепить в ГПК РФ.

8. Полномочие по изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов закрепленное в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ следует выделить в самостоятельное положение в этой статье. Совместное закрепление в одном пункте полномочий по отмене (которая может быть полной или частичной) и изменению вступивших в законную силу судебных актов способствует искажению их сути, смешивает разные по своему содержанию правоприменительные действия.

**Теоретическая значимость работы.** Сформулированные в диссертации предложения и выводы, касающиеся института проверки вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, основаны на всестороннем изучении и обобщении существующих доктринальных положений и судебной практики, направлены на развитие и совершенствование этого института. Выводы, сформулированные автором, дополняют, а по ряду аспектов углубляют сложившиеся научные знания о предмете исследования.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что содержащиеся в исследовании выводы могут найти применение при подготовке изменений и дополнений в нормы действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующие пересмотр вступивших в законную силу судебных актов в порядке кассации, и при разработке единого процессуального кодекса. Правовые идеи, содержащиеся в диссертации, могут найти применение при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, а также при реализации гражданами, юридическими лицами права на обжалование вступивших в законную силу судебных актов в суд кассационной инстанции.

Материалы и выводы диссертационного исследования могут быть полезны при чтении курса лекций «Гражданский процесс», «Арбитражный процесс», при подготовке учебных и методических пособий по указанным учебным курсам.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, где обсуждалась, рецензировалась и была рекомендована к защите.

Основные положения диссертации, содержащиеся в ней предложения нашли отражение в опубликованных статьях по теме диссертации.

**Структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, обозначены степень научной разработанности темы, научная новизна и практическая значимость работы, раскрывается ее методологическая основа, формулируются основные положения, выносимые автором на защиту, а также приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава «Сущность кассационного производства»** состоит из двух параграфов.

**В первом параграфе «Исторические аспекты развития и становления кассационного судопроизводства в некоторых зарубежных странах и в России»** исследуются исторические и правовые предпосылки возникновения и развития института кассационной проверки вступивших в законную силу судебных актов, выделяются этапы его развития, для чего проанализированы научные работы, касающиеся становления и развития кассационного производства в гражданском процессе не только в России, но и в отдельных зарубежных странах (Франция, Германия).

Отмечается, что в России кассационное судопроизводство получило становление только в результате утверждения и вступления в силу Устава гражданского судопроизводства России 1864 г. в связи с начатой тогда судебной реформой, провозглашавшей западные принципы судостройства и судопроизводства. Согласно названному Уставу кассационное производство заключалось в рассмотрении лишь юридической стороны дела, а именно в проверке решения нижестоящей инстанции на предмет соответствия смыслу материального закона и правильности его толкования.

После принятия Декрета СНК от 24 ноября 1917 г. № 1 «О суде»<sup>8</sup>, а также Декрета ВЦИК от 7 марта 1918 г. № 2 «О суде»<sup>9</sup> институт кассации

---

<sup>8</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>9</sup> СУ РСФСР. 1918. № 26. Ст. 347; СПС «КонсультантПлюс».

стал развиваться в совершенно другом направлении и существовать уже не в качестве проверки вступивших в законную силу судебных актов, а как основной в советском гражданском процессе институт устранения судебных ошибок в отношении не вступивших в законную силу судебных актов судов первой инстанции. В таком виде кассационная проверка просуществовала до вступления в силу с 1 января 2012 г. Федерального закона № 353-ФЗ.

Однако проблемы кассационного судопроизводства Федеральным законом № 353-ФЗ решены не были, более того, многие из них приобрели новый принципиальный характер, в том числе из-за того, что кассационное судопроизводство по нормативному регулированию стало по существу идентично прежнему и действующему надзорному производству.

Сходство кассационного и надзорного производств проявляется в том, что одинаковы объекты и субъекты обжалования, основания для возвращения кассационных и надзорных жалобы, представления, условия подачи и основания для передачи (отказа в передаче) кассационных и надзорных жалобы, представления на рассмотрение суда кассационной и надзорной инстанций по существу (условия допуска жалоб, представлений к рассмотрению в судебном заседании), а основания для отмены или изменения судебных актов практически аналогичны. Таким образом, имеет место дублирование процессуальной деятельности судов кассационной и надзорной инстанций.

Автором обосновывается, что кассационное производство в судах общей юрисдикции в настоящее время является экстраординарной (исключительной) стадией по проверке вступивших в законную силу судебных актов, к которой ГПК РФ относит и надзор, в отличие от кассационного производства в арбитражных судах округов, являющегося ординарной стадией арбитражного процесса.

Экстраординарный характер проверки вступивших в законную силу судебных актов определяется особенностями этого производства. К их числу относятся: 1) субъекты, которым предоставлено право инициировать

производство; 2) порядок и условия его возбуждения; 3) необходимость предварительной проверки и оценки обоснованности соответствующего обращения судьей; 4) цель возбуждения производства (установление единообразия судебной практики, защита государственных и публичных интересов); 5) требования к процессуальным документам, подаваемым в суд проверочной инстанции; 6) ограниченный круг оснований к отмене вступивших в законную силу судебных актов; 7) пределы рассмотрения дела судом проверочной инстанции.

В связи с созданием единственной высшей судебной инстанции для судов общей юрисдикции и арбитражных судов в диссертации указывается на необходимость разработки единого процессуального кодекса, концепция которого уже принята. Без принятия такого кодекса, по мнению автора, цель создания нового Верховного Суда РФ – совершенствование судебной системы Российской Федерации и укрепление ее единства посредством обеспечения единства подходов при отправлении правосудия в отношении граждан и юридических лиц, исключения возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, установления общих правил организации судопроизводства, единообразия в судебной практике – достигнута не будет.

**Во втором параграфе «Цели и задачи кассационного производства»** выявляются специальные цели и задачи кассационного производства, для чего проанализированы и выделены цели и задачи иных проверочных инстанций – апелляционной и надзорной.

Цель апелляционной инстанции – проверка законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции. Строго говоря, апелляция судебного акта предполагает реализацию основной функции суда – разрешение дела по существу. Конечная цель апелляции – защита нарушенных прав и законных интересов участвующих в деле лиц. Именно защита судом апелляционной инстанции частных интересов лиц,



участвующих в деле, определяет как характер выполняемых апелляционным судом функций по отправлению правосудия, так и специфику его полномочий.

Основная цель суда надзорной инстанции – направление судебной практики судов нижестоящих инстанций, обеспечение ее единства и законности на территории Российской Федерации, а также единообразия в толковании и применении судами норм права. Этой цели соответствует только одно из трех оснований для отмены судебных актов в порядке надзора, закрепленных в п. 3 ст. 391.9 ГПК РФ, – нарушение судебными постановлениями единообразия в толковании и применении норм права.

Отмеченная цель – обеспечение единства и законности судебной практики – составляет единственное отличие деятельности суда надзорной инстанции от деятельности суда кассационной инстанции.

Цель суда кассационной инстанции – проверка законности вступивших в законную силу судебных актов – прямо закреплена в ч. 2 ст. 390 ГПК РФ, согласно которой при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов кассационных жалобы, представления. Анализ этой нормы приводит к выводу, что целью кассационного производства является также направление судебной практики судов первой и апелляционной инстанций и обеспечение ее единства посредством контроля за единообразным толкованием и применением указанными судами законодательства с учетом разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Проверка законности судебного акта и контроль за единообразным толкованием и применением нижестоящими судами законодательства указывают на главную цель и основную задачу суда кассационной инстанции – укрепление законности и правопорядка, поддержание единства, постоянства и правильности применения правовых норм, исходя из которых суд разрешает каждое гражданское дело. В данном случае кассационный суд

является своеобразным блюстителем публично-правовых интересов, защищая их от возможного нарушения как сторонами спора, другими лицами, участвующими в деле, так и нижестоящими судами в случае принятия ими незаконного судебного акта.

**Вторая глава «Право кассационного обжалования»** содержит четыре параграфа.

**В первом параграфе «Порядок передачи кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции»** детально рассматривается вопрос возложения на судью, изучающего кассационные жалобу, представление обязанности по установлению существенных нарушений норм материального или процессуального права, выводы о наличии или отсутствии которых судья делает в определении о передаче либо об отказе в передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (ст. 380.1, 381, 383, 384 ГПК РФ). Указанные выводы судья делает исключительно исходя из своего субъективного мнения и предположения о наличии или отсутствии существенных нарушений в обжалуемых актах.

Вынося на стадии изучения кассационных жалобы, представления определение об отказе в их передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, судья фактически единолично реализует полномочие суда кассационной инстанции, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, в соответствии с которым суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом и не установив оснований для отмены постановления суда первой, апелляционной или кассационной инстанции, оставляет их без изменения, а кассационные жалобу, представление – без удовлетворения. И в том и в другом случае делается вывод об отсутствии в обжалуемом судебном акте (обжалуемых судебных актах) существенных нарушений норм материального или процессуального права.

Вопрос о наличии или отсутствии существенных нарушений, да и любых других нарушений, норм материального или процессуального права в ходе рассмотрения дела и принятия решения по нему нижестоящими инстанциями составляет предмет судебного разбирательства суда кассационной инстанции и может быть разрешен лишь при принятии кассационных жалобы, представления к производству и в результате рассмотрения их с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции. Судья при поступлении кассационных жалобы, представления в суд кассационной инстанции должен осуществлять только проверку соблюдения юридико-технических требований к жалобе, представлению.

Автором рассматривается вопрос, не нашедший своего решения в ГПК РФ, о том, с какого момента (даты) кассационные жалоба, представление считаются принятыми к производству суда кассационной инстанции, а кассационное производство – возбужденным. На основании системного толкования и сопоставления положений п. 1, 2 ч. 2 ст. 381, ст. 383 и ч. 2 ст. 384 ГПК РФ делается вывод, что кассационные жалоба, представление можно считать принятыми к производству суда кассационной инстанции только с момента (даты) вынесения определения о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

**Во втором параграфе «Объекты кассационного обжалования»** исследуются судебные акты, которые могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции.

Автором указывается, что после образования в соответствии с Законом РФ о поправке к Конституции РФ нового Верховного Суда РФ одноименные процессуальные институты, закрепленные в гл. 41 ГПК РФ и гл. 35 АПК РФ, должны регулироваться единообразно. В связи с этим предлагается дополнить ст. 379.1 ГПК РФ, согласно которой судья имеет право возвратить кассационные жалоба, представление без рассмотрения по существу, если установлено, что жалоба, представление не отвечают требованиям,

предъявляемым к ним ГПК РФ, положением о праве судьи оставить без движения поступившие кассационные жалобы, представления в случае нарушения требований, установленных ГПК РФ. В соответствующем определении должны быть указаны основания оставления кассационных жалоб, представления без движения и срок, в течение которого лицо, подавшее кассационные жалобы, представления должно устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления их без движения. При отсутствии в поступивших кассационных жалобе, представлении нарушений они должны приниматься к производству суда кассационной инстанции, о чем судья выносит определение.

В диссертации также отмечается необходимость дополнения гл. 41 ГПК РФ положениями, в соответствии с которыми при наличии оснований к возвращению кассационных жалоб, представлений, предусмотренных ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ, судья обязан вынести определение о возвращении кассационных жалоб, представлений. В определении должны быть указаны основания, препятствующие принятию судьей кассационных жалоб, представлений к своему производству (изучению). По этому пути идет и судебная практика.

**В третьем параграфе «Субъекты кассационного обжалования»** исследуется вопрос о том, какие лица имеют право обратиться в суд кассационной инстанции с жалобой, представлением о проверке судебного акта.

Особое внимание уделено анализу процессуального положения и процессуальных прав лиц, не привлеченных к участию в деле, о правах и обязанностях которых суд принял судебный акт, а также их правопреемников.

Автор обращает внимание, что судебной практикой четких критериев определения того, разрешен ли вынесенным судебным актом вопрос о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, до настоящего времени не выработано. Поставленный вопрос в каждом конкретном случае

может быть уяснен только в ходе полноценного и всестороннего судебного разбирательства.

В связи с этим автор указывает, что разъяснение, данное в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»<sup>10</sup> (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29), о возвращении на основании п. 2 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ кассационных жалобы, представления, если они поданы лицом, не обладающим правом на обращение в суд кассационной инстанции (например, лицом, не участвующим в деле, в отношении которого судебным постановлением не разрешен вопрос о его правах или обязанностях), не соответствует ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, закрепляющей право лиц, не привлеченных к участию в деле, на обжалование судебного акта, которым разрешен вопрос об их правах и обязанностях. Данное разъяснение фактически наделило судью, изучающего кассационную жалобу, правом осуществлять проверку обоснованности и оценку доводов жалобы, поданной лицом, не участвовавшим в деле, что вправе делать только суд кассационной инстанции.

Рассматривая право подачи кассационной жалобы лицом, не привлеченным к участию в деле, автор исследует возможность подачи кассационной жалобы на судебный акт, которым разрешен вопрос о правах и обязанностях указанного лица, его правопреемниками. В частности, указывается, что в случае реорганизации юридического лица, не участвовавшего в деле, после вынесения судебного акта, но до подачи им кассационной жалобы жалоба его правопреемника должна быть принята к производству суда кассационной инстанции, поскольку она мотивирована нарушением прав заявителя обжалуемым судебным актом. Если суд кассационной инстанции в процессе рассмотрения жалобы правопреемника

---

<sup>10</sup> БВС. № 2. 2013.

придет к выводу о ее необоснованности, поскольку права и законные интересы правопреемника не нарушены, то в удовлетворении жалобы должно быть отказано.

Однако в том случае, если суд кассационной инстанции придет к выводу, что судебным актом разрешен вопрос о правах и обязанностях не правопреемника, подавшего жалобу, а другого правопреемника, к которому в результате реорганизации перешли соответствующие права и обязанности, нарушенные судебным актом, кассационный суд должен, во-первых, отразить в кассационном определении (постановлении) факт нарушения обжалуемым судебным актом прав и обязанностей другого правопреемника, что позволит ему впоследствии принять участие в рассмотрении дела; во-вторых, обжалуемый, пусть и ненадлежащим правопреемником, судебный акт, которым разрешен вопрос о правах и обязанностях другого правопреемника, кассационным судом должен быть отменен, так как в процессе рассмотрения жалобы выявлен и установлен факт нарушения прав и обязанностей лица, не привлеченного к участию в деле, а значит, существенно нарушены нормы процессуального права, что согласно ст. 387 ГПК РФ является безусловным основанием для отмены судебного акта в кассационном порядке. При этом правопреемнику, подавшему кассационную жалобу, в ее удовлетворении кассационный суд должен отказать, поскольку его права и обязанности обжалуемым судебным актом не нарушены.

В параграфе анализируется процессуальный статус Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (далее – Уполномоченный).

В исследовании отмечается, что в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 г. № 1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» процессуальной формой обжалования Уполномоченным вступившего в законную силу судебного акта является ходатайство. Такая форма обжалования связана с тем, что Уполномоченный не является лицом, участвующим в деле, либо лицом, не привлеченным к участию в деле, чьи

права и обязанности нарушены принятым судебным актом, а значит, обратиться в суд с кассационной жалобой либо представлением он не вправе. Однако ходатайство как процессуальную форму обжалования вступившего в законную силу судебного акта ГПК РФ не закрепляет, в связи с чем она должна найти отражение в Кодексе.

В диссертации обосновывается вывод, что при обращении в суд кассационной инстанции с ходатайством о проверке вступившего в законную силу судебного акта Уполномоченный обязан соблюдать как срок кассационного обжалования, так и последовательность прохождения судебного акта (инстанционность обжалования). В противном случае лица, обращающиеся к Уполномоченному с жалобой на вступивший в законную силу судебный акт, окажутся в положении, при котором соблюдение ими порядка и сроков обжалования становится необязательным, поскольку их соблюдение не обязательно для самого Уполномоченного.

Автором указывается, что отсутствие в ГПК РФ положений, регулирующих процессуально-правовой статус Уполномоченного, вызывает у судов сложности в определении его статуса, прав и обязанностей. В связи с этим предлагается дополнить ГПК РФ положениями, устанавливающими процессуально-правовой статус Уполномоченного в суде кассационной инстанции.

**В четвертом параграфе «Срок кассационного обжалования»** рассматривается комплекс проблем, связанных с кассационными сроками, установленными в гражданском судопроизводстве, и аргументируется необходимость изменения некоторых видов кассационных сроков.

«Кассационный срок» представляет собой родовое понятие и включает применительно к деятельности судов общей юрисдикции следующие виды сроков: 1) срок на подачу кассационных жалобы, представления; 2) срок подготовки кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции; 3) срок рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом в судебном заседании суда

кассационной инстанции; 4) срок направления определения, постановления кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления в судебном заседании лицам, участвующим в деле.

В диссертации обращено внимание на то, что срок на кассационное обжалование начинает исчисляться как для лиц, участвующих в деле, так и для иных лиц, если их права и законные интересы нарушены судебными актами, с даты вынесения судебного акта (ч. 2 ст. 376 ГПК РФ). Однако лица, не привлеченные к участию в деле, чьи права и законные интересы нарушены судебными актами, могут узнать о вынесенном и вступившем в силу судебном акте далеко за пределами срока, отведенного на его обжалование. Исходя из этого для лиц, не участвовавших в деле, предлагается установить специальный порядок исчисления срока обращения в суд кассационной инстанции с жалобой, а именно: начало течения указанного срока связывать с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права состоявшимся судебным актом.

Срок для изучения судьей кассационных жалобы, представления, если дело не было истребовано, вместо двух месяцев для Верховного Суда РФ и одного месяца для других судов кассационной инстанции (ст. 382 ГПК РФ) должен составлять, по мнению автора, не более десяти дней по аналогии со сроком, установленным ч. 2 ст. 379.1 ГПК РФ. В течение десяти дней судья по результатам изучения кассационных жалобы, представления выносит определение либо об их передаче на рассмотрение в судебном заседании суда кассационной инстанции, либо об их оставлении без движения или возвращении в связи с их несоответствием установленным требованиям. В обоснование данного вывода приводятся соответствующие доводы.

С учетом результатов анализа судебной практики диссертантом предлагается предоставить Председателю Верховного Суда РФ, его заместителю право продлевать срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, рассматриваемых в судебном заседании суда кассационной инстанции, закрепленный в ст. 386 ГПК РФ, на основании мотивированного



заявления судьи, рассматривающего дело (принимавшего жалобу, представление к производству). При этом указание на право Председателя Верховного Суда РФ, его заместителя на продление срока изучения кассационных жалобы, представления из ч. 3 ст. 382 ГПК РФ необходимо исключить.

**Третья глава «Порядок и пределы рассмотрения дела судом кассационной инстанцией»** содержит три параграфа.

**В первом параграфе «Основания для отмены, изменения, принятия нового решения судом кассационной инстанции»** раскрываются основания к отмене, изменению судебных актов в кассационном порядке, принятию нового решения судом кассационной инстанции, а также исследуются такие понятия, как существенное нарушение норм материального и процессуального права, незаконность и необоснованность судебных актов.

Статья 387 ГПК РФ, а также ст. 291.11 АПК РФ не разъясняют содержания понятия существенного нарушения норм материального и процессуального права. Разъяснений Верховного Суда РФ по данному вопросу, в том числе в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 г. № 29, также не имеется.

На основании изучения различных точек зрения и судебной практики автором предлагается закрепить в ГПК РФ, что существенными нарушениями, которые влекут отмену или изменение вступивших в законную силу судебных актов в суде кассационной инстанции, являются:

- 1) несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном акте, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и имеющимся в деле доказательствам;
- 2) нарушение, если оно привело или могло привести к принятию незаконного судебного акта, либо неправильное применение норм материального или процессуального права (неприменение закона, подлежащего применению; применение закона, не подлежащего применению);
- 3) неправильное

истолкование закона; 4) безусловные основания к отмене судебного акта, предусмотренные ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Обоснованность такого подхода подтверждается правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в определении от 24 февраля 2005 г. № 54-О, согласно которой указанные материальные и процессуальные нарушения должны применяться судами общей юрисдикции в качестве оснований для отмены или изменения судебных актов нижестоящих судов в судебной инстанции, осуществляющей проверку вступивших в законную силу судебных актов.

Диссертантом отмечается, что ГПК РФ не проводит различий между понятиями «существенные нарушения норм права» (ст. 387) и «фундаментальные нарушения норм права», которые являются основанием для отмены судебных актов в порядке надзора (ч. 1 ст. 391.11). Не объясняет, в чем заключается отличие между указанными понятиями, и судебная практика, в том числе Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ, которая относит к ним одни и те же основания к отмене вступивших в законную силу судебных актов<sup>11</sup>.

Так, рассмотрение дела судом в незаконном составе или в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, можно признать как существенным, так и фундаментальным нарушением, поскольку такие нарушения исключают саму возможность для участников гражданского судопроизводства осуществить права, предоставленные и гарантированные им ГПК РФ, либо настолько ограничивают эти права, что вынесенный судебный акт по своей юридической природе не может являться законным и обоснованным.

Последствие как существенных, так и фундаментальных нарушений норм права, допущенных судом при рассмотрении гражданского дела и

---

<sup>11</sup> См.: Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2013 г. № 20-КГ13-9 // СПС «КонсультантПлюс».

осуществлении правосудия, – процессуальная недействительность самого производства по гражданскому делу.

В доктрине (М.С. Шакарян, Л.А. Терехова, В.М. Шерстюк, Л.Ф. Лесницкая, К.И. Комиссаров, Э.Н. Нагорная) и судебной практике преобладает точка зрения, согласно которой суды кассационной инстанции вправе отменить, изменить или принять новый судебный акт не только, когда установлена его незаконность, но и когда выводы суда первой и (или) апелляционной инстанций о применении нормы права не соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, т.е. когда суд кассационной инстанции придет к выводу о необоснованности обжалуемого судебного акта. Судить о законности судебного акта, не затрагивая его обоснованность, невозможно ввиду тесной органической взаимосвязи этих двух основных качеств судебного акта.

На то, что суд кассационной инстанции имеет право проверять не только законность, но и обоснованность судебного акта, указывают и положения ч. 1 ст. 195 ГПК РФ, императивно закрепляющей два основных требования, которым должен отвечать любой судебный акт независимо от положения в судебной системе суда, его вынесшего, и его полномочий: законность и обоснованность.

Связующим звеном между нормой права и фактическими обстоятельствами дела являются выводы суда о применении нормы права, т.е. факты и доказательства, излагаемые судом в мотивировочной части судебного акта.

В диссертации указывается, что судебный акт следует считать мотивированным тогда, когда в нем содержатся: 1) факты, имеющие значение для дела, подтвержденные исследованными судом доказательствами; 2) аргументы в обоснование принятия одних доказательств и непринятия других доказательств, обусловившие вывод суда по поставленному перед ним правовому вопросу, с учетом позиций лиц,

участвующих в деле; 3) толкование применяемой судом правовой нормы при квалификации спорного правоотношения.

Автор приходит к выводу, что мотивированность есть необходимая совокупность доводов, аргументов, фактов, которые положены судом в обоснование судебного акта, без которых нет и не может быть обоснованности судебного акта. Все вместе они служат юридическим обоснованием выводов суда о принятии соответствующего решения по делу и применении соответствующих норм права.

**Во втором параграфе «Пределы рассмотрения кассационных жалобы, представления»** автором исследуется вопрос о праве суда кассационной инстанции выйти за пределы жалобы, представления в интересах законности.

Для точного и полного понимания принципа законности, кроме научного его определения, автор, анализирует судебную практику, в том числе разъяснение, содержащееся в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»<sup>12</sup>. Согласно данному разъяснению под интересами законности с учетом положений ст. 2 ГПК РФ следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских и иных правоотношений, определенных благ, неопределенного круга лиц, публичных интересов и охраны правопорядка.

Это разъяснение нельзя рассматривать в отрыве от п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»<sup>13</sup>, указывающего, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в

---

<sup>12</sup> БВС. № 9. 2012.

<sup>13</sup> БВС. № 2. 2004.

полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 ГПК РФ).

Системное применение указанных разъяснений позволяет считать законным выход за пределы жалобы, представления для проверки законности судебного акта только тогда, когда решение суда о выходе за пределы жалобы, представления принято при точном соблюдении норм процессуального права.

По мнению диссертанта, если суд кассационной инстанции в процессе рассмотрения жалобы, представления придет к выводу, что в необжалованной части судебный акт вызывает сомнения в его законности в связи с наличием в нем существенных нарушений (ст. 387 ГПК РФ), то на основании ч. 2 ст. 390 ГПК РФ он вправе и даже обязан выйти за пределы доводов жалобы, представления и проверить судебный акт в необжалованной части. При этом суд обязан мотивировать выход за пределы доводов жалобы, представления, так как необоснованный (немотивированный) выход за их пределы будет уже не проверкой законности вступившего в силу судебного акта по требованию заявителя, а необоснованным расширением границ судебного усмотрения, нарушением судом прав лиц, участвующих в деле, а также их равенства перед судом.

**В третьем параграфе «Полномочия суда кассационной инстанции»** исследуются полномочия кассационной инстанции.

На основании анализа различных точек зрения (М.С. Шакарян, И.М. Зайцев, И.Г. Арсенов) автором предлагается свое определение полномочий кассационной инстанции, под которыми понимается определенная законом совокупность прав и обязанностей суда кассационной инстанции, осуществляемых им в процессе рассмотрения кассационных жалобы, представления и направленных на защиту интересов сторон спора либо

публичных (общественных) интересов, в целях реализации закрепленных за кассационным судом как общих, так и специальных функций и задач.

В исследовании указывается, что хотя процессуальная наука однозначно и принципиально разграничивает действия по отмене и изменению судебного акта, ГПК РФ не проводит различий между понятиями «отменить» и «изменить» судебный акт, закрепляя их совместно в п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, а судебная практика между изменением и частичной отменой судебного акта часто ставит знак равенства.

Отмена предполагает аннулирование судебного акта и, соответственно, содержащихся в нем выводов, изменение же – оставление судебного акта и основного правового вывода нижестоящего суда в силе, с внесением в него вышестоящим судом таких поправок, которые не влияют и не могут повлиять на итоговые выводы нижестоящего суда по существу спора. По мнению большинства процессуалистов (Т.Е. Абов, В.С. Тадевосян, В.М. Шерстюк), изменение судебного акта означает внесение в него поправок, которые не повлияли на выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон. Изменения могут касаться всего судебного акта либо его части и быть внесены и в резолютивную, и в мотивировочную части судебного акта.

На основании проведенного исследования автором предлагается полномочие по изменению обжалованных в кассационную инстанцию судебных актов из п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ исключить и закрепить его в качестве отдельного положения в этой статье. Именно такое разграничение указанных полномочий было сделано в АПК РФ 1992 г. и АПК РФ 1995 г., в которых полномочие по отмене закреплялись в п. 2 – 4, 6 ст. 127 и п. 2, 3, 5 ст. 175 соответственно, а полномочие по изменению судебного акта – в п. 5 ст. 127 и п. 4 ст. 175 соответственно. В настоящее время аналогичное разграничение существует в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (п. 6 ч. 1 ст. 401.14).

По вопросу обязательности для суда, вновь рассматривающего дело, указаний вышестоящего суда о толковании закона (ч. 3 ст. 390 ГПК РФ)

диссертант отмечает, что, передавая дело на новое рассмотрение, кассационный суд не может предрешать вопрос о том, какая норма материального права должна быть применена. Однако судебная практика показывает, что избежать такого указания в постановлении кассационной инстанции, особенно если судебный акт отменен исключительно из-за неправильного применения норм материального права, невозможно. Связано это в том числе с тем, что достаточно сложно провести грань между ч. 3 ст. 390 ГПК РФ и положениями п. 7 и 8 ч. 1 ст. 388 ГПК РФ, устанавливающими, что в определении, постановлении кассационной инстанции должны быть указаны выводы суда кассационной инстанции по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления, а также мотивы, по которым суд пришел к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался при принятии определения, постановления, что по существу означает не что иное, как косвенное указание суду нижестоящей инстанции на норму права, подлежащую применению.

Суд кассационной инстанции должен иметь возможность, пусть и рекомендательно, высказывать свое мнение о том, какая норма права подлежит применению, иначе он просто дезориентирует суд первой и апелляционной инстанций в вопросе выбора материальной нормы права. Принимая конкретное решение, суд первой или апелляционной инстанции был уверен в правильности своей правовой позиции, поэтому, отвергая ее, суд кассационной инстанции не должен оставлять суд нижестоящей инстанции один на один со своими сомнениями.

**В заключении** обобщаются основные выводы, полученные в процессе диссертационного исследования, и подводятся его итоги.

**Основные положения диссертации опубликованы** в ведущих рецензируемых научных журналах, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Ковтков Д.И. Кассационное производство в России: от прошлого к настоящему // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 8. С. 36 – 39; № 9. С. 29 – 32. – 1 п.л.

2. Ковтков Д.И. Об установлении существенных нарушений норм материального или процессуального права при передаче дела в кассационную инстанцию // Адвокат. 2012. № 11. С. 30 – 37. – 0,8 п.л.

3. Ковтков Д.И. Кассационные сроки в гражданском процессе // Адвокат. 2013. № 3. С. 28 – 42. – 1,5 п.л.

4. Ковтков Д.И. О праве лиц, не участвовавших в деле в суде общей юрисдикции, подать кассационную жалобу // Журнал российского права. 2013. № 11. С. 104 – 110. – 0,6 п.л.

5. Ковтков Д.И. Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации как субъект права кассационного обжалования в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 11. С. 34 – 38. – 0,4 п.л.

6. Ковтков Д.И. Основания для отмены, изменения, принятия нового решения судом кассационной инстанции в гражданском процессе // Адвокат. 2014. № 1. С. 38 – 46. – 1 п.л.