

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Бакулиной Лилии Талгатовны  
«Общая теория договорного правового регулирования»,  
представленную для защиты в Диссертационном совете Д 503.001.02,  
созданного на базе Института законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской Федерации,  
на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности  
12.00.01 - теория и история права и государства; история учений о праве и  
государстве

В условиях развития современной российской государственности и ее правовой системы актуализируется интерес к фундаментальным основам юридической науки, в том числе к теоретическим и методологическим проблемам правового регулирования в обществе, его проявлениям, пониманию и осмыслению. Сказанное свидетельствует в пользу возрастающего научного вовлечения в исследование различных аспектов такого процесса, в том числе договорно-правового, тем более, что вопрос о регулятивных свойствах договора и механизме его воздействия неоднозначно решается в отечественной юридической науке.

И потому попытку авторского комплексного обращения к доктринальной характеристике и основаниям договорного правового регулирования, его системным связям в позитивном праве, средствам и механизму воздействия на общественные отношения в целом следует рассматривать своевременной и закономерно востребованной юридической наукой.

Резюмируя выводы теоретических работ, осуществленных отечественными исследователями, Л.Т. Бакулина справедливо обозначила, что на данный момент отсутствуют самостоятельные обобщающие исследования договорно-регулятивной деятельности на уровне общей юридической теории, а рассмотрение договорного регулирования на опыте отдельных правовых отраслей отрывочно и нередко противоречиво и не

позволяет делать выводы, претендующие на единообразное решение проблемы.

В свою очередь, имеющиеся наработки отечественной юридической науки, а также информационно-аналитические данные о процессах правового регулирования, с учетом новых положений теоретической юриспруденции, дают возможность автору приблизиться к получению адекватной реальным тенденциям картины договорного правового регулирования, осуществляемого в современном обществе, что и ведет к необходимости конструирования его общей теории.

В постулирующем разделе диссертации (стр.4-28) Л.Т.Бакулина определяет *актуальность и степень научной разработанности* темы, *объект и предмет* исследования, его *цель* (которая заключается в формировании общей теории договорного правового регулирования, определяемой в качестве системы теоретических взглядов и исходных научных положений, выраженных в категориально-понятийном аппарате юридической науки) и *задачи*, спектр которых весьма широк: от анализа теоретико-методологических предпосылок формирования теоретического знания о договорном правовом регулировании и до выявления тенденций и закономерностей развития и функционирования его теории и практики.

Цель и задачи определили *методологическую основу* диссертационного исследования. Автор определила конструкцию предмета диссертационного исследования через рассмотрение договорного правового регулирования с позиций обще- и частнонаучных методов, способов и приемов. Специфика предмета исследования обусловила использование системно-деятельного и структурно-функционального подходов, которые дали возможность диссертанту рассмотреть договорное правовое регулирование как целостное образование; выделить в нем отдельные элементы; осуществить анализ структуры правового регулирования на основе договора, системных и межотраслевых связей и взаимодействие между ними, что приобретает особую значимость в настоящее время. Использование в научном исследовании метода моделирования позволило Л.Т.Бакулиной в более

доступном виде отобразить модели механизма договорного правового регулирования и воспроизвести сложные свойства, взаимосвязи и отношения между его компонентами.

*Научная новизна* исследования определяется тем, что Л.Т.Бакулина предпринимает плодотворную попытку комплексного общетеоретического исследования договорного правового регулирования, в котором указаны направления развития теории на основе сформированных новых научных результатов, имеющих единый объединительный потенциал с отраслевой юриспруденцией. Новизна работы проявляется и в прикладном ракурсе, выраженном в выявлении многообразия проявления договорно-регулятивных средств в правовой системе, аргументации и практической оценке полученных теоретических знаний, разработке предложений, которые могут быть использованы при совершенствовании правотворческой и правоприменительной деятельности, при анализе эффективности федеративных соглашений и международных договоров Российской Федерации. В концентрированном виде научная новизна нашла отражение в *основных положениях*, выносимых на защиту (стр. 18–25).

Укажем и на то, что диссертант удачно упорядочивает накопленные научные факты, приводит веские и убедительные аргументы в пользу избранной концепции, а большая часть авторских положений получает соответствующие объяснение и толкование. Их достоверность и теоретическая обоснованность обуславливаются использованием широкого круга источников законодательного характера, договорных средств и согласительных процедур в юридическом процессе, иных материалов судебной практики, а также научной литературы, включая труды отечественных дореволюционных, советских и современных специалистов в области теории права и правового регулирования (стр. 397-439).

Полагаем, что рассматриваемая диссертация не только восполняет пробельность знаний отечественных юристов по важнейшему направлению развития современного права, но и, выполненная на высоком научном

уровне, реально способствует дальнейшему развитию общетеоретических основ юридической науки, базирующихся на всестороннем исследовании многогранности правового регулирования.

Логично выстраивается *структуризация* представленной диссертации, состоящей из пяти глав, последовательно раскрывающих теоретико-методологические основания договорного правового регулирования, проявление его системных связей в публичном и частном праве, природу договорно-регулятивных средств и, соответственно, сам механизм договорного правового регулирования. Как позитивный аспект исследования отметим, что в конце каждой из глав изложены выводы, делающие комфортным уяснение изложенного в ней материала.

Соответственно, в первой главе диссертации «Доктринальная характеристика общей теории договорного правового регулирования» (стр. 29-79) закономерно обращено внимание на ее генезис, рассматриваемый в трех этапах – от становления и развития «юриспруденции понятий» и формирования концептуальных основ договорного регулирования («юриспруденция интересов) к институциональному оформлению идеи договора («юриспруденция ценностей»). Справедливо обращено внимание на «длительный, линейно развернутый во времени процесс, предпосылками которого становятся как качественные изменения как в предмете исследования, так и в концептуальном аппарате науки» (стр. 48). Исследованные в работе гносеологические, онтологические и аксиологические основания общей теории договорного правового регулирования логично приводят диссертанта к выделению факторов становления теории и ее структуре (стр.65-79).

Вторая глава «Теоретико-методологические основания договорного правового регулирования» (стр.80-199) представляет основные теоретические положения относительно ведущего постулата исследования, раскрывается место договорного правового регулирования в системе праворегулятивной деятельности и его особенности, дается определение

договорного регулирования как особого уровня такой деятельности, рассмотрены его предмет, принципы, структурные общие и специфические черты, а также основания классификации и соответствующие им виды. Выделим авторский вывод о том, что «множественность и разнонаправленность межсистемных связей договорных норм приводит к появлению среди исходных начал позитивного права новой подгруппы принципов – «договорных» принципов публичного и частного права, приобретающих черты относительно самостоятельного микросистемного образования в макросистеме национального права» (стр.177).

В третьей главе «Системные связи договорного регулирования в публичном и частном праве» (стр. 200-242) выделяются такие отношения разного порядка, проявляющиеся в динамике и статике, а также рассмотрены межотраслевые связи в договорно-правовом регулировании. Подчеркиваются также различия в степени договорно-регулятивного воздействия в международном праве, где нормативное правовое регулирование выступает в качестве основного средства, и во внутригосударственном праве, в большинстве публично-правовых отраслей которого оно проявляется в качестве вспомогательного средства (стр.214-217).

Глава четвертая «Инструментальная и институциональная природа договорно-регулятивных средств» (стр. 243-327) посвящена исследованию собственного инструментария договора и выявлению форм закрепления используемых в договорном процессе правовых средств. Л.Т.Бакулина приходит к обоснованному выводу об обусловленности места и роли таких средств в правовой системе значительным числом факторов, к числу которых относит: тип правопонимания, методологический подход, многоуровневость и сложно-структурированность систем внутригосударственного и международного права, классификационные критерии и пр. (стр.308-315). Их учет, подчеркивает соискатель, позволит систематизировать отдельные знания о правовой системе, а также решать практические задачи в исследуемой в диссертационном исследовании сфере правового регулирования.

В заключительной части диссертационного исследования раскрывается механизм договорного правового регулирования (стр. 328-378). Автор обращается непосредственно к самой категории, дает ее определение, выявляет структуру такого механизма, выделяет и обосновывает его модели, условия и критерии действенности. Диссертант реализует задачу прогностического состояния правового регулирования и предпринимает попытку обосновать прогноз развития всей право-регулирующей системы как важнейшего компонента правового воздействия в современном обществе.

Л.Т.Бакулина проделала значительную исследовательскую работу, охватив обширный круг вопросов, связанных с предметом диссертации, применила не только традиционные для правоведения познавательные методы и процедуры, но и использовала ряд современных общенаучных, специальных и собственно юридических подходов, а также положений, выводов и исследовательских приемов других общественных наук. Комплексный теоретико-правовой характер исследования привел к практическому применению широкого круга научных источников, нормативных актов, определяющих природу, сущность, функции, содержание и направленность договорного правового регулирования в современном мире.

С позиции общей теории права диссертационное исследование Л.Т.Бакулиной представляет качественное решение важной и принципиальной научной проблемы, что поддерживает дальнейшие общетеоретические и отраслевые дискуссии по вопросам роли и назначения правового регулирования, соответствующего новым вызовам эпохи. Диссертация является актуальным, логически последовательным научным исследованием, в котором на высоком теоретико-методологическом уровне представлена современная картина договорного правового регулирования, проанализированы его формально-юридические характеристики.

Для научной работы Л.Т.Бакулиной в целом характерны смысловая законченность, целостность и логичность изложения текста. Представлены оптимальные формы изложения результатов собственного исследования и

авторская интерпретация установленных в результате исследований фактов. Обращает также на себя внимание компетентность соискателя при использовании широкого спектра различных источников, правоприменительной практики, специальной литературы, умение доказывать, обосновывать и аргументировать собственную позицию, корректность и последовательность в научной дискуссии и полемике, логичность и основательность в выводах и предложениях. Сформулированные в диссертации научные положения, новеллы и предложения являются достойными формата научной работы такого уровня, достоверными по своему содержанию и форме, содержат новизну, основываясь на глубоком и тщательном анализе теоретических и практических аспектов исследуемой проблемы.

Общая характеристика проведенного Л.Т.Бакулиной исследования была бы не полной, если бы в отзыве официального оппонента нашла место оценка лишь позитивных сторон диссертации. Обратимся к замечаниям по дискуссионным положениям представленной работы, основные из которых следующие.

- Вряд ли можно согласиться с авторским утверждением о том, что «исторически договор являлся *институтом частного права*» или лишь спустя столетия приобретает значение для других сфер правового регулирования (стр.5-6). Данный «инструментарий» был закономерно присущ как публично-правовым отношениям еще Древнего мира, связанным, например, с политико-властными соглашениями, так и началам международно-правовых связей, строившихся на договорах (вспомним договоры Киевской Руси с Византией как важнейшие источники древнерусского права). И знаменитый принцип «*pacta sunt servanda*», отстаиваемый римским правом, распространялся отнюдь не только на цивилистические отношения.

- Соискатель, ссылаясь на авторитетный источник и соглашаясь с содержащимся в нем выводом, подчеркивает «первостепенное значение» договорного регулирования именно для способствования «*организации*

*эффективной хозяйственной деятельности*». И там же, противореча предыдущему абзацу, справедливо указывает на значение договора как «*универсального регуляторного инструмента*» (стр.6). Более того, уже в первой главе подобное отношение закрепляется стройными рассуждениями о том, что идея договора всегда рассматривалась в качестве культурно-нормативной ценностной установкой общества (стр.60-62). Таковыми договор и договорно-регулятивные средства правового воздействия на общественные отношения оставались в разные эпохи, хотя, конечно же, качественные изменения закрепляются в более близкое к нам время.

- В одном и том же абзаце два различающихся, на наш взгляд, понятия - «*постнеклассицизм*» и «*постмодерн*» - используются как синонимы (стр.5). Насколько данные категории адекватны для объяснения основ конструирования общей теории договорного правового регулирования? Постнеклассицизм как понятие встречается в тексте исследования довольно часто, например, «*постнеклассический тип рациональности*», «*постнеклассический этап развития научного знания*», «*постнеклассическая научная методология*». В этой связи, насколько обоснованно выделение как отдельных начал - *принципов «постнеклассической рациональности»* (отстаиваемых в п. 1 положений, выносимых на защиту), «*методологических принципов постнеклассической науки*» (п.3 положений) и «*принципов методологии постнеклассической науки*» (стр.78)?

- Автор рассматривает договорно-регулятивные средства в правовой системе, обращаясь к характеристике последней в аспекте именно как *правовой системы общества* (стр. 302-327). В теории правовых систем отношение к данному понятию складывается неравнозначно, но представленные в трудах компаративистов подходы тем не менее в большинстве своем связывали его именно *не столько с обществом в социально-политическом понимании, но с государством*, обращаясь к доминирующему в стране правопониманию, путям формирования источников права, к нормативному массиву, механизмам действия правовых



предписаний или к результатам такого действия. В настоящее время все более значимым проявляет себя объединительный подход к правовой системе как соединению нормативных и иных средств и явлений, с помощью которых властные структуры оказывают стабилизирующее воздействие на поведение людей и их общности в *государственно организованном обществе*. Именно оно предстает как в виде классического государства, так и протогосударственных образований, внутригосударственных самостоятельных частей, зависимых территорий, межгосударственных и более объемных международных правовых систем.

- Ряд положений, отстаиваемых соискателем, в силу своей категоричности требует дополнительной аргументации. Сказанное следует отнести, в частности, к выделяемым в качестве договорно-регулятивных средств *обычаев и локальных нормативных правовых актов*, поскольку они в системе форм позитивного права являются по сравнению с нормативным договором разноуровневыми источниками права.

- Определенные категории, используемые в исследовании, даются по тексту в различном по объему содержании. Так, в частности, применяются формулировки: «общеправовая теория договорного регулирования» и «общая теория договорного правового регулирования»; «механизм договорного регулирования» и «механизм договорного правового регулирования».

Изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку работы Л.Т.Бакулиной, в которой содержится, как уже отмечалось, комплексное решение научной проблемы, связанной с выработкой общетеоретического подхода к такой важнейшей юридической категории как «договорное правовое регулирование», что является существенным вкладом в развитие общей теории права.

Основные положения диссертационного исследования представлены научной общественности в многочисленных публикациях, включая 12 монографий и иных научных изданий и 25 статей в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК России для публикации основных научных

результатов представляемых к защите диссертаций. Они в достаточной мере отражают тематику исследования, а автореферат соответствует структуре диссертации и содержит в себе ее основные положения и результаты.

Проведенное исследование является самостоятельной, обладающей внутренним единством, завершенной научно-квалификационной работой, содержащей новые научные результаты и положения, позволяющие решать актуальную научную проблему и свидетельствующие о личном вкладе соискателя в развитие современной теории права.

Диссертация «*Общая теория договорного правового регулирования*» по содержанию и форме отвечает требованиям, установленным пунктами 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (с учетом последующих изменений и редакций). Ее автор, *Бакулина Лилия Талгатовна*, заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Заведующий кафедрой теории и истории  
государства и права

Института международного права и экономики им. А.С.Грибоедова,  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист РФ

29 января 2020 года

В.В.Оксамытний

Подпись проф. В.В.Оксамытние

удостоверяю

Первый проректор ИМПЭ

Автионова Н.В.



Образовательное частное учреждение высшего образования «Институт международного права и экономики имени А. С. Грибоедова»

Адрес: 111024, г. Москва, шоссе Энтузиастов, дом 21

+7(495) 673-7371, факс: +7(495) 673-7379

Электронный адрес: [impe.griboedova@gmail.ru](mailto:impe.griboedova@gmail.ru), [oksvv@list.ru](mailto:oksvv@list.ru)