

В диссертационный совет
при ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Виленского Никиты Михайловича
на тему: «Двойные (множественные) косвенные иски участников корпораций
как способ защиты интересов компаний в холдинговых структурах»,
представленной к защите на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые
(цивилистические) науки

Отзыв представлен Алексеевой Анной Александровной, кандидатом
юридических наук (специальность – 12.00.03), заведующей кафедрой
коммерческого права и процесса Федерального государственного
бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права
имени С.С. Алексеева при Президенте Российской Федерации»

Диссертация посвящена комплексному исследованию понятия и
значения множественных косвенных исков, их сравнения и соотношения с
альтернативными способами защиты прав корпораций и их акционеров
(участников) и определению возможности имплементации данной правовой
конструкции в российский правовой порядок. Работа выполнена на высоком
научном уровне, отличается глубиной анализа, системностью изложения.

Актуальность темы диссертационного исследования Н.М. Виленского
не вызывает сомнений. В условиях усложнения корпоративных структур,
монополизации отдельных сфер в экономике, необходимости поиска более
гибких моделей управления, что является следствием как перестройки
глобальных рынков, так и развития технологий, несомненно, затрудняется
контроль акционеров (участников) за деятельностью менеджмента.
Воспринятая российским правом относительно недавно модель косвенного

иска испытывает потребность в углубленной теоретической проработке, поскольку не позволяет заявить подобный иск акционером (участником) одной компании, входящей в группу компаний (холдинг) в отношении иной компании, входящей в ту же группу. Вместе с тем значительная часть решений, которые принимаются внутри группы, в первую очередь, материнской компанией, имеют экономический и правовой эффект для иных участников группы. Поэтому необходимо обеспечить эффективную защиту интересов акционеров (участников) компаний, входящих в группу, и самих компаний. Очевидно, что в такой ситуации правоприменитель нуждается в научно обоснованной классификации косвенных исков, определении круга лиц, имеющих право на такой иск, а также иных участников процесса, оснований для предъявления множественных косвенных исков.

Научная новизна. Изучение содержания автореферата позволяет констатировать, что автор предпринял самостоятельную и методологически последовательную попытку переосмысления понятия косвенного иска и его разновидности – множественного косвенного иска. Немного сбивает с толку термин «множественный», поскольку речь идёт не о мультипликации иска, а скорее о расширении круга лиц, имеющих право на предъявление косвенного иска – не только к компании, в которой истец является акционером (участником), но и к дочерней компании. Представляется, что более оправданным было бы не выделять подобный термин, а вести обсуждение исключительно посредством выявления законного интереса истцов в оспаривании сделок дочерней компании и взыскания убытков, причинённых её менеджментом, а также выделения специальных оснований для предъявления подобных исков и оценки правового эффекта решения суда по такому иску для иных заинтересованных лиц.

Заслуживает поддержки вывод о том, что косвенный иск материнской компании к своему менеджменту, обусловленный затруднительностью подачи ими иска к менеджменту дочерней компании (в силу отсутствия в российском праве категории множественного косвенного иска), не может служить универсальной заменой ввиду усложнения стандарта доказывания и риска мультипликации процессов.

Обосновано и предложение о необходимости введения ряда ограничений для предъявления множественных косвенных исков (наличие существенной доли акционера (участника) в капитале материнской компании, значительного контроля материнской компании в дочерней компании. Вместе с тем видится затруднительным в правоприменении такое ограничение как «налицо невозможность использования иных способов защиты», предложенное автором. Каким образом суды при принятии иска должны это оценить? Если же иск будет принят к рассмотрению, каким должен быть стандарт доказывания для установления этого факта? Более того, требует обоснования смелое утверждение о том, что факт направления уведомления о намерении предъявить иск по истечении определённого времени лишает иных лиц предъявить аналогичный иск (6 и 7 положения на защиту). Здесь есть почва для злоупотреблений со стороны лица, намеревающегося предъявить иск, а также необходимы доктринальные обоснования нивелирования незыблемости права на судебную защиту.

Также требует обоснования необходимость включения в качестве ограничения права на предъявление множественного косвенного иска следующее утверждение автора: «право на предъявление множественного косвенного иска должно существовать в инструментальной связке с правом на информацию о дочерних обществах» (6 положение на защиту).

Достоверность результатов обеспечивается источниковой базой. Автор использует нормативные акты и судебную практику Российской Федерации, законодательство Великобритании, США, Гонконга, Японии, Южной Кореи, стран континентальной Европы, а также доктринальные работы дореволюционных и современных российских и зарубежных исследователей. Для анализа эмпирического материала использован комплекс частно-научных и общенаучных методов, включая сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический.

Структура работы логична и отвечает поставленным целям. Движение от общей характеристики косвенных исков (глава I) к конкретизации правового явления «множественные косвенные иски» (глава II) к анализу возможности имплементации предлагаемой конструкции в российское

законодательство и её развитие в правоприменительной практике (глава III) обеспечивает последовательное раскрытие темы.

Содержание автореферата адекватно отражает результаты проведенного исследования. Положения, выносимые на защиту, сформулированы четко и в большинстве своём подкреплены аргументацией.

Заключение. Содержание автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что диссертация Виленского Никиты Михайловича на тему: «Двойные (множественные) косвенные иски участников корпораций как способ защиты интересов компаний в холдинговых структурах» представляет собой самостоятельную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития цивилистической науки в области корпоративного и процессуального права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки, а её автор, Виленский Никита Михайлович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

«23» июня 2026 г.

Алексеева Анна Александровна

Кандидат юридических наук (специальность 12.00.03), заведующая кафедрой коммерческого права и процесса Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Исследовательский центр частного права имени С.С.Алексеева при Президенте Российской Федерации»


Адрес: 103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 8 стр. 2
E-mail: aa_alexeeva@mail.ru

Подпись А.А. Алексеевой
заверено

