В диссертационный совет 02.1.002.04, созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Авериной Алисы Викторовны на тему: «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)»,

представленную на соискание учёной степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки»

Тема, избранная для диссертационного исследования, представляется актуальной и теоретически значимой, что обусловлено особой ролью суда в производстве по делу о банкротстве, правовая природа которого вызывает дискуссии. Дополнительная значимость исследования обусловлена также значительной долей дел о банкротстве должников в судебной практике, ролью суда в обеспечении баланса разнонаправленных интересов участников процедуры и защите публично значимых интересов.

В качестве цели исследования диссертант обозначает выявление и анализ особой роли суда при рассмотрении обособленных споров, систематизацию проявлений процессуальной активности суда в делах о банкротстве и формулирование предложений по совершенствованию нормативного регулирования соответствующих полномочий.

Для достижения этой цели в работе поставлен комплекс задач, включая характеристику производства по делам о банкротстве, определение понятия и видов обособленных споров, исследование содержания активной роли суда и её проявлений в доказательственной деятельности и определении состава

участников споров. Представляется, что заявленная цель достигнута, а сформулированные задачи в основном решены.

Системный анализ процессуальных особенностей производства по делу о банкротстве, проведённый с учётом исторического развития института, сравнительно-правового материала и сложившейся судебной практики, позволил автору не только выявить сложившиеся подходы, но и предложить собственную концепцию обособленных споров и содержания активной роли суда при их рассмотрении. В этом видится существенный вклад автора в развитие научной дискуссии о границах судебной активности в арбитражном процессе.

Достоверность и обоснованность полученных результатов обеспечиваются использованием комплексной методологии, соответствующей объекту и предмету исследования, а также использованием значительного количества источников по теме исследования. Источниковая база производит впечатление тщательно подобранной и репрезентативной как в доктринальном, так и практико-ориентированном аспекте.

Методологическую основу составляют диалектический метод, общенаучные методы анализа, синтеза, сравнения, а также частно-научные методы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, метод правового моделирования. Привлечение широкого круга нормативных источников, актов высших судебных инстанций и практики арбитражных судов делает выводы автора убедительными и устойчивыми.

Структура работы представляется логичной и соотнесённой с поставленными целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, состоящих из шести параграфов, разделенных на несколько подпунктов, заключения и списка использованных источников. Результаты исследования отражены в положениях, выносимых на защиту, а

также предложениях по реформированию действующего законодательства, которые сформулированы во введении.

В первой главе «Производство по делам о несостоятельности (банкротстве): общая характеристика» диссертант рассматривает производство по делам о несостоятельности как особую судебную процедуру, хотя обычно выделяют производство по делу о банкротстве и судебные процедуры, применяемые в ходе этого производства. Особое внимание уделено судебной практике как источнику регулирования отношений несостоятельности (банкротства). В диссертации последовательно раскрывается институциональная природа производства по делу о банкротстве и отражены дискуссии о видовой принадлежности его к формам гражданского судопроизводства, сделан вывод о том, что производство по делу о банкротстве возможно отнести к комплексному виду производства (46, 54). При анализе процедур банкротства указывается исключительно о их судебном характере, хотя в законодательстве урегулированы и внесудебные процедуры (с. 31, 32). Важное место занимает анализ обособленных споров: их соотношение с основным делом о банкротстве, специфика отдельных категорий споров, порядок рассмотрения наиболее значимых из них. Отдельный параграф посвящён феномену «активного суда» как отличительной черте производства и соотношению такой активности с принципами диспозитивности и состязательности.

Во второй главе «Особенности реализации судебной компетенции при рассмотрении обособленных споров в деле о банкротстве» исследуются конкретные проявления активной роли суда на различных этапах рассмотрения таких споров. Автор последовательно анализирует участие суда в определении круга участников обособленного спора, его вмешательство в формирование предмета доказывания, перераспределение бремени доказывания,

использование процессуальных презумпций и истребование доказательств по инициативе суда. В этом разделе диссертации прослеживается тесная связь теоретических выводов с богатым эмпирическим материалом: приводятся многочисленные примеры из практики арбитражных судов и разъяснений высших судебных инстанций.

В заключении автор подводит итоги проведенного исследования. Основные выводы, сделанные в результате проведенного исследования, отражены в шести положениях, выносимых на защиту.

Диссертационное исследование А.В. Авериной в полной мере обладает научной новизной: оно является первым в науке гражданского процесса исследованием проблем активной роли суда при разрешении обособленных споров в деле о банкротстве в российском праве, которое можно рассматривать как решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний.

Во-первых, предложен авторский подход к разграничению основного дела о банкротстве и обособленных споров. Это позволило чётко обозначить сферу реализации активной роли суда именно в обособленных спорах.

Во-вторых, развивая доктринальную классификацию обособленных споров на «основные» и «дополнительные», автор предлагает использовать в качестве базового критерия характер связи спора с основным процессуальным правоотношением по делу о несостоятельности.

В-третьих, обосновано положение о том, что активная роль суда является одной из ключевых процессуальных особенностей производства по делам о банкротстве и не может быть сведена к простому «отступлению» от принципа диспозитивности. Автор убедительно показывает, что усиление судейской активности продиктовано необходимостью соблюдения баланса интересов в условиях ограниченной конкурсной массы, высокой социальной значимости

дел о банкротстве и задачами повышения эффективности реабилитационных процедур.

Наконец, в диссертации предложен подход к унификации применения презумпций в спорах о субсидиарной ответственности и о взыскании убытков, исходящий из единой цели возмещения вреда кредиторам и пополнения конкурсной массы.

Теоретическая значимость диссертации состоит в развитии учения об активной роли суда и обособленных спорах в производстве по делу о банкротстве, а также в уточнении категориального аппарата, связанного с разграничением основного дела и обособленных споров, определением критериев их классификации и описанием проявлений судебной активности. Выводы и подходы автора могут быть использованы при дальнейшем исследовании специфики судебной защиты в делах о несостоятельности, а также при разработке специальных курсов по банкротному праву и арбитражному процессу.

Практическая значимость работы проявляется в том, что изменения в Закон о банкротстве и АПК РФ, предложенные А.В. Авериной направлены на формализацию сложившейся судебной практики и повышение предсказуемости процедур. Реализация этих предложений способна повысить эффективность рассмотрения обособленных споров, сократить сроки судопроизводства, уменьшить поле возможностей для злоупотребления правом и укрепить доверие участников гражданского оборота к институту банкротства. Материалы диссертации могут быть непосредственно востребованы в деятельности арбитражных судов, арбитражных управляющих, практикующих юристов, а также использоваться в учебном процессе.

При всех отмеченных достоинствах работа содержит ряд положений, которые представляются дискуссионными и могли бы быть дополнительно обоснованы автором в ходе публичной защиты.

1. В диссертации правовая природа дела о банкротстве определена в качестве комплексной, сочетающей все виды судопроизводства с учетом рассмотрения в рамках дела о банкротстве обособленных споров с разрешением в них спора о праве и правовых споров. Между тем в зарубежных правопорядках разрешение споров об оспаривании сделок и др. производится вне рамок дела о несостоятельности (банкротстве), например, в Германии, Белоруссии. В доктрине производство по делу о банкротстве относят к неисковому производству. В связи с этим требуется уточнить, насколько обоснованно разрешение споров о праве и правовых споров в деле о банкротстве должника, если определять его сущность в качестве неискового производства?

2. Предлагая развернутую концепцию активной роли суда в делах о несостоятельности, автор достаточно остро ставит вопрос о возможности выхода суда за пределы заявленных требований и перераспределения бремени доказывания. Вместе с тем требуется более чёткое обозначение границ таких полномочий с точки зрения сохранения принципов состязательности и равенства сторон, чтобы исключить риск фактического подмены инициативы участников процесса инициативой суда.

3. В диссертации не получила полного отражения контрольная функция суда в ходе материальных процедур несостоятельности (банкротства) как проявление его активной роли, об осуществлении которой указывается в абз. 2 п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2025 г. № 41 "Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника", хотя и была обозначена

автором (с. 81, 82). В положении на защиту № 1 и в тексте автор указывает о назначении судом арбитражного управляющего, в то время как в Законе о банкротстве используется иной термин — утверждение, что сказывается на роли суда Во время публичной защиты необходимо уточнить, в каких процессуальных формах и в каких пределах производится контроль арбитражного суда, а также указать о соотношении с контролем, который осуществляется со стороны сообщества кредиторов.

4. В диссертации убедительно показана социальная значимость банкротных дел и необходимость учёта публичных интересов при осуществлении судом своих полномочий. Однако было бы полезно более определённо ответить на вопрос, в какой мере и в каких процессуальных формах суд может опираться на внепроцессуальные критерии (экономическую целесообразность, влияние на локальные рынки и т.п.), не выходя при этом за рамки границ судебного спора.

5. Автор обосновывает возможность и целесообразность широкого использования презумпций и перераспределения бремени доказывания в спорах о субсидиарной ответственности и взыскании убытков. В то же время в работе лишь пунктирно обозначены возможные гарантии от чрезмерного ограничения процессуальных прав контролирующих лиц и других ответчиков по таким требованиям. На защите было бы уместно более детально обозначить механизм балансировки усиленной процессуальной активности суда и права на справедливое судебное разбирательство.

6. В диссертации заявлено, что исследование посвящено именно обособленным спорам как сфере наиболее яркого проявления активной роли суда, тогда как традиционные функции суда в основном деле о банкротстве сознательно остаются за рамками анализа. Вместе с тем некоторые выводы автора, в частности о выходе за пределы заявленных требований и о

перераспределении бремени доказывания, фактически затрагивают и основное производство. Потребовало бы уточнения, распространяет ли диссертант предложенную модель судебной активности на всё дело о банкротстве или видит её применимой исключительно к обособленным спорам.

7. Наконец, при характеристике нормативной базы и судебной практики автор подробно анализирует российское регулирование, но сравнительно-правовой компонент, в отличие от некоторых исследований по банкротству, занимает более скромное место. В дальнейших работах представляется перспективным расширить сравнительный анализ, включая практику зарубежных юрисдикций по вопросам активной роли суда и обособленных споров, что позволило бы ещё более убедительно обосновать предлагаемые изменения российского законодательства.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и направлены на развитие предложенной автором концепции. Они не умаляют научной ценности и общей положительной оценки выполненного исследования.

Диссертация Авериной Алисы Викторовны «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» представляет собой самостоятельное завершённое научное исследование, обладающее внутренним единством, логичностью построения и высокой степенью теоретической проработки. Работа отвечает признакам научной квалификационной работы, в которой решена научная задача, имеющая существенное значение для развития частно-правовой науки о несостоятельности и гражданского процессуального права.

Научные результаты диссертации включают как теоретические выводы, так и конкретные предложения по совершенствованию законодательства и судебной практики, что подтверждает их прикладной характер и практическую ценность. Материалы исследования прошли апробацию в рамках научной

деятельности автора (о чём свидетельствуют сведения, содержащиеся в диссертации и списке источников), а сформулированные выводы соответствуют современному уровню развития цивилистических наук.

Автореферат диссертации верно и полно отражает основные положения и выводы диссертации. По теме диссертации опубликовано пять научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России по специальности 5.1.3, а также пять научных статей в иных изданиях.

Содержание диссертации соответствует научной специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки, а также критериям и требованиям, установленным абз 1 п. 9, п.п. 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней» (ред от 18.07.2026 г), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

ВЫВОД: диссертация Авериной Алисы Викторовны на тему: «Роль суда при рассмотрении обособленных споров в деле о несостоятельности (банкротстве)» отвечает требованиям, предъявляемым к работам, представляемым на соискание учёной степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 «Частно-правовые (цивилистические) науки», а её автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент –
доктор юридических наук, профессор, профессор
кафедры предпринимательского и корпоративного
права Университета
имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Т.П. Шишмарева

«31» августа 2026 г.

Подпись заверяю
Начальник отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
(подпись) (Ф.И.О.)
«31» 08 2026

Управление кадров

Контактные данные:

Тел.: +7 (499) 244-88-88 доб. 429, e-mail: lab.kpikp@msal.ru

Адрес места работы: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра предпринимательского и корпоративного права, профессор.