

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Диссертационного совета Д.503.001.02

**на базе Федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук**

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 7 октября 2019 г. № 13
о присуждении Нижник Ладе Сергеевне, гражданке Российской
Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Организационные и экономико-правовые гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду» по специальности 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право принята к защите 31 июля 2019 г., (протокол № 11) диссертационным советом Д.503.001.02 на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская д.34), созданным в соответствии с приказом Минобрнауки России от 09.04.2013 № 192/нк.

Соискатель Нижник Лада Сергеевна 1992 года рождения, в 2014 г. с отличием окончила Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет геодезии и картографии» по специальности «Юриспруденция». В период с 2014 г. по 2017 г. обучалась в аспирантуре Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет по землеустройству» по направлению подготовки «40.06.01 Юриспруденция» (профиль 12.00.06 –

земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право).

Работает главным консультантом отдела защиты прав человека на благоприятную окружающую среду и пользование природными ресурсами Управления защиты гражданских прав человека Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации (101000, г. Москва, ул. Мясницкая д.47).

Диссертация Нижник Л.С. выполнена на кафедре земельного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет по землеустройству».

Научный руководитель – Боголюбов Сергей Александрович, доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки Российской Федерации, научный руководитель отдела экологического и аграрного законодательства в Федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,

Официальные оппоненты:

Выпханова Галина Викторовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры экологического и природоресурсного права в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА)» (125993, Москва, ул. Садовая - Кудринская, д. 9);

Лулева Елена Викторовна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры экологического, трудового права и гражданского процессав Федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» (420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18)

дали положительные отзывы на диссертацию.

В отзыве **Выпхановой Г.В.** обращается внимание на то, что:

1). В первом положении, выносимом на защиту, автором дается понятие «гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду», составляющее теоретическую основу исследования. Не отрицая значимости и определяющего значения в данном определении слова «реализации», на что указывает соискатель (с. 9-10), тем не менее, автору следовало бы большее внимание уделить нормативным признакам, через которые дается определение данного понятия. В частности, понятие гарантий данного права неотделимо от понятия «благоприятная окружающая среда», являющегося дискуссионным в доктрине экологического права, и, кроме того, имеющего легальное закрепление в понятийном аппарате, закрепленном в Федеральном законе «Об охране окружающей среды», в том числе в понятии «качество окружающей среды», содержащим критерии (показатели) определения ее «благоприятности».

Эти признаки не получили отражения в авторском понятии. Как следует из предлагаемого диссертантом определения, гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду направлены на эффективное обеспечение и защиты среды обитания и рекреации, уровня жизни и труда. При этом не учитывается взаимосвязь и соотношение с правом на охрану здоровья, хотя автор указывает на необходимость их соответствия не только экологическим, но и санитарно-эпидемиологическим, гигиеническим стандартам. Кроме того, оценка «благоприятного состояния окружающей среды» не может ограничиваться только стандартами, а его показатели должны иметь нормативное (правовое значение). В связи с этим требуется уточнение предлагаемых автором критериев стандартов - пригодная для употребления вода, качественные продовольственные продукты, незагрязненный атмосферный воздух.

С учетом изложенного, предлагаемое авторское определение понятия «гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду» требует уточнения в части содержательных признаков.

2. Во втором положении, выносимом на защиту, диссертант, выделяя организационные и экономико-правовые гарантии реализации права каждого на благоприятную окружающую среду, подчеркивает важность их взаимодействия с другими гарантиями - общими и специальными (юридическими). В связи с этим возникает вопрос о соотношении организационных и экономико-правовых гарантий с правовыми гарантиями обеспечения данного права.

3. В связи с выделением диссертантом в числе организационных гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду деятельности Федерального Омбудсмана (с. 10), возникает вопрос о целесообразности создания уполномоченного по экологическим правам в условиях наметившейся в последнее время дифференциации института уполномоченного по правам (выделения уполномоченных по правам ребенка, по защите прав предпринимателей, по правам потребителей финансовых услуг). Мнение диссертанта по данному вопросу представляет научный и практический интерес в контексте исследования в работе вопросов эффективности деятельности Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации по защите данного права.

4. В отношении платы за негативное воздействие на окружающую среду требуется уточнение позиции диссертанта о ее значении как экономико-правовой гарантии права на благоприятную окружающую среду, в частности, как меры, адресованной загрязнителям окружающей среды, направленной на снижение негативного воздействия; источника финансирования природоохранных мероприятий, решения экологических проблем. В данном контексте предлагается уточнить и конкретизировать предложения об условиях, направленных на устранение противоречия между задачами охраны окружающей среды и повышения собираемости платы за негативное воздействие на окружающую среду как вида экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду (С. 104-129). Какова позиция диссертанта в отношении возможности восстановления

экологических фондов? Какие иные виды экономико-правовых гарантий реализации данною права, по мнению диссертанта, являются эффективными?

В отзыве **Луновой Е.В.**отражены следующие замечания:

1. В первом положении, выносимом на защиту, в перечне природных благ, образующих благоприятную окружающую среду (стр. 10, 29), не указана земля как природный объект и природный ресурс, недра и другие компоненты природной среды, закрепленные в абз. 4 ст. 1 Федерального закона 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и являющиеся неотъемлемой частью как локальных экологических систем, так и биосферы. Между тем самим же диссертантом признается, что при загрязнении почвенного слоя земельного участка происходит нарушение права на благоприятную окружающую среду (стр. 48). На защите диссертации хотелось бы услышать рассуждения автора о гарантиях реализации права на благоприятную окружающую среду применительно к компонентам природной среды, почему-то непоименованных в первом положении, выносимом на защиту.

2. Шестое положение, выносимое на защиту, требует уточнения, поскольку оно сформулировано без отделения исков о плате за негативное воздействие на окружающую среду от исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде (стр. 12). В то время как плата за негативное воздействие на окружающую среду (правомерное поведение) далеко не тождественна возмещению экологического вреда (противоправное поведение), несмотря на их общий компенсационный характер.

3. В диссертационной работе отсутствует однозначная позиция соискателя о юридической сущности гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду. В одних случаях исследуемые гарантии называются «условием реализации прав» (стр. 4), в других - «средствами обеспечения и защиты прав» (стр. 3), «правовыми средствами» (абз. 6 стр. 28, 150), в третьих - «закрепленным в законодательстве способом» (стр. 26, 64). Рекомендуется во время публичной защиты диссертации уточнить

юридическую сущность гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду.

4. В диссертации в качестве экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду в основном рассматриваются нормы о плате за негативное воздействие на окружающую среду, которым посвящено два самостоятельных параграфа. Нормам о государственной поддержке хозяйственной деятельности и деятельности в целях охраны окружающей среды, нормам об экологическом страховании как экономико-правовым гарантиям реализации права на благоприятную окружающую среду уделено лишь несколько страниц диссертации (стр. 23, 35, 122, 132, 134). Л.С. Нижник исследует и льготы по плате за негативное воздействие на окружающую среду (стр. 132, 145, 147). Однако в диссертации отсутствуют рассуждения автора о налоговых льготах, включая возможность применения к основным нормам амортизации специального коэффициента в случае использования наилучших доступных технологий (ст. 259.3 Налогового кодекса РФ), как экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду. Остались без подробного анализа нормы об экологическом и утилизационном сборах как экономико-правовых гарантиях реализации исследуемого права. На публичной защите необходимо обосновать их обеспечительную функцию.

5. В параграфе 2 главы 2, раскрывающем особенности организационных гарантий, рассматривается деятельность прокуратуры РФ как организационная гарантия реализации права на благоприятную окружающую среду (стр. 69 и далее по тексту). Тем не менее, в диссертации не осуществляется исследование актов прокурорского реагирования природоохранных прокуроров. Единственное упоминание о природоохранной прокуратуре встречается в следующем параграфе, посвященном роли института Уполномоченного по правам человека в РФ как элементу организационных гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду (стр. 100).

Ведущая организация – **федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия»** (117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д. 69). Положительный отзыв подготовлен и подписан заведующим кафедрой земельного и экологического права ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктором юридических наук, профессором, Красновой И.О., а также был утвержден ректором ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», доктором юридических наук, заслуженным юристом РФ, заслуженным деятелем науки РФ, профессором Ершовым В.В.

В критической части отзыва отмечается, что:

1) Положение № 3, выносимое диссертантом на защиту, заключается в том, что среди организационных гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду значимое место занимает деятельность института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации. На защите диссертанту желательно дополнительно обосновать данную позицию, в т. ч. охарактеризовать юридические последствия деятельности Уполномоченного по правам человека по обеспечению экологических прав физических лиц. Также важно уточнить: исследовал ли автор опыт зарубежных стран по вопросу участия омбудсменов в реализации экологических прав граждан.

2) В параграфе 2 главы 1 диссертации автор описывает систему международных гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду (С.40-41). Однако не определенным представляется соотношение данных гарантий с организационными и экономико-правовыми. Могут ли международные гарантии иметь организационную или экономическую природу?

3) В положении № 6, выносимом на защиту, автор определяет, что плата за негативное воздействие на окружающую среду, рассматриваемая в качестве важного вида экономико-правовых гарантий реализации права на

благоприятную окружающую среду, может быть эффективна при возникновении условий, направленных на устранение противоречия между задачами охраны окружающей среды и повышения собираемости данной платы. Однако автор недостаточно подробно анализирует условия, при которых будут устранены указанные противоречия.

4) На стр. 64 диссертации автор соглашается с тем, что к правовым институтам, которые ответственны за осуществление и реализацию права каждого на благоприятную окружающую среду, можно включить существующие направления власти: законодательную, исполнительную и судебную. На защите требуется уточнить: какой диссертант видит роль органов судебной власти в обеспечении реализации права каждого на благоприятную окружающую среду (в настоящее время и в среднесрочной перспективе).

Соискатель имеет 25 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе опубликованных в рецензируемых научных изданиях ВАК - 5. Общий объем опубликованных работ составляет - 5,35 п.л. Публикации соискателя представляют собой научные статьи, содержащие теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего правоотношения в области реализации права на благоприятную окружающую среду.

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Нижник Л.С. Экология, природопользование и экономическое развитие // Аграрное и земельное право. 2015. № 12 (132). С. 148-151.

2. Нижник Л.С. Экономико-правовая гарантия обеспечения права на благоприятную окружающую среду // Аграрное и земельное право. 2016. № 11 (143). С. 115-120.

3. Нижник Л.С. Возмещение вреда как элемент экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду // Аграрное и земельное право. 2017. № 3 (147). С. 99-104.

4. Нижник Л.С. Предупреждение коррупции при реализации права на благоприятную окружающую среду // Аграрное и земельное право. 2017. № 7(151). С. 104-108.

5. Нижник Л.С. Важные условия реализации права на благоприятную окружающую среду // Аграрное и земельное право. 2017. № 8 (152). С. 123-127.

На автореферат диссертации поступили положительные отзывы:

1) Доцент кафедры экологического и земельного права Юридического факультета ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кандидат юридических наук Бандорин Л.Е. в своем отзыве на автореферат отметил, что впервые в юридической российской науке за последние двадцать лет предметом отдельного комплексного изучения стали организационные и экономико-правовые гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду в современных условиях. Особое внимание Бандорин Л.Е. обратил на большой объем апробации результатов исследования, который включает в себя значительное количество выступлений по теме, именной знак отличия, акт о внедрении, а также текущую активную преподавательскую деятельность диссертанта. В качестве замечания отметил содержание шестого положения, выносимого на защиту. По результатам анализа материалов судебной практики по вопросам платы за негативное воздействие на окружающую среду автор приходит к выводу о необходимости «рассмотреть возможность устранения противоречия интересов хозяйствующих субъектов и администратора». При этом приводится поясняющий пример, но не содержится предложений, как эти противоречия предлагается устранять.

2) Доцент кафедры предпринимательского права, трудового и коммерческого права Юридического факультета Института права и национальной безопасности ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской

Федерации», кандидат юридических наук Золотова О.А. отметила результаты исследования, характеризующие научную новизну: выявлены наиболее важные виды гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду – организационные и экономико-правовые; установлены организационные гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду; определено место Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в обеспечении гарантий права каждого на благоприятную окружающую среду; определена роль платы за негативное воздействие на окружающую среду в системе экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду. Однако хотелось бы более детально раскрыть механизм, который позволит превратить негативное воздействие на окружающую среду в экономически невыгодное явление.

3) Доцент кафедры Экологического и природоресурсного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О. Е. Кутафина (МГЮА)», кандидат юридических наук, доцент Романова О.А. указала, что к несомненным достоинствам работы следует отнести попытку автора теоретически определить понятие «гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду» и его место и значение в общем механизме реализации прав; проведенный анализ системы гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду в России и выявление существующих проблем в данной области, выработку заслуживающих внимание рекомендаций по их преодолению. Вместе с тем, можно отметить и некоторые недостатки диссертационного исследования. Так, в качестве основного вида экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду автор рассмотрел правовой механизм платы за негативное воздействие, с чем можно согласиться. Однако, возникает вопрос, а как автор оценивает другие формы экономико-правовых гарантий реализации рассматриваемого права в российском экологическом законодательстве, в том числе экологическое страхование,

экологический аудит, льготное налогообложение и др.? Также, исходя из содержания автореферата, в работе недостаточно уделено внимание анализу деятельности Прокуратуры РФ и ее роли в механизме реализации экологических прав.

4) Научный сотрудник сектора экологического, земельного и аграрного права ФГБУН «Институт государства и права РАН», кандидат юридических наук, Каспрова Ю.А. указала, что заслуживает внимания большая работа, проделанная автором при апробации результатов исследования: множество конференций, форумов и конкурсов международного и всероссийского уровня, а также наличие акта внедрения результатов диссертационной работы, выданного Тамбовским региональным отделением ООО «Ассоциация юристов России». Большое количество публикаций по теме говорит о глубокой проработке исследуемой проблематики и формировании обоснованных научных выводов. Вместе с тем в работе есть моменты, вызывающие вопросы. На стр. 7 автореферата перечислены методы, применявшиеся при написании работы. Хотелось бы узнать подробнее, где и для чего в работе применялся каждый из методов. На стр. 9 автореферата, в первом положении на защиту, автор предлагает определение понятия «гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду». Интересны пояснения диссертанта о возможных положительных последствиях для защиты экологических прав граждан при условии включения такого определения в нормативные правовые акты Российской Федерации. В этом же положении на защиту автор указывает на «пригодную для употребления воду, качественные продовольственные продукты, незагрязненный атмосферный воздух», как на важную часть гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду. В то же время для действительно благоприятной окружающей среды нужно соблюдение и других критериев: чистоты (незагрязненности) прочих природных объектов (лес, почва и др.), биологического разнообразия,

эстетического богатства и так далее. Интересна позиция диссертанта по данному вопросу.

5) Судья Черемушкинского районного суда города Москвы Н.А.Алексеев отметил, что сформулированные Нижник Л.С. выводы диссертационного исследования являются научно обоснованными, характеризуются новизной, отражающейся в положениях, выносимых на защиту, а также фундаментальностью их обоснований. Выводы и предложения автора могут служить основой для последующих научных исследований, быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, а также при проведении в высших образовательных учреждениях лекций и практикумов. Положительно оценивая выводы диссертанта, следует отметить наличие спорного вопроса, который необходимо уточнить. Так, нуждается в разъяснении мнение автора о необходимости определения понятия «гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду».

Поступившие отзывы содержат оговорку о том, что изложенные замечания (комментарии, рекомендации, вопросы) имеют дискуссионный характер, не снижают достоинств научного исследования, не влияют на общий положительный вывод о полноте, самостоятельности и востребованности диссертационного исследования Нижник Л.С.

В отзывах отмечены актуальность выбранной соискателем темы исследования, достоверность, новизна и личный вклад автора в развитие науки, соответствие диссертации и автореферата требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. Во всех отзывах предлагается присудить Нижник Л.С. ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.06 - земельное право; природоресурсное право; экологическое право; аграрное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкими достижениями в области экологического права

специализацией и сферой научных исследований, высоким профессиональным уровнем, наличием достаточного количества публикаций, в том числе, по теме диссертационного исследования, способностью определить ее научную и практическую значимость.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- изучено и определено содержание понятия «гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду», его отличие от содержания понятий «гарантии права на благоприятную окружающую среду» и «реализация права на благоприятную окружающую среду»;

- изучена классификация гарантий права на благоприятную окружающую среду и выявлены характерные виды гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду;

- изучены и проанализированы проблемы гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду;

- определены особенности организационных гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду;

- исследована деятельность института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и выявлена его роль в качестве важного элемента организационных гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду;

- определено место платы за негативное воздействие на окружающую среду в структуре экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду;

- определены тенденции совершенствования платы за негативное воздействие на окружающую среду как важного вида экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду;

- доказана взаимосвязь организационных и экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду с экологическим правопорядком;

- обосновано предложение о том, что право каждого на благоприятную окружающую среду может быть наиболее эффективно осуществлено посредством организационных и экономико-правовых гарантий реализации;

Теоретическая значимость исследования выражается в том, что:

- расширен круг научных знаний в теории экологического права;

- использован комплекс общенаучных и частнонаучных методов познания, в частности: анализ, синтез, обобщение, исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, метод моделирования;

- доказаны положения, выносимые на защиту, касающиеся гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду;

- определена взаимосвязь деятельности института Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с организационными гарантиями реализации права на благоприятную окружающую среду, а также платы за негативное воздействие на окружающую среду с экономико-правовыми гарантиями реализации названного права;

- представлено определение понятия «гарантии реализации права на благоприятную окружающую среду», использование которого необходимо для дальнейших научных исследований.

Значение полученных соискателем результатов исследования для правоприменительной практики подтверждаются тем, что они могут быть использованы:

- в научно-исследовательской деятельности в отношении права на благоприятную окружающую среду, в исследовании тенденций совершенствования законодательства в области охраны окружающей среды;

- в нормотворческой деятельности законодательных (представительных) органов государственной власти и местного самоуправления;

- в правоприменительной практике;

- в правотворческой работе по совершенствованию законодательства в области экологических прав;

- на курсах повышения квалификации, подготовке и переподготовке научно-педагогических кадров, государственных и муниципальных служащих;

- в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как «Природоресурсное право», «Экологическое право», «Права человека и гражданина», а также написании монографий, научных статей, учебников и учебно-методических пособий.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные соискателем выводы и полученные результаты:

- основываются на фундаментальных научных разработках, выводах, предложениях ведущих ученых-юристов, специализирующихся в теории права и экологического права, проблемах эффективности реализации права на благоприятную окружающую среду, в том числе гарантий данного права;

- основаны на исследовании правовых норм и практики их применения, касающиеся основ гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду, а также статистических данных, государственных докладов, специального и ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации о его деятельности.

Личный вклад соискателя состоит в авторском подходе к исследованию организационных и экономико-правовых гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду; в изучении классификации гарантий названного права и выявлении характерных видов гарантий реализации права на благоприятную окружающую среду; в установлении взаимообусловленности организационных и экономико-правовых гарантий реализации названного права; в решении поставленных научных задач, раскрытии правовых проблем в исследуемой сфере и разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства. Результаты научного исследования докладывались и обсуждались на научно-практических мероприятиях, отражены в публикациях и апробированы в процессе преподавательской деятельности. Также соискатель имеет акт о

внедрении результатов настоящей диссертационной работы. В XII Всероссийском конкурсе молодежи образовательных учреждений и научных организаций на лучшую работу «Моя законотворческая инициатива» соискатель стала победителем и была удостоена именного знака отличия «Депутатский резерв».

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Нижник Л.С. является научной квалификационной работой, соответствующей специальности 12.00.06 - земельное право; природоресурсное право; экологическое право; земельное право, отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842).

На заседании 7 октября 2019 года диссертационный совет Д 503.001.02 по результатам публичной защиты принял решение присудить Нижник Ладе Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в составе - 17 человек, из них 5 докторов наук по специальности - 12.00.06 – земельное право; природоресурсное право; экологическое право; земельное право, участвовавших в заседании, из 25 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за - 17, против - 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель