

УТВЕРЖДАЮ

Проректор – директор НИИ  
Университета прокуратуры  
Российской Федерации

доктор юридических наук

 Роман Владимирович Жубрин

06.12.2024



### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации – федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» о диссертации Боева Дмитрия Вячеславовича на тему «Институт необходимой обороны в российском уголовном праве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

Диссертация Боева Д.В. представляет собой научно-квалификационную работу, посвященную теоретико-прикладному познанию социально-правовой природы института необходимой обороны, проблем его законодательной регламентации и правоприменения.

*Актуальность* работы обусловлена необходимостью обеспечения права граждан на необходимую оборону как гарантированную государством возможность самостоятельной защиты жизни, здоровья и собственности, выступающую основанием для признания правомерным причинения вреда лицам, посягающим на охраняемые уголовным законом социальные ценности.

Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации), и необходимая оборона – один из таких способов. Вместе с тем избыток оценочных признаков в уголовно-правовых нормах о необходимой обороне, отсутствие единообразия в их толковании и небезосновательные опасения

граждан быть привлеченными к уголовной ответственности при отражении общественно опасных посягательств существенно затрудняют использование права на самозащиту.

Будучи традиционным институтом как отечественного, так и зарубежного права, необходимая оборона как уголовно-правовое явление пока еще не приобрело общепризнанного понимания.

Следует подчеркнуть, что проблема использования права на необходимую оборону не является сугубо юридической, она также относится к числу социально-философских, нравственно-этических проблем, и в этом преломлении правовые нормы о необходимой обороне, их толкование и применение приобретают различное звучание в зависимости от уголовно-политического и социокультурного контекста.

На этом фоне становится очевидным, что в современных реалиях, когда существенно изменилась качественная характеристика общественно опасных посягательств, способы их совершения, проблемы применения института необходимой обороны обретают повышенную значимость, требуют выработки новых идей и научно обоснованных решений для обеспечения принципа справедливости при защите прав граждан, оказавших активное, одобряемое государством противодействие общественно опасным посягательствам.

В этой связи можно утверждать, что сегодня на доктринальном уровне сформировался запрос на проведение нового теоретико-прикладного исследования социально-правовой природы и значения необходимой обороны как самостоятельного явления уголовно-правовой теории, уголовного закона и практики его применения.

Указанные обстоятельства не оставляют сомнений в актуальности проведенного Боевым Д.В. диссертационного исследования.

Разумеется, институт необходимой обороны не раз попадал в фокус научного поиска, вместе с тем *уровень научной разработанности* проблем, ставших предметом диссертационного исследования, нельзя признать в

полной мере удовлетворительным. Ряд вопросов, связанных с применением института необходимой обороны, так и не получили окончательного ответа в теории уголовного права. На их уточнение и решение и нацелена диссертация Боева Д.В.

Не вызывает сомнений *научная новизна* диссертации. В ней в рамках поставленной цели и вытекающих из нее задач, логически последовательного плана научного исследования рассмотрен комплекс взаимосвязанных вопросов о социальной обусловленности, социально-правовой природе, уголовно-правовой характеристике и применении положений о необходимой обороне.

В результате соискателем сформулированы и обоснованы обладающие несомненной научной новизной взаимосвязанные положения, выводы и предложения, образующие в своем системном единстве теоретические основы учения о необходимой обороне:

- выявлены социальные и юридические признаки института необходимой обороны, характеризующие обстоятельства, исключаящие преступность деяния, как конкретное правовое поведение;
- установлены общественные и юридические черты специального законного поведения в соответствии с моделью поведения личности в состоянии необходимой обороны;
- обосновано решение проблемы по отнесению необходимой обороны к правомерному, социально полезному поведению;
- определены обстоятельства, характеризующие принципы необходимой обороны, беспристрастность необходимой обороны, результаты и пределы необходимой обороны;
- выявлены особенности состояния необходимой обороны при домашнем насилии;
- сформулирована авторская позиция в отношении частных видов необходимой обороны: самообороны с применением оружия; самообороны лица, находящегося в индивидуальном автотранспортном средстве;

самообороны от нападения опасных животных, натравленных владельцем на человека;

- дана правовая оценка действиям лица при провокации нападения с использованием состояния необходимой обороны.

Следует согласиться с выводом соискателя, сделанного на основе анализа зарубежного уголовного права, что необходимая оборона против посягательства вооруженного лица и группового нападения не имеет пределов, а потому причинение вреда посягателю (посягателям) при таких условиях является правомерным (с. 64–65). Практический интерес представляет предложение соискателя, связанное с использованием права на необходимую оборону лицом, находящимся в автотранспортном средстве (с. 113–114). Заслуживает поддержки авторская интерпретация права на необходимую оборону в случае нападения натравляемого домашнего животного (с. 120–123). При этом соискатель не предлагает, как это делают многие исследователи, вносить изменения в ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ). Такой подход в целом импонирует, поскольку детализация законоположений о необходимой обороне чревата допущением формализма при их применении. Между тем каждый конкретный случай необходимой обороны уникален и нуждается в тщательном изучении всех обстоятельств ситуации, их объективной и совокупной оценки судом, а единообразие правоприменительной практики обеспечивается соответствующими разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, своевременная актуализация которых обеспечивается обобщением судебной практики, систематически проводимым высшей судебной инстанцией.

Избегая изменения положений о необходимой обороне, сформулированных в Общей части УК РФ, автор в своей работе подверг научному переосмыслению положения Особенной части УК РФ, а точнее, ее норм об уголовной ответственности за причинение вреда, совершенное при превышении пределов необходимой обороны.

С учетом изложенного можно констатировать, что диссертантом предложены обладающие несомненной новизной изменения и дополнения в уголовное законодательство в части уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны, разработаны научно обоснованные рекомендации (алгоритмы) по разрешению проблем, возникающих при квалификации деяний, связанных с применением законодательных положений о необходимой обороне.

Результаты диссертационного исследования бесспорно обладают *теоретической и прикладной значимостью*. Положения и выводы, к которым пришел автор, расширяют границы учения о необходимой обороне, вносят существенный вклад в развитие сложившихся в доктрине уголовного права представлений об обстоятельствах, исключающих преступность деяния, создают теоретическую основу для совершенствования действующего уголовного законодательства и практики его применения. Результаты диссертационного исследования могут использоваться в нормотворческой работе, в деятельности по практическому применению статей 37, 108 и 114 УК РФ, при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о применении судами законодательства о необходимой обороне, в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке проблем применения института необходимой обороны, в учебном процессе при преподавании дисциплин «Уголовное право», «Криминология» и др.

Результаты проведенного соискателем диссертационного исследования отличаются высокой степенью *обоснованности и научной достоверности* положений, выводов и рекомендаций, которая обеспечена:

– использованием апробированных методов научного познания (диалектический, формально-логический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, функциональный, социологический и др.);

– солидной теоретической основой, которая представлена классической и современной литературой по уголовному праву, криминологии, сравнительному правоведению, социологии, психологии и другим наукам;

– репрезентативной эмпирической базой, которую составили: следственная практика, судебная практика Верховного Суда Российской Федерации и иных судов общей юрисдикции (изучено 194 уголовных дела за период 2019–2024 гг.); статистические данные о преступлениях, совершенных при нарушении условий правомерности причинения вреда при обстоятельствах, исключающих преступность деяния; отчеты федеральных и местных органов исполнительной власти, правоохранительных органов по вопросам противодействия преступности за период 2018 по 2023 гг.; результаты авторских анкетных и иных социологических опросов по наиболее дискуссионным проблемам института необходимой обороны (опрошено 287 респондентов из 6 субъектов Российской Федерации); результаты контент-анализа средств массовой информации по фактам необходимой обороны за период 2018–2024 гг.

Особо следует подчеркнуть всесторонний характер проведенного исследования, последовательность содержащихся в нем предложений и выводов, чему во многом способствовала довольно удачная *структура диссертации*, которая состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Работу отличает глубина и тщательность исследования рассматриваемых вопросов, последовательная и убедительная аргументация соискателем собственных выводов. Диссертант продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, доказывать собственную точку зрения, умение анализировать и обобщать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал. Положения, выносимые на защиту, в целом представляются весьма убедительными и заслуживают одобрения.

Результаты диссертационного исследования прошли необходимую для такого рода работ *апробацию*. Основные положения и выводы докладывались автором на 11 международных, всероссийских, региональных и межвузовских научных и научно-практических конференциях, в их числе: Международная научно-практическая конференция «Современное

государство и правовая система» (Смоленск, 2020 г.); Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики-2021» (Ростов–на–Дону, 2021 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Юридические чтения «Современные трансформации государства и права: проблемы обеспечения стабильности и динамики развития» (Сыктывкар, 2021 г.); Международная научная конференция «Правоприменение в публичном и частном праве» (Омск, 2022 г.); I Международная научно-практическая конференция «Цифровые технологии и право» (Казань, 2022 г.); Шестьдесят вторая международная научно-практическая конференция «Наука и образование: отечественный и зарубежный опыт» (Белгород, 2023 г.); Международная научная конференция «Научные исследования стран ШОС: синергия и интеграция» (Пекин, 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Современные тенденции и актуальные вопросы борьбы с коррупцией в системе высших учебных заведений» (Белгород, 2023 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы противодействия идеологии экстремизма и терроризма в молодежной среде» (Белгород, 2024 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Профилактика наркомании в молодежной среде: актуальные вопросы теории и практики» (Белгород, 2024 г.); Первый Белгородский юридический форум «Нравственные императивы российской государственности: достоинство личности, суверенитет, солидарность» (Белгород, 2024 г.).

Кроме того, основные выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования были опубликованы автором в 12 публикациях, среди которых 5 научных статей в рецензируемых изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России. Автореферат и опубликованные по теме диссертации работы *отражают ее основное содержание.*

Принимая во внимание актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, теоретическую и практическую значимость

полученных результатов, можно заключить, что Боев Д.В. в целом справился с заявленными целями и задачами исследования. В то же время, положительно оценивая содержание научной работы в целом, нельзя, тем не менее, не отметить, что отдельные ее положения нуждаются в дополнительной аргументации.

1. Уточняя терминологию уголовно-правовой доктрины правомерного причинения вреда, при определении понятия «самостоятельное действие» автор использует критерий «полного контроля ситуации» (с. 11, 64). Представляется, что данный критерий нуждается в пояснении, поскольку носит неопределенный и оценочный характер. Кроме того, вызывает сомнение то обстоятельство, что доктринальная терминология в принципе может «побуждать граждан и сотрудников правоохранительных органов предпринимать позитивные действия, имеющие социальное значение» (положение № 2, с. 11).

2. Подход соискателя к пониманию необходимой обороны при домашнем насилии, на наш взгляд, приводит к некоторому смещению состояния необходимой обороны и состояния аффекта, что может усугубить уже существующие проблемы разграничения этих состояний.

3. На наш взгляд, требует дополнительной аргументации отнесение к необходимой обороне защиты от домашнего насилия, которая осуществляется не в момент применения насилия или непосредственной угрозы применения насилия, а имеет место уже после систематического применения домашнего насилия.

4. Предлагаемое автором примечание к ст. 108 УК РФ о том, что к преступлениям, предусмотренным частью первой данной статьи, не относится причинение смерти лицу, которое подвергало другое лицо систематическому психическому и физическому домашнему насилию, ставившему под угрозу жизнь обороняющегося или третьих лиц, существенно затруднит квалификацию содеянного при указанных обстоятельствах (в частности, остается неясным, допустима ли в этом случае

квалификация по другим статьям УК РФ об убийствах – по ст. 105 с учетом смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, или по 107 УК РФ).

5. Вывод о том, что предлагаемое примечание к статье 108 УК РФ «даст возможность значительно уменьшить количество незаконно осужденных лиц, пострадавших от чужого преступного деяния» (с. 97), представляется некорректным. Указанные лица осуждены вступившими в силу обвинительными приговорами, и тезис о незаконности последних нуждается в очень серьезной аргументации. Ссылка на малое число оправданных по делам о превышении необходимой обороны сама по себе не обосновывает вывод о незаконности осуждения таких лиц.

6. Представляется необходимым уточнить, что представляют собой действия экономического характера применительно к домашнему насилию (с. 12, 104 и др.).

7. Утверждение соискателя о том, что «особенностью современной российской жизни является рост преступности» (с. 106), противоречит официальным данным о состоянии преступности в Российской Федерации<sup>1</sup>. Так, давая краткую характеристику состоянию преступности за 2023 г., МВД России отметило, что сохранилась тенденция прошлых лет к снижению количества зарегистрированных на территории Российской Федерации преступлений. Соответствующие показатели снизились и за период с января по октябрь 2024 г. Это нужно учитывать в диссертационном исследовании.

Следует подчеркнуть, что изложенные замечания и пожелания не ставят под сомнение научную состоятельность и достоверность результатов проведенного диссертационного исследования. Диссертация соответствует критериям, которые предусмотрены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Боев Дмитрий

---

<sup>1</sup> См.: URL: <https://мвд.пф/folder/101762?ysclid=m4cdf5shu422292043> (дата обращения: 04.12.2024).

Вячеславович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 – «Уголовно-правовые науки».

Отзыв подготовлен на основании докладов ведущих научных сотрудников отдела научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации кандидатов юридических наук Растороповой О.В. и Цепелева К.В. Обсужден и одобрен на заседании отдела 05 декабря 2024 г. (протокол № 26).

Заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации

доктор юридических наук

«05» декабря 2024 г.



Елена Николаевна Карабанова

Карабанова Елена Николаевна, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), заведующий отделом научного обеспечения прокурорского надзора и укрепления законности в сфере уголовно-правового регулирования, исполнения уголовных наказаний и иных мер уголовно-правового характера НИИ Университета прокуратуры Российской Федерации (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15; тел.: 8-499-256-01-72; e-mail: [d.nii.agprf@mail.ru](mailto:d.nii.agprf@mail.ru)).

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1; тел.: 8-499-253-21-19; официальный сайт: <http://www.agprf.org>; e-mail: [nii@agprf.org](mailto:nii@agprf.org)).

Подпись Карабановой Е.Н. заведующей

отдела государственной службы и кадровой работы

Университета прокуратуры Российской Федерации

Машиниц, Маслова Н.А.

« 05 » 12 20 24 г.

