

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.02,  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ  
ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»,  
(УЧРЕДИТЕЛЬ — ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ),  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 28 мая 2026 г. № 12

**О присуждении Якушеву Роману Вячеславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук**

Диссертация «Примирительная функция налоговых органов» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 27.03.2026 г. (протокол № 5) диссертационным советом 02.1.002.02, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 135/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Якушев Роман Вячеславович, 20 марта 1977 года рождения, в 2004 г. окончил ГОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства Юстиции Российской Федерации» (квалификация «Юрист», специальность «Юриспруденция»).

Работает в должности начальника управления досудебного урегулирования налоговых споров центрального аппарата ФНС России (127381, г. Москва, Неглинная ул., д. 23); старшего преподавателя кафедры публичного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34).

Диссертация выполнена на кафедре публичного права ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации Кучеров Илья Ильич, работает в должности первого заместителя директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

– Арзуманова Лана Львовна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)»;

– Килинкарва Елена Васильевна, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет».

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева» в своем положительном отзыве, подготовленном Мигачевой Еленой Викторовной, к.ю.н., доцентом, зам. заведующего кафедрой финансового права по учебной и воспитательной работе, профессором кафедры финансового права, подписанным Цинделиани Имедой Анатольевичем, к.ю.н, доцентом, заведующим кафедрой финансового права, утвержденным Тисен Ольгой Николаевной, д.ю.н, ректором ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева», в критической части отметила, что: 1) в положении 1, выносимом на защиту, автор указывает, что отличительной особенностью конфликтов, разрешаемых налоговыми органами, является совпадение цели у сторон конфликта, поскольку каждая из них стремится к соблюдению закона. Данный тезис получает развитие и в основном тексте диссертации, где подчеркивается, что противоречие возникает при оценке действия закона применительно к индивидуальной ситуации. Вместе с тем представляется, что указанное положение нуждается в дополнительной дифференциации применительно к различным видам конфликтов, включенным в предмет исследования. В этой связи соискателю целесообразно было бы дополнительно пояснить, идет ли речь об общей юридической цели соответствующего правоотношения либо о фактической целевой установке его участников; 2) в положении 5, выносимом на защиту, автор предлагает понимать примирительную функцию налоговых органов как самостоятельную и активную деятельность налоговых органов по предупреждению и разрешению юридических конфликтов в сфере их специальной правосубъектности. Представляется, что автору следовало бы более отчетливо показать, по каким критериям примирительная функция обосновывается именно как самостоятельная функция органа исполнительной

власти, а не как особое проявление либо интегративный способ реализации уже известных функций, прежде всего контроля и надзора, оказания государственных услуг и разрешительной деятельности; 3) в положении 5, выносимом на защиту, в определение примирительной функции налоговых органов включены «обратные связи оценки правоприменительной деятельности налоговых органов правореализующими субъектами». Данный элемент конструкции имеет принципиальное значение, поскольку именно через него автор, по существу, стремится раскрыть специфику примирительной функции как самостоятельной функции органа исполнительной власти. Вместе с тем, он требует дополнительного понятийного уточнения, поскольку представление об обратной связи имеет устойчивую традицию использования административном праве для характеристики механизмов управления, коррекции управленческого воздействия и соотнесения результата с поставленной целью. В этой связи не вполне ясно, употребляется ли указанное понятие в диссертации в общетеоретическом управленческом смысле либо в специальном юридическом значении как элемент механизма реализации примирительной функции. Более четкое разграничение этих смыслов позволило бы усилить теоретическую определенность авторской конструкции; 4) в положении 6, выносимом на защиту, автор обосновывает, что реализация примирительной функции связана как с осуществлением принуждения и контролем, так и с оказанием государственных услуг, а также указывает на возможность возникновения обоснованной необходимости воздержаться от применения мер принуждения до разрешения юридического конфликта по существу. Не вполне ясно, идет ли речь о допустимом варианте процессуального усмотрения налогового органа в рамках действующего правового регулирования либо о необходимости специального нормативного закрепления соответствующих исключений. В этой связи соискателю целесообразно было бы точнее обозначить критерии, при наличии которых подобное воздержание не вступало бы в противоречие с задачами налогового контроля и охраны публичного интереса; 5) в параграфе 1.3 первой главы, раскрывая конструирование примирительной функции налоговых органов, автор в тексте диссертации говорит о правовом механизме реализации примирительной функции налоговыми органами как о системе юридических средств, направленных на предотвращение, урегулирование и минимизацию конфликтов между государством и субъектами правоотношений в пределах специальной компетенции налоговых органов. Хотелось бы уточнить у

соискателя, из каких ключевых элементов состоит механизм реализации примирительной функции налоговых органов, и какими средствами будет обеспечиваться минимизация конфликтов; 6) в положении 10, выносимом на защиту, и в параграфе 2.3 диссертации обосновывается важность профилактики конфликта, указывая, что профилактические мероприятия могут иметь негативные последствия для лица, не наделенного властными полномочиями, поэтому требуется приведение их в соответствии с принципами осуществления примирительной функции. В этой связи представляется целесообразным дополнительно раскрыть, что означает используемый термин «мягкие» меры, которые влияют на подавление предпринимательской активности, с целью укрепления доверительных отношений. А также, конкретизировать позицию автора по вопросу повышения эффективности профилактических мер: 7) в положении 11, выносимом на защиту, и в параграфе 2.4. диссертации автор формулирует специальные принципы использования цифровых технологий при реализации примирительной функции налоговых органов, включая распределение рисков технической ошибки, альтернативность, достоверность, непротиворечивость и проверяемость электронных данных и доказательств. Представляется целесообразным дополнительно раскрыть, каким образом предложенный принцип распределения рисков технической ошибки может быть реализован в рамках существующего правового регулирования, в частности применительно к вопросам установления факта технического сбоя, распределения бремени его доказывания и определения его последствий для соблюдения процессуальных сроков и допустимости электронного обращения. В связи с этим особенный интерес может представлять также позиция автора о конкретных и эффективных путях выявления возможных технических ошибок и способов их исправления.

Соискатель имеет 14 опубликованных научных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, – 6.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Якушев, Р. В. Обзор общего порядка и актуальных проблем правового института досудебного разбирательства в России / Р. В. Якушев // Право и государство: теория и практика. — 2024. — № 10 (238). — С. 269–271. — 0,15 п.л.
2. Якушев, Р. В. Информационные системы налоговых органов как инструмент предупреждения и разрешения налоговых споров / Р. В. Якушев // Финансовое право. — 2024. — № 10. — С. 16–21. — 0,3 п.л.
3. Якушев, Р. В. Новые подходы к урегулированию споров с налоговыми органами в досудебном порядке / Р. В. Якушев // Налоги. — 2025. — № 2. — С. 23–27. — 0,25 п.л.
4. Якушев, Р. В. Причинность конфликтов в налоговых отношениях с Древней Руси по настоящее время / Р. В. Якушев // Право и государство: теория и практика. — 2025. — № 5. — С. 133–139. — 0,35 п.л.
5. Якушев, Р. В. Альтернативное разрешение налоговых споров: современные подходы в странах СНГ и БРИКС / Р. В. Якушев // Экономика. Налоги. Право. — 2025. — № 4. — С. 164–171. — 0,4 п.л.
6. Якушев, Р. В. Конфликты, разрешаемые налоговыми органами / Р. В. Якушев // Финансовое право. — 2025. — № 10. — С. 17–21. — 0,25 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента Арзумановой Ланы Львовны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры финансового права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА)», имеющий положительный характер, в котором отмечаются следующие дискуссионные положения: 1) автор в положении № 10, выносимом на защиту, пишет о необходимости внедрения примирительной функции при проведении профилактических мероприятий конфликтов, возникающих в налоговых правоотношениях. И среди способов проведения таких мероприятий отмечается полезность использования «мягких» мер дабы избежать подавления предпринимательской активности. Какие, по мнению соискателя, «мягкие» меры поспособствуют с одной стороны реализации профилактических мероприятий, и, с другой стороны, не оказывают негативного влияния на предпринимательский климат; 2) в положении № 11, выносимом на защиту, исследователь отмечает, что драйвером нового времени становится активное использование цифровых технологий в целях реализации профилактических мероприятий, стандартизации процедур разрешения конфликтов и тому подобного. В целом соглашаясь с

мнением диссертанта, тем не менее, видится необходимость в уточнении как сохранить баланс между использованием механизмов цифровизации и сохранением мягких навыков при урегулировании налоговых конфликтов; 3) представляется интересной точка зрения исследователя на предлагаемую Национальную модель целевых условий ведения бизнеса, утвержденную Распоряжением Правительства РФ от 29.11.2025 № 3523-р в контексте развития альтернативных способов досудебного разрешения споров в налоговой сфере. Как видится автору диссертации, с чем связаны такие вызовы и как на практике могут быть реализованы предлагаемые задачи; 4) в положении № 4, выносимом на защиту, диссертантом представлена классификация конфликтов. В этой связи интерес представляет, что для теории и правоприменительной практики дает такое классифицирование спорных ситуаций?

2. Официального оппонента Килинкаровой Елены Васильевны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры административного и финансового права ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», имеющий положительный характер, в котором отмечены некоторые замечания и выводы дискуссионного характера: 1) несмотря на то, что в рамках характеристики методологической основы исследования автор обозначает среди использованных методов метод сравнительного правоведения, однако зарубежный опыт и его доктринальное осмысление в работе представлены достаточно фрагментарно; 2) одним из дискуссионных механизмов снижения конфликтности в налоговых отношениях является медиация, которая в настоящее время внедрена в отечественную практику в формате пилотного проекта по привлечению медиаторов при урегулировании разногласий, возникающих в налоговых правоотношениях. Хотелось бы уточнить позицию автора о том, какое место институт медиации занимает в настоящее время и должен занять в будущем в налоговых процедурах с учетом предлагаемого правового механизма реализации налоговыми органами примирительной функции?

3. Отзыв Покачаловой Елены Вячеславовны, д.ю.н., профессора, заведующего кафедрой финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», носящий положительный характер, в котором отмечено, что 1) в автореферате многократно упоминаются «юридизированные процедуры» разрешения конфликтов, однако не раскрыто,

чем предлагаемая автором примирительная функция принципиально отличается от традиционного понимания административного процесса в широком смысле. Что именно позволяет говорить о формировании новой, самостоятельной функции, а не о совершенствовании существующих процедур, необходимо в ходе защиты более четко сформулировать критерий, отделяющий примирительную функцию от иных направлений деятельности налоговых органов; 2) в перечне общих принципов фигурирует «принцип активной роли налогового органа». Из контекста неясно, что именно имеется в виду: активность в сборе доказательств, активность в разъяснении позиции, активность в предложении компромиссных решений? Не вступает ли «активная роль» в противоречие с принципом беспристрастности, если налоговый орган «активно» помогает одной из сторон (налогоплательщику) в ущерб другой (бюджету)?

4. Отзыв Сандырева Геннадия Геннадьевича, кандидата юридических наук, доцента, заведующего кафедрой Пермского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, руководителя группы компаний «Налоги и право», члена правления Палаты налоговых консультантов, носящий положительный характер, в котором указано, что 1) в автореферате автор обоснованно разграничивает «конфликты, разрешаемые налоговыми органами», «конфликты с участием налоговых органов» и «конфликты в сфере компетенции налоговых органов». Однако в условиях развития цифровых платформ и автоматизированных систем возникает вопрос: как автор предлагает разграничивать пределы разрешения конфликтов налоговым органом и судом в ситуациях, когда использование информационных технологий размывает традиционные процессуальные границы (например, при автоматизированном досудебном обжаловании)? Какие критерии, по мнению диссертанта, являются определяющими для сохранения баланса между оперативностью административного разрешения и полнотой судебной защиты?; 2) в положении 1, выносимом на защиту, автор выделяет риски использования цифровых технологий и предлагает специальные принципы их использования (распределение рисков технической ошибки, альтернативность, добровольность, достоверность и др.). В то же время в автореферате недостаточно подробно раскрыто, каким образом предлагаемые принципы могут быть имплементированы в действующее законодательство (например, в НК РФ или в акты ФНС России). Имеются ли конкретные примеры нормативного закрепления указанных

принципов и механизмов распределения рисков технической ошибки между налоговым органом и налогоплательщиком?

5. Отзыв Гончаровой Елены Александровны, кандидата юридических наук, доцента Департамента публичного права факультета права НИУ ВШЭ, носящий положительный характер, в котором указано, что: 1) в автореферате автор пишет, что отличительной особенностью конфликтов, разрешаемых налоговыми органами, является «совпадение цели у сторон конфликта», поскольку и налоговый орган, и налогоплательщик стремятся к соблюдению закона. Данный тезис представляется небесспорным. На практике налогоплательщик нередко стремится не к абстрактному соблюдению закона, а к минимизации налоговых рисков или снижению доначислений, даже если его формальная позиция не безупречна. Не происходит ли в такой ситуации подмены цели? Как предлагаемая автором концепция примирительной функции работает в ситуациях, когда одна из сторон заведомо не стремится к законному поведению, а использует процедуры для затягивания процесса?; 2) в положении 10 на защиту автор обоснованно указывает на риски профилактических мероприятий, которые могут спровоцировать новые конфликты. Однако из текста автореферата не вполне ясно, каким конкретным правовым инструментарием (помимо провозглашения принципов) автор предлагает ограничивать правомерную профилактику от злоупотреблений со стороны налогового органа. Представляется целесообразным, чтобы диссертант в ходе публичной защиты привел примеры таких гарантий (например, процедурных или судебных)?

6. Отзыв Аракеловой Марины Вячеславовны, кандидата юридических наук, старшего менеджера Группы налоговой политики и разрешения налоговых споров, департамента налогов, права и сопровождения бизнеса Группы компаний Б1, носящий положительный характер, в котором указано, что: 1) в автореферате приведена классификация конфликтов, разрешаемых налоговыми органами, однако не в полной мере раскрыто, какой механизм разрешения конфликтов был исторически присущ налоговым органам на ранних этапах их становления и как эволюционировало понимание их примирительного потенциала. В ходе защиты диссертанту предлагается кратко осветить этот вопрос, указав на ключевые этапы институционализации досудебного урегулирования в налоговой сфере; 2) в какой мере разное целеполагание общих и специальных процедур (например, рассмотрение обращения гражданина в порядке Федерального закона № 59-ФЗ и

рассмотрение жалобы в порядке статьи 140 НК РФ) может быть приведено к единому знаменателю в рамках примирительной функции, и с помощью каких механизмов возможно преодолеть фрагментацию в правовом регулировании этих процедур; 3) в автореферате указано на использование метода сравнительного правоведения при исследовании зарубежного опыта, но не приведены конкретные примеры таких зарубежных юрисдикций и не показано, в какой мере их опыт повлиял на итоговые выводы. В ходе защиты диссертанту предложено внести ясность в этот вопрос, назвав наиболее показательные, с его точки зрения, зарубежные модели реализации примирительной функции налоговыми органами.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области публичного (финансового, налогового) права, специализацией и сферой научных исследований, достаточным количеством исследований по теме, рассматриваемой соискателем, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработана* комплексная теоретическая основа примирительной функции налоговых органов как самостоятельного функционального элемента государственного управления, обосновывающая ее статус в системе функций органов исполнительной власти;

*предложена* авторская классификация конфликтов, разрешаемых налоговыми органами, исходя из сферы возникновения, направления воздействия и наличия юридизированных процедур, предназначенная для идентификации и типологизации споров в правоприменительной практике;

*сформулировано* определение конфликта, разрешаемого налоговым органом, как противоречия, возникающего из специальной правосубъектности налоговых органов, обусловленного несопадением оценки законности и обоснованности их управленческой деятельности и разрешаемого с применением нормативно определенных мер;

*выявлена* отличительная особенность конфликтов, разрешаемых налоговыми органами — совпадение цели сторон (соблюдение закона);

*разработаны* конкретные предложения по совершенствованию законодательства Российской Федерации в части закрепления примирительной функции налоговых органов, унификации общих и специальных процедур разрешения споров, а также развития профилактики конфликтов.

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

*разработан* комплекс новых научных положений, вносящий вклад в развитие теории публичного (финансового) права и функций органов исполнительной власти в условиях усиления диалоговых форм взаимодействия государства и общества;

*разработано* авторское определение примирительной функции налоговых органов как самостоятельной и активной деятельности по предупреждению и разрешению юридических конфликтов в сфере их специальной правосубъектности, что позволяет систематизировать научные представления о досудебном урегулировании споров и выявить пробелы в законодательстве;

*обосновано*, что реализация примирительной функции связана как с осуществлением принуждения и контролем, так и с оказанием государственных услуг, при этом она не сводится только к разрешению споров и рассмотрению жалоб, а включает в себя также действия по предупреждению конфликтов, а профилактика конфликтов, в свою очередь), не может сводиться только к профилактике правонарушений;

*определены* пределы возможностей налоговых органов по разрешению конфликтов, вытекающие из их статуса и полномочий, что позволяет отличить «конфликты, разрешаемые налоговыми органами» от «конфликтов с участием налоговых органов» и «конфликтов в сфере компетенции налоговых органов»;

*выявлены* существенные различия между общими и специальными процедурами разрешения конфликтов налоговыми органами, приводящие к коллизиям и противоречиям между ними как к самостоятельным причинам возникновения конфликтов, а также правовые риски, связанные с профилактикой конфликтов.

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

*предложены* научно обоснованные подходы к совершенствованию законодательства, основанные на необходимости устранения несогласованности общих и специальных процедур разрешения конфликтов налоговыми органами,

развития коллегиальных форм рассмотрения налоговых споров и четкого разграничения профилактических и контрольных мероприятий, что направлено на создание комплексного и непротиворечивого правового регулирования;

*разработаны* предложения по совершенствованию процедурных возможностей сторон на стадиях, предшествующих разрешению спора, направленные на обеспечение баланса между эффективностью государственного управления и защитой прав и законных интересов граждан в правоприменительной деятельности, а также предложения по предотвращению формального отношения налогового органа к возникновению конфликта.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, а также в нормотворческой деятельности при подготовке проектов нормативных правовых актов по совершенствованию законодательства о налогах и сборах, законодательства о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а также ведомственных актов ФНС России; в других областях научного знания, включая финансовое право и административное право.

Выводы и рекомендации, сделанные диссертантом, могут применяться при преподавании соответствующих учебных дисциплин (базовых курсов по административному и налоговому праву, специальных магистерских курсов, связанных с темой диссертации), а также в практической деятельности налоговых органов и иных уполномоченных субъектов.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:**

*теория* построена на использовании широкого круга российских правовых актов (Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, законы субъектов Российской Федерации), фундаментальных научных разработках, выводах и предложениях ведущих ученых, прежде всего по административному и финансовому (налоговому) праву, а также по общей теории права и конституционному праву;

*идеи базируются* на результатах обобщения и анализа российского и зарубежного законодательства, нормативных правовых актов иностранных государств в исследуемой сфере, актов Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и иных судебных

инстанций, официальных аналитических и статистических материалов Министерства финансов Российской Федерации и Федеральной налоговой службы Российской Федерации и др.;

*использована* комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы (анализ, синтез, классификация, абстрагирование) и специальные методы юридической науки (формально-юридический, метод юридического прогнозирования, метод сравнительного правоведения), а также современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы.

**Личный вклад** соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических и эмпирических данных на всех этапах исследования, основанном, в том числе на личном практическом опыте работы в сфере досудебного урегулирования налоговых споров; личном выполнении всего объема работы на основе анализа российского и зарубежного законодательства, нормативных правовых актов иностранных государств и правоприменительной практики; самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, имеющей существенное значение для дальнейшего развития науки публичного права в условиях усиления диалоговых форм взаимодействия государства и общества и цифровизации государственного управления; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке и опубликовании работ по теме диссертации.

В ходе защиты диссертации были высказаны критические замечания относительно – мягких мер избежания подавления предпринимательской активности в сфере досудебного обжалования, сути распределения рисков технической ошибки при внедрении передовых технологий в контексте примирительной функции налоговых органов; необходимости выявления способов, приемов и содержания правового механизма реализации примирительной функции, а также видения задач для законодателя по упрочению этой функции и ее закреплению в законодательстве; возможности решения исследуемой научной проблемы с использованием технологий искусственного

интеллекта в деятельности налоговой службы (проф. И.А. Хаванова, проф. И.В. Рукавишников, проф. А.В. Морозов соответственно).

Соискатель Р.В. Якушев ответил на заданные ему вопросы и привел собственную аргументацию, уточнив авторскую позицию.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Р.В. Якушева представляет собой самостоятельную, завершённую работу и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

На заседании 28 мая 2026 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с конструированием концептуальных положений о примирительной функции налоговых органов, разработкой и обоснованием механизмов ее реализации, имеющей значение для развития публично-правовых наук, присудить Якушеву Роману Вячеславовичу искомую ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве – 13 человек, из них 13 докторов по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовали: «за» присуждение ученой степени — 13, «против» присуждения ученой степени — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председательствующий,  
доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Трунцевский

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор юридических наук,  
профессор

Н.А. Поветкина

28 мая 2026 года

Подпись сотрудника Федерального государственного  
научно-исследовательского учреждения  
защиты и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации  
Трунцевский Ю.В.  
Поветкина Н.А.  
Заведующий отделом  
управления персоналом



И.В. Калашников и др.