

В диссертационный совет 02.1.002.04,  
созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства и  
сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»  
117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Егоровой Ольги Александровны  
на тему «Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском  
судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности  
5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование Егоровой Ольги Александровны представляется актуальным, т.к. проблема процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий гражданских дел по сути является неисчерпаемой. Эмпирический анализ судебного разрешения различных правовых споров дает возможность исследователю богатый материал для изучения действия различных процессуальных институтов. Традиционно центральным институтом, отражающим специфику рассмотрения и разрешения отдельных категорий гражданских дел, является институт доказывания и доказательств. Материально-правовые особенности отдельного спора, как правило, находят свое проявление также в субъектном составе цивилистического процесса, подготовке дела к судебному разбирательству, судебном решении, а также в реализации досудебных (или внесудебных) процедур разрешения спора.

Актуализация процессуального порядка рассмотрения судом автостраховых споров связана прежде всего с большим количеством этих споров в современный период; существованием досудебной процедуры их урегулирования в рамках института финансового уполномоченного; необходимостью разработки и реализации дополнительных процессуальных правовых гарантий для слабой стороны – потребителя. Все это делает обращение к обозначенной проблематике теоретически важным и практически значимым.

Автором приведена степень разработанности выбранной темы, сформулированы объект и предмет, достаточно четко и лаконично определены цель и задачи диссертационной работы.

Научная новизна проведенного О.А. Егоровой исследования заключается в получении новых теоретических знаний о порядке рассмотрения и разрешения автостраховых споров. Наряду с этим в диссертации правильно выявлены проблемы досудебного урегулирования споров; определены особенности исполнения внесудебных и судебных актов, принимаемых по результатам разрешения автостраховых споров; даны рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики разрешения указанных гражданско-правовых конфликтов. В концентрированном виде научная новизна нашла свое выражение в положениях, выносимых на защиту. Автор, руководствуясь общепринятыми методами доктринального исследования, полно и аргументировано изложил свое видение различных вопросов, касающихся темы диссертации.

Диссертантом, судя по автореферату, использован достаточный объем научной специализированной литературы, проведен детальный анализ действующего нормативного регулирования, а равно практики осуществления соответствующих процессуальных норм. Отдельно следует отметить тщательное изучение правового регламентирования процедуры разрешения автостраховых споров с участием финансового уполномоченного.

Обширная эмпирическая основа делает исследование более предметным, исключает некоторые сугубо отвлеченные теоретические рассуждения, что является бесспорным положительным моментом представленной работы. Так, в целях получения наиболее обоснованных и достоверных выводов автором были проанализированы статистические данные о: нагрузке на судебную систему до введения в действие Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также после; результативности деятельности финансового уполномоченного за период с 2019 г. по 2022 г. и за первое полугодие 2023 г. (стр. 19 дисс.); сведениях относительно исполнения финансовой организацией решений финансового уполномоченного в добровольном и принудительном порядках и др. (стр. 23 дисс.).

Практикоориентированный характер работы проявляется в аргументированных предложениях автора по поводу совершенствования правового регули-

рования механизма разрешения автостраховых споров, указанных в положении десятом, выносимом на защиту (стр. 13-14 дисс.).

Заслуживающим одобрения следует признать попытку автора синхронизировать досудебные процедуры автостраховых споров и их судебное рассмотрение. Представляется, что оптимальный баланс данных юрисдикционных процедур, их имманентная согласованность и взаимный учет результатов являются необходимыми для обеспечения надлежащего уровня защиты прав и законных интересов субъектов автострахового спора.

Кроме того, вывод автора о том, что автостраховые споры в целом являются гражданско-правовыми спорами между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам автострахования финансовой организацией, представляются немаловажным для создания общего концептуального подхода к разрешению подобных конфликтов (стр. 8 дисс.).

Оригинальностью и новизной обладают авторские суждения об особенностях обжалования решения финансового уполномоченного (стр. 9-10 дисс.), специфике доказывания в зависимости от видов автостраховых споров (стр. 11-12 дисс.).

Следует обратить также внимание на достаточную апробацию результатов проведенного исследования, в частности, диссертант принимал участие в многочисленных научных и научно-практических мероприятиях (стр. 14-16 дисс.); им опубликовано 30 научных публикаций по теме диссертации, в том числе 7 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук (стр. 28-32 дисс.).

В диссертации присутствуют и другие основательные, значимые и все-сторонне обоснованные соображения, что свидетельствует о высоком качестве проведенного научного исследования.

Вместе с тем в работе есть отдельные моменты, побуждающие к дискуссии или требующие от автора дополнительной аргументации.

Во-первых, вызывает некоторые возражения отнесение автором процеду-

ры разрешения автострахового спора финансовым уполномоченным к административной правовой процедуре (стр. 8 дисс.). При этом автор во втором положении, выносимом на защиту, выделяет сходство данной процедуры (разрешение спора финансовым уполномоченным) и судебного порядка. В связи с этим возникает закономерный вопрос: какие же признаки анализируемой процедуры позволили автору отнести ее именно к административной? Очевидно, что административный правовой порядок разрешения спора как таковой характерен для публично-правовых конфликтов, к которым автостраховые споры, по всей видимости, не относятся.

Отсюда следует и второе утверждение автора о том, что решение финансового уполномоченного представляет собой административный акт, обладающий отдельными специфическими свойствами (стр. 9 дисс.). Однако традиционно понятие административного акта в известной степени противопоставляется нормативному акту и предполагает определенную сферу реализации властных полномочий – сферу управления. В этом случае можно ли решение финансового уполномоченного в этом контексте отнести к административному акту?

Во-вторых, представляется, что диссонанс авторских утверждений отчасти усиливается, когда автор обосновывает гражданское судопроизводство в качестве оптимальной формы обжалования финансовой организацией решения финансового уполномоченного (стр. 10 дисс.). Само по себе обоснование применимости норм, действующих в сфере гражданского судопроизводства, не вызывает объективных сомнений. Но если в рамках административной правовой процедуры властным субъектом принимается определенный административный акт, то между субъектом, принявшим этот акт, и субъектом, в отношении которого данный акт принят, возникает административное правоотношение.

Стало быть, спор, зарождающийся из такого правоотношения, подлежит разрешению в порядке административного судопроизводства в соответствии с положениями КАС РФ (таможенные, налоговые споры и др.). Возможно, неточность заключается в начальной авторской посылке о том, что досудебное разрешение спора финансовым уполномоченным есть административная правовая процедура, а ее результатом выступает вынесение административного акта.

В целом приведенные выше суждения и замечания ни в коей мере не умаляют общей положительной оценки представленного диссертационного исследования, а сформулированные замечания являются дискуссионными или частными.

**Вывод:** диссертация на тему «Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве» отвечает требованиям Раздела II «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Егорова Ольга Александровна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» Л.Г. Щербаковой, обсужден и утвержден на заседании указанной кафедры 30 января 2025 года (протокол № 8).

Заведующий кафедрой арбитражного процесса, адвокатуры и нотариата федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», доктор юридических наук, профессор



Афанасьев С.Ф.

30 января 2025 г.



*М.А. Егорова*

Контактные данные:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Почтовый адрес: 410056, г. Саратов, ул. им Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3

Телефон: (8452) 29-90-37.

Адрес электронной почты: k\_arb@ssla.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: www.ctjua.pf