

В Диссертационный совет Д 503.001.02
при ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Савичева Алексея Аркадьевича
«Городское самоуправление Москвы и Санкт-Петербурга в середине XIX – начале
XX века: историко-правовое исследование», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01. – теория и история
права и государства; история учений о праве и государстве
(М., 2021. 33 с.)

В условиях современности научно-практическая значимость историко-правовых исследований обусловлена следующими факторами:

- формулируемые в них выводы способствуют дальнейшему развитию историко-правовой науки, восполняя имеющиеся в ней пробелы и создавая «фундамент» для новых исследований;

- содержащиеся в них новые доктринальные положения могут быть учтены в рамках совершенствования соответствующих отраслей действующего законодательства.

Автор диссертационной работы А.А. Савичев обратился к одной из малоизученных научных проблем, в то время как правовые аспекты городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга в их историческом развитии представляют несомненный научный интерес и нуждаются в комплексном научном исследовании.

Текст автореферата свидетельствует, что работа обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Из автореферата следует, что соискателем обоснован вывод об особом нетипичном пути формирования городского самоуправления Москвы 1862 – начала 1870-х годов, возникшего «снизу» – по инициативе местных жителей, что было несвойственно для дореволюционной России, где реформы местного самоуправления инициировались государством.

Автором справедливо сделан вывод о том, что избирательная активность петербуржцев была выше, по сравнению с жителями Москвы, так как в числе первых преобладали лица, имевшие «двойную» налоговую обязанность перед городским бюджетом. Отмечается, что такие горожане были максимально мотивированы к участию в голосовании, имея наиболее устойчивые социально-экономические связи с городом и желая реально влиять на сферу управления комплексом городского хозяйства.

В работе отмечается, что опыт московских городских выборов по Городовому положению 1892 г. следует считать более успешным. Деление территории Москвы на избирательные участки, в отличие от Санкт-Петербурга, было введено уже в ходе первой избирательной кампании, вследствие чего избиратели были лучше знакомы с баллотируемыми лицами и друг с другом, могли согласовать кандидатуры и сделать более осознанный выбор. Поэтому в Санкт-Петербурге, где вплоть до повторного голосования в 1897 г. выборы проходили в едином избирательном собрании, недобор гласных был намного существеннее.

Заслуживают внимания и поддержки также иные выводы, содержащиеся в автореферате.

Сформулированные научные положения и выводы основаны на изучении широкого круга источников, в том числе, не исследованных ранее материалов государственных архивных фондов, принадлежащих Государственному архиву Российской Федерации, Центральному государственному архиву города Москвы и Центральному государственному историческому архиву Санкт-Петербурга.

Также в работе продемонстрирован детальный анализ массива нормативных правовых актов, регулировавших широкий спектр вопросов городского самоуправления Москвы и Санкт-Петербурга.

Для решения задач исследования автором использована надлежащая методологическая база.

При общей положительной оценке работы в качестве замечания отметим, что на с. 28 автореферата в качестве одного из результатов городской реформы 1892 г. названо предоставление должностным лицам государства (губернаторам и

градоначальникам) права отмены думских постановлений при их несоответствии общим государственным пользам и нуждам либо явном нарушении интересов местного населения.

При этом из текста автореферата не ясно, насколько широко эта норма применялась на практике. Автору предлагается дать пояснение по указанному вопросу в ходе публичной защиты.

Несмотря на высказанное замечание, автореферат свидетельствует о том, что диссертация «Городское самоуправление Москвы и Санкт-Петербурга в середине XIX – начале XX века: историко-правовое исследование» соответствует заявленной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, отвечает всем предъявляемым требованиям, установленным Положением о присуждении учёных степеней, утверждённым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г.), а ее автор Савичев Алексей Аркадьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Доктор юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), профессор, заведующий кафедрой государственного права Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена

4 октября 2021

С.Б. Глушаченко
С.Б. Глушаченко

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись *С.Б. Глушаченко*

удостоверяю *08.10* 20*21* года

Отдел персонала и социальной работы
управления кадров и социальной работы



руководитель отдела
Управления персонала
и социальной работы
В.В. Рубинчик

Адрес: 191186, г. Санкт-Петербург, набережная реки Мойки, дом 48
Телефон: (812) 312-44-92
E-mail: mail@herzen.spb.ru