



МИНОБРНАУКИ РОССИИ

федеральное государственное
автономное образовательное учреждение
высшего образования

«Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))

адовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2, Москва, 125993

Тел.: (499) 244-88-88; Факс: (499) 254-98-69

e-mail: msal@msal.ru; http://www.msal.ru

ОКПО 02066581; ОГРН 1027739180380;

ИНН/КПП 7703013574/770301001

08.06.2026 № 11.13-7054/26

На № _____ от _____

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Московский
государственный

юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)

доктор юридических наук, профессор

В.Н. Синюков

«05» 06. 2026 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Бирюкова Ивана Игоревича «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Актуальность и значимость исследуемой в диссертации проблемы не вызывают сомнений и определяются рядом объективных обстоятельств. Так, в числе направлений обеспечения национальной безопасности и устойчивого развития государства, предусмотренных Стратегией национальной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента Российской Федерации от 2 июля 2021 года № 400), важнейшее значение отведено обеспечению государственной и общественной безопасности, а также развитию человеческого потенциала, преодолению социального неравенства, созданию комфортной и безопасной среды для проживания граждан. Их реализация невозможна без решения задач по снижению уровня криминализации общественных отношений и формированию эффективных

механизмов профилактики правонарушений. В связи с этим в российское правовое поле была включена система пробации. Эффективное функционирование системы пробации представляется чрезвычайно значимым с учетом того, что отбывание (исполнение) уголовных наказаний, в особенности связанных с лишением свободы, в силу устанавливаемых правоограничений влечет за собой частичный или полный разрыв социальных связей, утрату профессиональных знаний и навыков жизни в обществе, и, тем самым, влияет на формирование дезадаптивных установок личности.

Принятие Федерального закона от 6 февраля 2023 года № 10-ФЗ «О пробации в Российской Федерации» позволило создать правовую основу для реализации постпенитенциарных форм антикриминальной деятельности государства, что в правовой литературе воспринимается как начало качественно нового этапа развития уголовной и пенитенциарной политики России.

Вместе с тем нейтрализации указанных выше угроз национальной безопасности в рамках функционирования правового механизма пробации препятствует наличие ряда проблем фундаментального и прикладного характера, в том числе отраженных в данном диссертационном исследовании. С учетом изложенного представляется возможным поддержать позицию диссертанта о том, что имеет место «объективная потребность общества в повышении эффективности деятельности государства, направленной на коррекцию социального поведения лиц, ранее вступавших в конфликт с уголовным законом, а также на предупреждение рецидивной преступности», что презюмирует необходимость проведения исследования «для дальнейшего развития доктринальных представлений о данном феномене и определения перспективных направлений совершенствования нормативной базы» (С. 5).

Несмотря на относительную разработанность в науке проблем ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации бывших осужденных, представляется возможным отметить недостаточность научных знаний о пробации как общественном феномене и, в то же время,

как самостоятельной институциональной единицы отечественного законодательства. Помимо этого, непродолжительность действия норм, регламентирующих особенности организации и функционирования системы пробации в Российской Федерации, открывает широкие возможности для научной разработки ее теоретических и правоприменительных проблем, которые в силу недостаточности комплексных правовых исследований нуждаются в углубленном научном анализе, в связи с чем выводы и рекомендации, представленные в диссертации, необходимо признать актуальными и имеющими теоретическую и практическую значимость.

Заявив в качестве цели своего исследования «получение нового научного знания, дополняющего и развивающего теоретические основы формирования и функционирования правового механизма пробации в Российской Федерации» и производную от этого «разработку научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию правового регулирования пробации, направленных на оптимизацию ключевых параметров социально инклюзивной деятельности и повышение ее эффективности» (С. 7), Бирюков И.И. в целом достиг ее, последовательно решив поставленные задачи. Так, в диссертационном исследовании определены и раскрыты аксиологические основания формирования отечественного правового механизма пробации; проанализированы международно-правовые начала регулирования отношений в сфере пробации; рассмотрен полицентричный опыт регламентации института пробации в иностранных государствах; исследованы телеологические основы правового механизма пробации, их отражение в содержании включенных в него средств и влияние на правоприменительную практику; раскрыты проблемы институционализации норм о пробации в правовой системе России; выявлены дефекты правового регулирования и правоприменения в сфере пробации в Российской Федерации, определены направления их устранения; предложены меры по модернизации правового механизма пробации и повышению его эффективности его реализации (С. 8).

Корректно сформулировав объект исследования, диссертант определил границы своих научных изысканий в пределах общественных отношений, возникающих в сфере формирования и функционирования правового механизма пробации в Российской Федерации как совокупности специальных юридических средств коррекции социального поведения, ресоциализации, социальной адаптации и социальной реабилитации осужденных и лиц, освободившихся от отбывания наказания, а также предупреждения рецидивной преступности (С. 10).

Особенности цели и объекта диссертационного исследования предопределили его эмпирическую базу. В основе работы широкий круг источников: статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Главного информационно-аналитического центра МВД России о состоянии преступности и судимости в Российской Федерации за 1992–2024 гг.; статистические и аналитические материалы Минюста России и Федеральной службы исполнения наказаний о реализации норм, регламентирующих применение пробации в течение 2024–2025 гг.; информация Федеральной службы государственной статистики о структуре занятости, демографии, доходах и расходах консолидированного бюджета Российской Федерации на обеспечение деятельности уголовно-исполнительной системы, сведениями по иным показателям; статистические данные и информационно-аналитические материалы Организации Объединенных Наций, иных международных, зарубежных и российских организаций, включенных в процесс противодействия рецидивной преступности; результаты собственных социологических исследований – анкетирования 137 респондентов (61 сотрудник уголовно-исполнительных инспекций, 76 научных работников) по специально разработанным анкетам в 7 субъектах Российской Федерации за период 2024–2025 гг.; опроса 293 респондентов в 4 субъектах Российской Федерации в 2025 г.

Нормативная основа включает в отечественные и зарубежные источники права, а также положения международно-правовых документов по

исследуемой проблематике. Теоретическая база исследования представлена фундаментальными научными разработками в области уголовного, уголовно-исполнительного и международного права, криминологии, пенологии, юридической социологии, криминального и пенитенциарного направлений психологии и педагогики, теории и истории государства и права, правовой аксиологии и др. Положительно следует отметить использование автором широкого круга источников, включающего в себя 499 позиций (С. 228–282).

Избранная методология свидетельствует о грамотном и серьезном подходе диссертанта к проведению исследования, при том, что он не просто в общей форме сослался на научные принципы исследования, но и реально овладел общенаучным диалектическим и специальными методами научного познания, а также подробно раскрыл области их применения в конкретных частях работы (С. 8–9).

Изложенное в совокупности с соответствием результатов исследования теоретическим положениям юридической науки предопределили высокий уровень достоверности и обоснованности сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена тем, что в нем «системно изучены теоретико-правовые, институциональные, правоприменительные аспекты российского правового механизма пробации», в результате чего сформулированы «теоретические положения и научно обоснованные рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности в сфере пробации, представлены конкретные предложения по совершенствованию законодательства в данной области» (С. 11). При этом оценивая полученные по итогам проведенной Бирюковым И.И. работы основные положения, выводы и рекомендации через призму современного состояния разработанности проблем института пробации, возможно согласиться с их позиционированием как «новых научных знаний, дополняющих и развивающих подходы к определению теоретических основ и

практических аспектов функционирования правового механизма пробации в Российской Федерации» (С. 11).

Признание научной новизны основных положений, выводов и рекомендаций обусловлено тем, что по итогам проведенной диссертантом работы: определен многоаспектный характер предпосылок формирования правового механизма пробации в контексте обеспечения национальной безопасности Российской Федерации; охарактеризовано влияние норм и принципов международного права на генезис российского законодательства о пробации и определены перспективные положения международно-правовых актов в контексте имплементации; представлена классификация типовых моделей пробации в зарубежных странах и выделены нормативные инструменты, которые потенциально могут быть интегрированы в российское правовое поле; выявлены недостатки и противоречия телеологических характеристик отечественного правового механизма пробации и намечены пути их преодоления; предложены направления модернизации идеологической основы правового регулирования в сфере пробации и формы их практической реализации; разработаны научно обоснованные рекомендации по оптимизации структуры института пробации, предполагающие отказ от ее видовой дифференциации; определены дефекты структурного и содержательного характера в правовом регулировании пробации в России, оказывающие влияние на эффективность правоприменения; сформулированы предложения по совершенствованию законодательства.

Необходимо отметить, что выносимые на защиту положения, составляющие концептуальную схему исследования, характеризуются тщательностью проработки, сопровождаются убедительной аргументацией и свидетельствуют о теоретической и практической значимости выполненной диссертации, научной новизне полученных результатов. Выводы и предложения основаны на авторской оценке алгоритмов формирования и функционирования правового механизма пробации в Российской Федерации.

Получению последовательных и логичных научных результатов способствуют насыщенность содержания работы в границах избранных диссертантом объекта и цели исследования, а также его грамотно выстроенная структура.

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования и состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы, четырех приложений.

Во введении в соответствии с требованиями к данному рода работам обосновывается актуальность выбора темы исследования, определяются его объект, предмет, цель и задачи, раскрывается научная разработанность затронутых в диссертации проблем, методологические и теоретические основы исследования, его эмпирическая и нормативная база, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов и их достоверность, приводятся сведения об их апробации, излагается структура работы, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту.

В первой главе «Основы формирования правового механизма пробации в Российской Федерации» объединены три параграфа, в которых последовательно раскрыты внутренние (с позиции обеспечения национальной безопасности как ключевого компонента аксиологических оснований пробации) и внешние (международно-правовые начала функционирования национальных систем пробации и зарубежные практики ее регламентации) условия и предпосылки формирования правового механизма пробации в России.

Заслуживает поддержки подход диссертанта к определению пробации как «формы реализации государственной политики, направленной на нейтрализацию внешних и внутренних факторов риска возобновления противоправного поведения осужденными и лицами, освободившимися после отбывания наказания» (положение № 1, выносимое на защиту, С. 12, 24–33), а также глубина погружения в проблему аксиологических оснований пробации. Импонируют также рассуждения автора о значимости надлежащего применения пробации для целей «положительного воздействия на проблему

нехватки работников в отдельных сферах производства», что обосновывается итогами анализа количественных показателей, возрастной и профессиональной структуры лиц, привлеченных к уголовной ответственности, и их преломлением на показатели дефицита кадров на отечественном рынке труда (С. 44–50).

Кроме того, определенный научный интерес вызывают, например, рекомендация о расширении сотрудничества Российской Федерации в сфере пробации с реализующими дружественную политику иностранными государствами, преимущественно в рамках СНГ (С. 78–80); предложенная автором дифференциация моделей института пробации в зарубежных странах (положение № 3, выносимое на защиту, С. 86–122), предусматривающая достаточно широкий круг лежащих в ее основе стран, подробное описание предлагаемых элементов и глубокий анализ их содержания. В развитие этого следует также поддержать вывод автора об уникальности отечественного подхода к институционализации данного феномена под влиянием международно-правовых начал, национальных традиций, специфических факторов развития общества и государства, современных процессов конституционализации (положение № 2, выносимое на защиту), в обосновании чего приведены конкретные идентификационные признаки (С. 121).

Во второй главе «Перспективы совершенствования правового механизма пробации в Российской Федерации», состоящей также из трех параграфов, исходя из принципа «от общего к частному» исследованы теоретические и правоприменительные аспекты института пробации.

Так, прежде всего диссертант обращается к теоретико-правовым проблемам целеполагания и формирования системы целевых установок пробации, обосновывая при этом практическую значимость данного направления исследования, и приходит к выводу о наличии недостатков и противоречий законодательства в этой части, предлагает пути их преодоления (положение № 4, выносимое на защиту, С. 133–135) и направления идеологической модернизации института пробации (положение № 5,

выносимое на защиту). Применительно к последним в целом перспективными видятся предложения автора о необходимости: разработки дополнительных инструментов позитивного стимулирования социально необходимого поведения в рамках применения пробации на постпенитенциарном этапе (С. 136–144); формирования положительного общественного мнения о значимости деятельности государства и гражданского общества по оказанию содействия и помощи лицам, в отношении которых применяется пробация, в преодолении трудностей на постпенальном этапе (С. 145–150); расширения границ пробации путем включения в нее мероприятий, направленных на повышение общекультурного уровня личности бывших осужденных и создания вокруг них правопослушной среды (С. 150–156).

Осуществляя научный поиск в области определения места норм о пробации в правовой системе страны в контексте выявления резервов для его совершенствования, диссертантом детально изучено содержание дифференцированных видов пробации и подвергается критике действующая структура данного института, что сопровождается убедительными доводами (например, об избыточности норм о пенитенциарной пробации, не влекущих качественного преобразования регулирующего воздействия, и возможности их отнесения к предмету уголовно-исполнительного права; С. 177–180). При этом импонирует стремление представить собственное видение архитектуры правовых инструментов социальной инклюзии (положение № 6, выносимое на защиту, С. 181–185).

Анализ законодательства о пробации и практики его применения позволил автору выявить ряд дефектов нормативного обеспечения социально инклюзивной деятельности, определить пути идейной, функциональной и содержательной модернизации правового механизма и представить конкретные предложения по совершенствованию правовых основ пробации в Российской Федерации (положение № 8, выносимое на защиту). В этой части представляется возможным также поддержать, например, основные положения и выводы (положение № 7, выносимое на защиту), связанные с «существенной

ограниченностью темпоральных пределов применения пробации» (С. 186–190) и диспропорциональностью системы субъектов (С. 211–216), а также рекомендации диссертанта по вопросу разработки дополнительных форм прямого участия институтов гражданского общества в пробации (С. 218–221), основанных на признании особой роли социального компонента в процессе постпенитенциарной реинтеграции.

В заключении кратко изложены основные научные выводы и положения, полученные в ходе исследования, а также определены перспективы дальнейшей разработки темы.

В приложениях отражены результаты самостоятельных социологических исследований (опрос, анкетирование) и разработки конкретных предложений по совершенствованию положений Закона о пробации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.

Результаты диссертационного исследования И.И. Бирюкова, несомненно, обладают теоретической значимостью. Они в своей совокупности формируют целостное научное представление о содержании пробации в Российской Федерации, расширяют и дополняют имеющиеся знания о данном социально-правовом феномене, ввиду чего являются значительным личным вкладом автора в развитие юридической науки, а именно ее криминологического направления и теории уголовно-исполнительного права. Кроме того, они могут быть учтены в рамках дальнейших научных изысканий в области специальной превенции общественно опасного поведения, организации и функционирования системы пробации, исполнения наказаний, работы с осужденными и лицами, освободившимися от отбывания наказания, определения правового статуса осужденных и лиц, в отношении которых применяется пробация.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть рекомендованы для использования в нормотворческой деятельности по совершенствованию норм Закона о пробации и уголовно-исполнительного законодательства, равно как и при разработке нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере оказания содействия и

помощи в преодолении бывшими осужденными субъективных и объективных обстоятельств индивидуальной нуждаемости, предупреждения общественно опасного поведения. Очевиден потенциал использования полученных по итогам проведенной диссертантом работы основных положений, выводов и рекомендаций в учебном процессе при преподавании курсов «Криминология», «Уголовно-исполнительное право», «Основы уголовной политики» и др., а также в правоприменительной практике субъектов пробации.

Одновременно с этим следует отметить, что общая логика изложения материала в диссертации Бирюкова И.И. отвечает авторскому замыслу, работа отличается цельностью, высоким уровнем теоретической аргументации, убедительным использованием нормативного и эмпирического материала, внутренним стилевым и содержательным единством. Автореферат диссертации в полной мере отражает общую характеристику работы и ее основное содержание.

Основные положения диссертационного исследования получили должную апробацию и, в частности, нашли отражение в 5 научных публикациях И.И. Бирюкова, которые опубликованы в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований. Наряду с этим, как отмечается, выводы и рекомендации исследования докладывались автором на 22 международных и всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях, а также были внедрены в учебный процесс и научно-исследовательскую деятельность ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», ФКУ НИИ ФСИН России, ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний».

С учетом изложенного представляется необходимым указать на то, что предпринятый диссертантом подход к исследованию избранной темы оказался в целом плодотворным. Вместе с тем отдельные положения и выводы

диссертационного исследования Бирюкова И.И. неоспорны, имеют дискуссионный характер. Обозначим наиболее существенные из них:

1) в положении, выносимом на защиту № 3, диссертант на основе исследованного зарубежного опыта раскрывает особенности правовой регламентации института пробации и предлагает классификацию его типовых моделей, функционирующих в иностранных государствах. Вместе с тем представленное положение носит преимущественно описательный характер и не содержит выводов относительно практической значимости предложенной классификации для дальнейшего развития института пробации в Российской Федерации. В частности, остается не вполне ясным, какие элементы зарубежных моделей могут быть адаптированы к отечественной правовой системе, а также каким образом результаты проведенной классификации способны способствовать совершенствованию российского законодательства и правоприменительной практики в сфере пробации;

2) в положении, выносимом на защиту № 5, автором обоснована необходимость модернизации идеологической основы имеющегося инструментария нормативного регулирования пробации в целях совершенствования концептуальных основ правового механизма пробации и обеспечения его эффективного функционирования. В качестве соответствующих направлений предлагаются стимулирование вовлеченности осужденных и лиц, освободившихся после отбытия наказания, в сферу пробации, повышение общекультурного уровня личности, в отношении которой применяются меры пробации и ряд иных мер.

Вместе с тем представляется, что данный вывод нуждается в дополнительном обосновании. В частности, диссертационное исследование не в полной мере раскрывает содержание понятия «модернизация идеологической основы» нормативного регулирования пробации, а также конкретные механизмы ее реализации. Из текста работы не вполне очевидно, какие именно элементы существующей концепции правового регулирования пробации требуют пересмотра, в чем заключается их недостаточность и

посредством каких правовых, организационных либо иных средств предлагается осуществлять заявленную модернизацию. В связи с этим отдельные положения, касающиеся совершенствования идеологических основ института пробации, нуждаются в более детальной аргументации и конкретизации;

3) в диссертационном исследовании автором обосновывается необходимость разработки и внедрения дополнительных факторов стимулирования вовлеченности осужденных, а также лиц, освобожденных и освободившихся от отбывания наказания, в меры и мероприятия пробации (с. 123–157). Вместе с тем данное предложение представлено в достаточно общем виде и не содержит исчерпывающей характеристики соответствующих стимулирующих механизмов.

В этой связи в ходе публичной защиты представляется целесообразным уточнить, какие именно факторы, по мнению автора, способны обеспечить повышение заинтересованности указанных категорий лиц в участии в мероприятиях пробации, а также определить их правовую природу. Кроме того, требует дополнительного пояснения вопрос о необходимости нормативного закрепления таких мер стимулирования, их возможных формах и месте в системе правового регулирования пробации;

4) в числе основных направлений оптимизации нормативного регулирования в сфере пробации диссертант называет оптимизацию структуры субъектов пробации исходя из установленных законом управленческих компетенций, функциональных характеристик и степени их вовлеченности в социально-инклюзивную деятельность. При этом автор предлагает расширить круг субъектов пробации за счет включения в него, в частности, Министерства культуры Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Вместе с тем представленная позиция не получила достаточной аргументации в тексте диссертационного исследования. В работе не в полной мере раскрыты критерии отнесения указанных органов к субъектам пробации,

не определены пределы их компетенции в рассматриваемой сфере, а также не показаны правовые и организационные последствия предлагаемого расширения субъектного состава. Кроме того, требует дополнительного обоснования вопрос о том, каким образом участие Министерства культуры Российской Федерации и органов местного самоуправления будет способствовать достижению целей пробации и какие конкретные функции предполагается возложить на данные субъекты.

В связи с этим в ходе публичной защиты представляется целесообразным получить дополнительные разъяснения автора относительно оснований включения указанных органов в систему субъектов пробации и практической значимости предлагаемого подхода.

Вместе с тем, высказанные замечания носят рекомендательный и уточняющий характер, в связи с чем не снижают значимость результатов настоящего диссертационного исследования для юридической науки и не влияют на его общую положительную оценку как работы, выполненной на высоком теоретическом уровне.

Вывод: кандидатская диссертация Бирюкова Ивана Игоревича на тему: «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения» отвечает критериям, предусмотренным пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 16.10.2024), и представляет собой самостоятельно выполненную, обладающую внутренним единством, завершенную научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты и свидетельствующие о личном вкладе Бирюкова И.И. в науку, в которой содержится решение имеющих значение для развития криминологии и уголовно-исполнительного права задач, связанных с развитием теоретических основ правового механизма пробации и повышением эффективности его функционирования.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что Бирюков Иван Игоревич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв на диссертацию подготовлен профессором кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктором юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессором Давитадзе Мевлудом Демураловичем и профессором кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктором юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессором Клешиной Еленой Николаевной.

Отзыв на диссертацию И.И. Бирюкова обсужден и одобрен на заседании кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» «3» июня 2026 г., протокол № 13.

Заведующий кафедрой криминологии и
уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, профессор



Елена Александровна Антопян

« 3 » июня

2026 г.



Я, нижеподписавшийся, подтверждаю, что вышеизложенное является истинным и достоверным. Подпись заверяю
директор отдела по учетно-аналитической работе
Управления кадров
университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)
_____ (подпись) _____ (Ф.И.О.)
08 06 2026

Давитадзе Мевлуд Демуралович, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), тел. +7 926-450-77-50, email: md2063@mail.ru

Клещина Елена Николаевна, доктор юридических наук (специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессор, профессор кафедры криминологии и уголовно-исполнительного права имени В.Е. Эминова Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), тел. +7 910-458-38-10, email: elena-kleshchina@mail.ru

Сведения о ведущей организации:

Полное наименование: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Сокращенное наименование: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр. 2

Телефон: + 7 (499) 244-88-88

E-mail: msal@msal.ru

Официальный сайт: <https://msal.ru/>