

Егорова Ольга Александровна

**РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛ ОБ АВТОСТРАХОВАНИИ В ГРАЖДАНСКОМ
СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва
2024

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Научный руководитель: *Фокина Марина Анатольевна*
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Официальные оппоненты: *Юдин Андрей Владимирович*
доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева»

Лукьянова Ирина Николаевна,
кандидат юридических наук, доцент, заведующая кафедрой процессуального права ФГБОУ ВО «Всероссийская академия внешней торговли Министерства экономического развития Российской Федерации»

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Защита состоится «24» февраля 2025 г. в «16» часов «00» минут на заседании диссертационного совета 02.1.002.04, созданного на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на официальном сайте Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: <http://izak.ru/>.

Автореферат разослан « » _____ 2024 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
кандидат юридических наук

А.В. Белякова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Страхование в общественной жизни любого общества, государства занимает одно из приоритетных направлений деятельности ввиду достаточно значительного объёма и спектра имущественных интересов, физических и юридических лиц, которые могут быть защищены при наступлении страхового события, признаваемого страховым случаем. Это обусловлено тем, что имущественные интересы потребителей финансовых услуг по их субъективному усмотрению могут быть весьма разнообразными, а страхование фактически имеет сберегательную функцию. В настоящее время в Российской Федерации страховые правоотношения характеризуются весьма значительным количеством оснований их возникновения из различного рода договоров страхования, в том числе личного страхования, медицинского, социального страхования, страхования ответственности грузоперевозчиков, имущественного страхования, страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств. Из всего спектра страховых правоотношений наибольшее распространение приобретают правоотношения, связанные с договором обязательного страхования автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее договор ОСАГО), договором имущественного страхования транспортного средства (далее договор КАСКО).

Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее Закон об ОСАГО) достаточно урегулированы правоотношения между финансовыми организациями и потребителями финансовых услуг.

В связи с принятием Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее Закон о финансовом уполномоченном) разрешение указанных споров претерпело значительные изменения. Данным нормативным правовым актом введена должность финансового уполномоченного, компетентного на разрешение автостраховых споров в обязательном досудебном порядке.

По ныне действующим правовым нормам потребитель финансовых услуг при его несогласии с решениями финансовой организации обязан пройти обязательный досудебный порядок урегулирования автострахового спора путём обращения к финансовому уполномоченному и только после получения решения финансового уполномоченного вправе обратиться за судебной защитой гражданских прав.

Законом о финансовом уполномоченном предусмотрены дополнительные гарантии защиты прав финансовых организаций, которые выражаются в предоставлении финансовой организации права на обжалование в судебном порядке решения финансового уполномоченного, принятого им на досудебной стадии по обращению потребителя финансовых услуг.

Между тем, на протяжении всего периода действия Закона о финансовом уполномоченном остаются неурегулированными и неразрешёнными отдельные вопросы, напрямую связанные с защитой прав субъектов автострахового спора:

- о субъектном составе лиц, участвующих в деле по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного,
- вопросы, связанные с правом апелляционного и кассационного обжалования финансовым уполномоченным решения суда, которым его решение признано незаконным,
- о признании в качестве экспертного заключения результатов экспертизы, проведенной на досудебной стадии по инициативе финансового уполномоченного,
- вопросы о наличии у финансового уполномоченного полномочий на уменьшение размера взыскиваемых с финансовой организации штрафных санкций,
- о распределении расходов, понесенных потребителем финансовых услуг при обращении к финансовому уполномоченному.

Актуальность рассмотрения и разрешения автостраховых споров в гражданском судопроизводстве продолжает оставаться дискуссионной темой, особенно в свете недавно введённого обязательного досудебного порядка урегулирования споров путём обращения потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному. Возникает вопрос о целесообразности решения выявленных проблем досудебного урегулирования спора, необходимости

определения особенностей судебного порядка разрешения споров, а также порядка исполнения внесудебных и судебных актов, принимаемых по результатам разрешения споров.

Степень научной разработанности темы исследования. Общие теоретические вопросы договоров страхования освещены в трудах В.Ю. Абрамова, С.Н. Братуся, В.В. Витрянского, К.А. Граве, С.В. Дедикова, Л.А. Лунца, И.А. Митричева, М.А. Немчинова, В.И. Серебровского, Ю.Б. Фогельсона. Исследование отдельных аспектов данной проблематики изложено в трудах отечественных учёных В.С. Белых, М.И. Брагинского, Ю.М. Журавлева, Е.А. Крашенинникова. Вопросы ответственности в рамках обязательственных правоотношений нашли своё отражение в трудах О.С. Иоффе, В.Ф. Попондуполо. Доктринальный подход к изучению правовой природы договора страхования изложен в трудах дореволюционного учёного А.Г. Гойхбарга. Материально-правовой характеристике института страхования посвящены труды Н.В. Логвиной, Д.В. Савкина, Т.Г. Тамазяна, Е.П. Долгополовой, М.В. Терехова, С.Л. Сотникова, В.Ю. Абрамова.

Научные труды в сфере страхования преимущественно сводились к исследованию вопросов о содержании договоров страхования. Между тем, в современный период развития науки гражданского процессуального права исследование вопросов о порядке разрешения автостраховых споров предпринято не было, однако данные вопросы нуждаются в монографическом исследовании.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в связи с разрешением автостраховых споров. Предмет исследования представляет собой нормы права, регулирующие порядок разрешения автостраховых споров, рекомендации по применению данных норм, материалы судебной практики по разрешению автостраховых споров.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является разработка новых теоретических положений, развивающих научные представления о порядке рассмотрения и разрешения автостраховых споров, путём формулирования и обоснования практических предложений по совершенствованию законодательства и

правоприменительной судебной практики по рассмотрению и разрешению дел данной категории.

Задачи исследования:

1. Определить юридическую природу автостраховых споров.
2. Проанализировать содержание обязательного досудебного порядка урегулирования автострахового спора путём обращения потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному.
3. Определить условия возбуждения гражданских дел по автостраховым спорам в суде.
4. Конкретизировать субъектный состав лиц, участвующих в разрешении гражданских дел по автостраховым спорам.
5. Раскрыть особенности доказывания и доказательств по автостраховым спорам.
6. Выявить особенности вынесения судебного решения по автостраховым спорам.
7. Конкретизировать порядок исполнения несудебных и судебных актов по автостраховым спорам.
8. Разработать рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики разрешения автостраховых споров.

Научная новизна исследования.

Представлен и обоснован порядок рассмотрения и разрешения автостраховых споров в цивилистическом процессе.

Определена правовая природа автостраховых споров.

Раскрыты содержание обязательного досудебного порядка урегулирования автострахового спора и правовая природа решения финансового уполномоченного.

Выявлены условия возбуждения гражданских дел по автостраховым спорам в суде и определён субъектный состав лиц, участвующих в делах.

Обоснованы рекомендации по направлению развития законодательства с целью совершенствования порядка разрешения указанных гражданско-правовых споров, выработаны подходы для совершенствования судебной практики.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Сформулированные в ходе исследования положения и выводы дополняют и расширяют юридическую доктрину о порядке рассмотрения и разрешения автостраховых споров. В ходе исследования проведен анализ обязательного досудебного порядка урегулирования спора, позволяющий установить неразрешённые проблемы стадии досудебного урегулирования спора. Конкретизированы условия возбуждения автостраховых дел в суде, определён субъектный состав участвующих в деле лиц, выявлены особенности доказывания по автостраховым спорам, раскрыт порядок исполнения внесудебных и судебных актов по данным категориям споров.

Практическая ценность состоит в возможности использования выводов и положений, сформулированных в диссертации, в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства, регламентирующего сферу автострахования, в правоприменительной судебной практике и учебном процессе.

Сформулированные теоретические и практические рекомендации направлены на совершенствование порядка рассмотрения и разрешения автостраховых споров с позиции наибольшей защищённости прав потребителей финансовых услуг и обеспечения им права на судебную защиту.

Методология и методы исследования. Методология диссертационного исследования построена на общенаучном диалектическом методе познания объективной действительности и других общенаучных методов (анализ, синтез, системно-структурный метод), частнонаучных методов (формально-юридический, описательный метод, метод обобщения юридической практики). В соответствии с целью и задачами исследования комплексный характер использования данных методов позволил наиболее всесторонне изучить исследуемые споры, решить задачи исследования.

Положения, выносимые на защиту.

Наиболее существенные и значимые выводы, характеризующие научную новизну исследования, отражены в следующих положениях, выносимых на защиту.

1. Споры, возникающие из правоотношений в сфере автострахования, представлены двумя категориями гражданских дел. Первая - это гражданско-правовые споры между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями. Вторая категория – дела по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного.

Автостраховой спор представляет собой гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договору автострахования финансовой организацией.

Среди прочих споров о защите прав потребителей, это единственная категория споров, которая требует прохождения обязательного досудебного порядка урегулирования споров финансовым уполномоченным, т.е. доступ к судебной защите обусловлен предварительным прохождением административной процедуры.

Гражданские дела по заявлению финансовой организации об обжаловании в суд решения финансового уполномоченного являются абсолютно новым механизмом защиты прав финансовых организаций, при котором автостраховой спор разрешается по существу в случае признания обжалуемого решения незаконным. Специфика этой категории дел заключается в том, что первоначально предмет деятельности суда связан с проверкой решения, принятого в административном порядке, и в зависимости от её итогов предметом деятельности суда может стать рассмотрение гражданско-правового спора.

2. На основании сопоставления процедуры рассмотрения финансовым уполномоченным обращения потребителя финансовых услуг и процессуального порядка рассмотрения и разрешения судом гражданско-правового спора, автором выявлены признаки, сближающие эти формы защиты права. Во-первых, финансовый уполномоченный выступает как независимое компетентное публичное лицо, наделенное значительным объемом властных полномочий по разрешению автострахового спора по существу, на условиях автономности, независимости и не подчинённости какому-либо государственному органу или должностному лицу. Во-вторых, обжалование решения финансового уполномоченного может быть только в

судебном порядке, а не вышестоящему должностному лицу в порядке подчинённости. В-третьих, решение финансового уполномоченного может быть обращено к принудительному исполнению путём выдачи потребителю удостоверения, имеющего силу исполнительного документа, что свидетельствует о возможности окончательного разрешения автострахового спора на досудебной стадии без судебного разбирательства. В-четвертых, финансовый уполномоченный при осуществлении своих функций способствует примирению сторон спора, он вправе урегулировать спор, вплоть до принятия решения по обращению потребителя, в связи с чем сторонами спора может быть заключено соглашение об урегулировании спора.

3. Решение финансового уполномоченного – административный акт, выносимый на досудебной стадии спора компетентным лицом, наделённым публично-правовыми полномочиями и действующим на основе руководящих начал независимости, обязателен для исполнения финансовой организацией, и может быть обращен к принудительному исполнению, за исключением случаев приостановления, отмены или изменения решения.

4. Принимаемое финансовым уполномоченным окончательное решение по результатам рассмотрения обращения потребителя не подлежит обжалованию последним. Между тем, при отказе потребителю в выдаче удостоверения на принудительное исполнение окончательного решения финансового уполномоченного, при отказе потребителю в восстановлении срока на выдачу указанного ранее удостоверения, а также в случае приостановления исполнения решения финансового уполномоченного, автор обосновывает необходимость внесения изменения в законодательство в части установления положений, предусматривающих право потребителя обжаловать данные промежуточные решения по правилам гражданского судопроизводства. Предоставление такого права потребителям будет способствовать повышению уровня их защищенности.

5. Гражданско-правовые споры по искам потребителей финансовых услуг к финансовым организациям подлежат разрешению по общим правилам искового производства с соблюдением правил родовой и территориальной подсудности.

Автор полагает оправданным и рациональным рассмотрение дел об обжаловании финансовой организацией решения финансового уполномоченного в гражданском судопроизводстве, а не в соответствии с правилами административного. Для рассмотрения и разрешения таких требований суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения финансового уполномоченного; сделав вывод о его незаконности, суд переходит к рассмотрению и разрешению автострахового спора по существу, что оптимизирует и ускоряет осуществление судебной защиты участников спорных правоотношений. В рамках административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении требований об оспаривании решения финансового омбудсмена суд не мог бы рассмотреть по существу и разрешить гражданско-правовой спор, ранее рассмотренный финансовым омбудсменом, поскольку предмет судебной деятельности был бы ограничен проверкой законности оспоренного решения.

При рассмотрении исковых требований потребителя финансовых услуг к финансовой организации проверка законности и обоснованности решения финансового уполномоченного судом также осуществляется, однако в этом случае имеет место косвенный судебный контроль, поскольку основной задачей суда является разрешение автострахового спора по существу. В то же время, при рассмотрении требований страховщиков об оспаривании решения финансового уполномоченного судом в отношении данного правоприменительного акта осуществляется прямой судебный контроль, как первоочередная задача, и только при выявлении незаконности оспоренного решения суд разрешает спор между страховщиком и потребителем финансовых услуг по существу.

Таким образом, сложившийся порядок рассмотрения и разрешения требований об оспаривании решения финансового уполномоченного можно охарактеризовать как особую гражданско-процессуальную форму прямого контроля в отношении правоприменительного акта должностного лица, допускающую возможность одновременного разрешения по существу гражданско-правового спора, в связи с которым было принято оспоренное решение финансового уполномоченного.

6. Автор обосновывает выводы о процессуальном статусе участников материальных правоотношений. Субъектный состав лиц, участвующих в автостраховом споре, разрешаемом в суде, зависит от категории спора:

- по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации участвующими в деле лицами будут выступать поименованные субъекты, являющиеся истцом и ответчиком, при этом привлекать финансового уполномоченного к этому делу не следует,

- по заявлению об обжаловании решения финансового уполномоченного участвующими в деле лицами являются финансовая организация, имеющая статус заявителя, а также потребитель финансовых услуг и финансовый уполномоченный, являющиеся заинтересованными лицами.

7. Особенностью доказывания по автостраховым спорам является сочетание принципа состязательности начал искового производства и активной роли суда в установлении фактов.

В случае обжалования решения финансового уполномоченного по заявлению финансовой организации, суд осуществляет проверку законности и обоснованности обжалуемого решения. При этом финансовый уполномоченный не обязан доказывать законность принятого им решения, обоснование законности принятого им решения отнесено Законом о финансовом уполномоченном к его усмотрению. Таким образом, присутствует элемент освобождения финансового уполномоченного от обязанности доказывания, что является серьёзным исключением из общих правил искового производства. Учитывая, что имеются черты сходства с административным судопроизводством, в рамках которого должностные лица, чьи решения оспариваются, обязаны доказать законность принятого ими решения, автор полагает, что освобождение финансового уполномоченного от доказывания законности его решения повышает необходимость активизации роли суда при установлении обстоятельств дела в рамках искового производства, сближая её содержание с административным судопроизводством.

По иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации обязанность доказывания распределяется в соответствии с общими правилами

распределения бремени доказывания. В данном случае суд также активно действует как субъект доказывания, что выражается в том, что суд вправе привлечь к участию в деле в качестве третьего лица станцию технического обслуживания в случае, если заявлены доводы о невыполнении обязательств по восстановительному ремонту автомобиля, а также поставить на разрешение вопрос о взыскании с финансовой организации штрафа в случае, если такое требование отсутствует в исковом заявлении. Таким образом, в указанном случае на суд возлагается дополнительная нагрузка по правильному установлению фактических обстоятельств спора и разрешению его судом.

8. Проведённый анализ судебной практики позволяет утверждать, что независимая экспертиза (оценка) по предмету спора, организованная по инициативе финансового уполномоченного, по своей значимости для установления обстоятельств дела фактически приравнивается к результатам судебной экспертизы. Однако их сопоставление приводит к выводу о том, что независимая экспертиза (оценка) по предмету спора, организованная по инициативе финансового уполномоченного, может использоваться при рассмотрении дела только в качестве письменного доказательства, в то время как заключение эксперта представляет собой самостоятельное средство доказывания.

Судебная практика складывается так, что при разрешении ходатайств участвующих в деле лиц о назначении по делу судебной экспертизы суд применяет нормы о повторной и дополнительной экспертизе. Между тем, такой подход создаёт предпосылки к ограничению реализации процессуальных прав участвующих в деле лиц и может привести к тому, что оспаривание результатов досудебного урегулирования в судебном порядке будет крайне затруднительно. При этом проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора не регулируется нормами ГПК РФ, в связи с чем признавать данные действия равнозначными процессуальным действиям, которые совершаются судом по нормам ГПК РФ, не имеется оснований.

9. При вынесении решения суда по результатам рассмотрения спора между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией финансовый

уполномоченный, не привлекавшийся к делу, имеет право обжаловать такое судебное решение в апелляционном и кассационном порядке. Это обусловлено тем, что при признании судом решения незаконным или при изменении решения финансового уполномоченного, в таком судебном решении содержится вывод о правильности разрешения финансовым уполномоченным автострахового спора, а заинтересованность финансового уполномоченного в обжаловании данного судебного решения обусловлена его служебным интересом и связана с формированием статистических данных о стабильности принимаемых им решений.

Финансовый уполномоченный вправе обжаловать в апелляционном и кассационном порядке судебное решение, принятое по результатам рассмотрения заявления финансовой организации об обжаловании его решения, потому как к участию в таком деле он привлекается в качестве заинтересованного лица, т.е. занимает определённый процессуальный статус по делу, в связи с чем ему как лицу, участвующему в деле, принадлежит право обжалования судебного решения в вышестоящие инстанции.

10. На основе проведенного исследования и полученных результатов сформулированы следующие направления и подходы совершенствования правоприменительной практики при разрешении автостраховых дел:

1. При вынесении решения суда по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации не следует отражать в резолютивной части решения суда данные об определении степени вины участников ДТП, в том случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что обязательства финансовой организации исполнены в равных долях в зависимости от размера понесенного ущерба каждым участником ДТП в отсутствие сведений о виновности каждого из них на досудебной стадии.

2. В случае если в ходе судебного разбирательства по заявлению об обжаловании решения финансового уполномоченного финансовой организацией потребителю финансовых услуг выплачены денежные средства на основании обжалуемого решения, в резолютивной части судебного решения указывается, что

решение финансового уполномоченного не подлежит исполнению, так как добровольно исполнено.

3. Разрешение вопроса о вынесении дополнительного решения по автостраховым спорам не исключает представление суду участвующими в деле лицами новых доказательств, которые прежде не входили в предмет судебного разбирательства, от наличия которых определяется возможность разрешения требований, выносимых на разрешение посредством принятия дополнительного судебного решения.

В связи с этим автором обосновано предложение о дополнении ч. 1 ст. 201 ГПК РФ нормой, закрепляющей право суда по собственной инициативе принимать дополнительное решение в случае, если судом не разрешено требование, для которого в соответствии с действующим федеральным законодательством, разрешение является обязательным. Допускается вынесение дополнительного решения суда по иску потребителя финансовых услуг о взыскании штрафа за отказ от удовлетворения в добровольном порядке требований согласно с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО и в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителя.

Степень достоверности и апробация результатов. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского и административного судопроизводства ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия».

Основные положения диссертации представлены и обсуждены на конференциях: «Право и правосудие в современном мире». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 28.03.2019; «Толкование и конкретизация права: проблемы теории и практики». Москва: Российский государственный университет правосудия, 23.04.2019; «Актуальные вопросы развития государственности и публичного права». Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский институт (филиал) ФГБОУВО «Всероссийский государственный университет юстиции» (РПА Минюста России), 27.09.2019; «Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решения». Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет технологий управления и

экономики. Юридический институт, 27.03.2020; «Принципы гражданского процессуального права: проблемы правового закрепления, толкования и правоприменения». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия. 9-10.10.2020; «Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, 17.06.2021; «IX Международная научно-практическая конференция, приуроченная к празднованию 300-летия Российской академии наук». Г. Гатчина: АОУ ВО Ленинградской области Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, 27.05.2022; XXIII Ежегодная международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова (МГУ) и XXII Международная научно-практическая конференция «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). Совместная конференция «Государство и право России в современном мире»; секция «Процессуальное право России в современном мире». Москва: МГУ, МГЮА, 23.11. – 06.12.2022; «Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности». Санкт-Петербург: Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 02.06.2023; «Верховный суд Республики Карелия: век служения государству, обществу и праву». Петрозаводск: Верховный суд Республики Карелия, 07-08.09.2023; «Роль научных сообществ в развитии юридической теории и практики». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 15.09.2023; «Актуальные проблемы становления и развития гражданского процессуального законодательства (к 100-летию Гражданского процессуального кодекса РСФСР 1923 года). Белгород: ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет», 15.12.2023; «Исковое производство в

цивилистическом судопроизводстве: проблемы теории, законодательства, судебной практики и обеспечения судебной деятельности». Санкт-Петербург: Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 07.06.2024; «От Псковской судной грамоты к принципам современного правосудия: традиции и новации в российском судопроизводстве». Псков: Правительство Псковской области, Псковский государственный университет, 26-27.09.2024.

Основные положения диссертации отражены в 30 научных статьях, семь из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований на соискание учёной степени кандидата наук.

Структура диссертационного исследования. Структура диссертационного исследования обусловлена целями и задачами исследования, состоит из трёх глав, которые включают в себя шесть параграфов, заключения, списка сокращений и условных обозначений, списка литературы и иллюстративного материала.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность темы исследования, конкретизирована степень её научной разработанности, определены цель и задачи исследования, методы и методологическая основа исследования. Во введении определена научная новизна исследования, конкретизированы положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, указаны сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1 «Процедура досудебного урегулирования автостраховых споров в Российской Федерации» включает два параграфа и посвящена исследованию вопросов процедуры досудебного урегулирования автостраховых споров в Российской Федерации.

В первом параграфе Главы 1 «Юридическая природа автостраховых споров» исследован вопрос о правовом обеспечении урегулирования исследуемых споров. Наличие в системе источников правового урегулирования автострахового

спора актов материального права, процессуального права, ведомственных актов Службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного и актов Банка России придаёт правовому обеспечению этой категории гражданско-правовых споров комплексный характер, различный по отраслевой принадлежности.

В связи с принятием Закона о финансовом уполномоченном автостраховые споры представлены двумя категориями гражданских дел: по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации, по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного.

Автостраховой спор представляет собой гражданско-правовой спор между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией о неисполнении или ненадлежащем исполнении финансовой организацией обязательств по договору автострахования. Среди прочих споров, связанных с защитой прав потребителей, это единственная категория споров, которая требует прохождения обязательного досудебного порядка урегулирования споров финансовым уполномоченным, т.е. доступ к судебной защите обусловлен предварительным прохождением административной процедуры.

Гражданские дела по заявлению финансовой организации об обжаловании в суд решения финансового уполномоченного являются абсолютно новым механизмом защиты прав финансовых организаций, при котором автостраховой спор разрешается по существу в случае признания обжалуемого решения незаконным. Специфика этой категории дел заключается в том, что первоначально предмет деятельности суда связан с проверкой решения, принятого в административном порядке, и в зависимости от её итогов предметом деятельности суда может стать рассмотрение гражданско-правового спора.

В связи с отсутствием специального механизма и иного способа защиты нарушенных прав потребителей, которые являлись бы применимыми в нижеперечисленных случаях, подлежит применению судебный порядок защиты прав в рамках гражданского судопроизводства как наиболее оптимальной процессуальной форме по требованиям о признании незаконным решений финансового уполномоченного:

- об отказе в выдаче удостоверения на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного,

- об отказе в восстановлении срока на подачу обращения о выдаче удостоверения на принудительное исполнение решения финансового уполномоченного,

- о приостановлении исполнения решения финансового уполномоченного.

Во втором параграфе Главы 1 «Досудебное урегулирование автострахового спора» исследованы вопросы, связанные с процедурой досудебного урегулирования спора. При разрешении автострахового спора реализуется три самостоятельных, но связанных стадии разрешения спора:

1. Обязательный претензионный порядок,

2. Обязательный досудебный порядок урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному,

3. Судебный порядок разрешения спора.

Обязательный претензионный порядок урегулирования автострахового спора действует уже более 20 лет с момента принятия и введения в действие Закона об ОСАГО. Включение обязательного претензионного урегулирования спора в общую модель разрешения спора следует из Закона об ОСАГО, из п. 2 ч. 1 ст. 19 Закона о финансовом уполномоченном.

Обязательный досудебный порядок урегулирования спора путём обращения к финансовому уполномоченному введён Законом о финансовом уполномоченном.

Автор указал, что финансовый уполномоченный выступает как независимое компетентное публичное лицо, наделенное значительным объемом властных полномочий по разрешению автострахового спора по существу, на условиях автономности и не подчинённости каким-либо органам государственной власти или должностным лицами, может осуществлять функции примирителя. Решение финансового уполномоченного может быть обжаловано только в судебном порядке, а не вышестоящему должностному лицу в порядке подчинённости, и может быть обращено к принудительному исполнению путём выдачи потребителю удостоверения, имеющего силу исполнительного документа, что свидетельствует о возможности оконча-

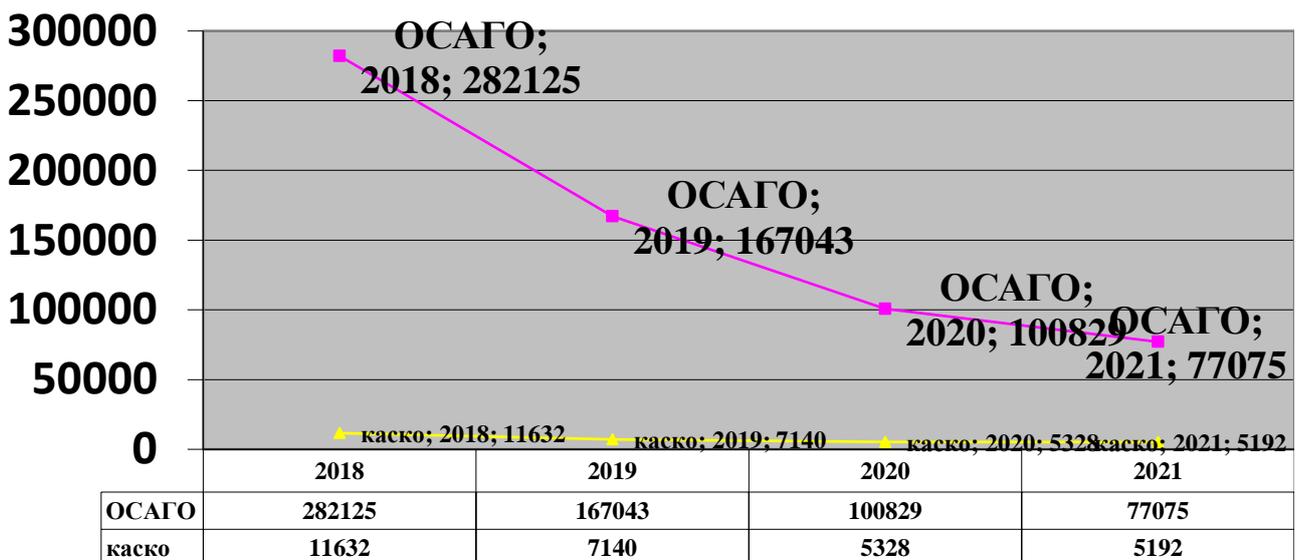
тельного разрешения автострахового спора на досудебной стадии без судебного разбирательства.

Претензионный порядок урегулирования спора и обязательный досудебный порядок урегулирования спора выступают самостоятельными механизмами в разрешении спора, поскольку возможность реализации каждой последующей стадии допускается только при условии прохождения предыдущей, так как на любой стадии спор может быть урегулирован. Прохождение стадии обязательного досудебного урегулирования спора, включающего претензионный и досудебный порядок, выступает предпосылкой возникновения права на обращение в суд, в связи с чем данные порядки встроены в общую концепцию разрешения спора, но не являются заменой судебного порядка защиты нарушенных прав.

Автором проанализированы статданные о нагрузке на судебную систему до введения в действие Закона о финансовом уполномоченном и после, о результативности деятельности финансового уполномоченного за период с 2019 г. по 2022 г., за первое полугодие 2023 г.

Информация о количестве поступивших в суды общей юрисдикции дел по договорам ОСАГО и КАСКО в 2018 г. – 2021 г. представлена на Диаграмме № 1.

Диаграмма № 1.



По результатам анализа данных, автор указал, что после принятия Закона о финансовом уполномоченном количество поступивших в суды общей юрисдикции исследуемых дел значительно сократилось. В сравнении с 2018 г. в 2019 г. в суды

общей юрисдикции дел по ОСАГО поступило меньше на 40,8 %, в 2020 г. - на 64,27%, в 2021 г. - на 72,69%, в 2022 г. - на 74,82%, в 2023 г. – на 76,2 %.

Нагрузка на суды по делам КАСКО также снизилась после введения в действие Закона о финансовом уполномоченном. В сравнении с 2018 г., в 2019 г. количество поступивших дел по КАСКО сократилось на 38,62%, в 2020 г. - на 54,2%, в 2021 г. - на 55,37%, в 2022 г. - на 54,86%, в 2023 г. - на 55,6 %.

Глава 2 «Судебный порядок рассмотрения автостраховых споров» включает четыре параграфа и посвящена исследованию вопросов о судебном порядке рассмотрения исследуемых споров.

Первый параграф Главы 2 «Условия возбуждения автостраховых дел в суде» посвящён определению условий возбуждения дела по автостраховому спору в суде первой инстанции.

Условиями возбуждения автостраховых дел в судах общей юрисдикции по иску потребителя финансовых услуг или по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного являются:

во-первых, по иску потребителя финансовых услуг: факт тождественности требований просительной части иска требованиям, которые были изложены потребителем в обращении к финансовому уполномоченному, за исключением требований в соответствии с Законом о защите прав потребителей;

во-вторых, возможность возбуждения дела в суде по иску потребителя в случае отказа в рассмотрении его обращения финансовым уполномоченным либо прекращения им рассмотрения такого обращения, зависит от установления оснований, положенных в основу принятия финансовым уполномоченным таких решений;

в-третьих, соблюдение потребителем финансовых услуг и финансовой организацией сроков на обращение в суд, которые являются процессуальными и составляют 10 рабочих дней после дня вступления решения финансового омбудсмана в силу – для финансовой организации и 30 дней после дня вступления в силу решения омбудсмана для потребителя;

в-четвертых, наличие документов, подтверждающих отправку иска потребителем финансовых услуг или заявления финансовой организации с приложенными документами участвующим в деле лицам либо до подачи заявления в суд либо в течение одного дня со дня принятия судом заявления к рассмотрению;

в-пятых, по иску потребителя: наличие доказательств прохождения потребителем обязательного досудебного порядка урегулирования спора;

в-шестых, соблюдение правил территориальной и родовой подсудности рассмотрения иска потребителя и заявления финансовой организации.

Автор поддерживает решение федерального законодателя о рассмотрении требований об обжаловании финансовой организацией решения финансового уполномоченного по правилам искового производства, несмотря на наличие взаимосвязи с административным судопроизводством. Исковая форма рассмотрения и разрешения указанных требований представляется наиболее оптимальной формой разрешения спора по существу и наиболее эффективным порядком защиты прав субъектов спора, поскольку позволяет совместить и проверку законности обжалуемого решения, и разрешение спора по существу, т.е. разрешить взаимосвязанные вопросы последовательно. Судом осуществляется прямой судебный контроль, как первоочередная цель, и только при признании незаконности обжалуемого решения, суд разрешает спор по существу. В гражданском судопроизводстве отсутствуют подобные примеры. В случае рассмотрения требований потребителя финансовых услуг к финансовой организации проверка законности и обоснованности решения финансового уполномоченного судом также осуществляется, однако в этом случае судебный контроль осуществляется косвенно, поскольку главной целью судебного разбирательства является разрешение автострахового спора по существу.

Во втором параграфе Главы 2 «Субъектный состав по делам об автостраховании» исследованы вопросы, связанные с субъектным составом лиц, участвующих в материальных правоотношениях.

Истцами по требованию о возмещении ущерба в рамках общего и прямого порядка возмещения вреда по ОСАГО могут выступать лица, признаваемые

потерпевшими: пешеход, которому причинён вред; водитель автомобиля, которому причинён вред; пассажир ТС – участник ДТП. В случае оформления ДТП без уполномоченных на то сотрудников полиции, лицом, которое обладает правом требования взыскания страхового возмещения, будет выступать лицо, владеющее автомобилем на праве собственности или ином вещном праве.

В рамках общего порядка возмещения вреда потерпевший вправе предъявить требование о возмещении вреда к страховщику виновника ДТП в случаях, не предусмотренных п. 1 ст. 14.1 Закона об ОСАГО.

При прямом возмещении ущерба потерпевший вправе предъявить требования к своей страховой компании. Финансовая организация причинителя вреда в рамках прямого или безальтернативного порядка возмещения убытков может быть надлежащим ответчиком по требованию о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, который возник после предъявления требования о прямом возмещении убытков и о котором потерпевший не знал на момент предъявления требования. По требованию потерпевшего о взыскании суммы ущерба надлежащим ответчиком в рамках безальтернативного порядка возмещения ущерба будет являться страховая компания потерпевшего.

Автором рассмотрены условия определения надлежащих ответчиков по автостраховым спорам в случаях, если в отношении финансовой организации введена процедура банкротства, ответственность каждого из солидарных должников по отношению к потерпевшему застрахована разными страховщиками.

Автор указал, что субъектный состав лиц, участвующих в автостраховом споре, разрешаемом в суде, зависит от категории спора:

- по иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации участвующими в деле лицами будут выступать поименованные субъекты, являющиеся истцом и ответчиком, финансовый уполномоченный к участию в деле не привлекается,

- по заявлению финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного участвующими в деле лицами являются финансовая организация, имеющая статус заявителя, а также потребитель финансовых услуг и

финансовый уполномоченный, являющиеся заинтересованными лицами, на что указано в Разъяснениях¹.

Из Разъяснений следует, что в них использована не свойственная для искового производства терминология о статусе участвующих в деле лиц, которая более приемлема для особого производства (заявитель, заинтересованные лица), в связи с чем вопрос о конкуренции вида производства, в котором подлежат рассмотрению требования финансовой организации, не утрачивает остроты.

Закон о финансовом уполномоченном конкретизирует статус потребителя в таких делах в качестве третьего лица, на что прямо указано в ч. 3 ст. 25 Закона о финансовом уполномоченном. Выработанный подход к определению процессуальных статусов по рассматриваемым делам на практике достаточно успешно применяется при одновременной реализации активной роли суда.

В третьем параграфе Главы 2 «Особенности доказывания и доказательств при рассмотрении автостраховых споров» исследованы вопросы доказывания и доказательств при рассмотрении исследуемых категорий споров.

Специфической чертой доказывания по автостраховым спорам является сочетание состязательных начал искового производства и активной роли суда в установлении фактических обстоятельств дела. Если обжалуется решение финансового уполномоченного по заявлению финансовой организации, то финансовый уполномоченный не обязан доказывать законность принятого им решения, обоснование законности решения отнесено Законом о финансовом уполномоченном к его усмотрению. Присутствует элемент освобождения финансового уполномоченного от обязанности доказывания, что является серьёзным исключением из общих правил искового производства. Автор полагает, что освобождение финансового уполномоченного от доказывания законности его решения повышает необходимость активизации роли суда при установлении

¹ Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 года №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утверждённые Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 года // СПС «Консультант Плюс».

обстоятельств дела в рамках искового производства, сближая её содержание с административным судопроизводством.

По иску потребителя финансовых услуг к финансовой организации обязанность доказывания распределяется в соответствии с общими правилами распределения бремени доказывания. Суд также в данном случае активно действует как субъект доказывания, на него возлагается дополнительная нагрузка по правильному установлению фактических обстоятельств спора.

Наиболее актуальным вопросом является вопрос о природе независимой экспертизы (оценки) по предмету спора, организованной по инициативе финансового уполномоченного. Проведённый анализ позволяет утверждать, что независимая экспертиза (оценка) по своей значимости для установления обстоятельств дела фактически приравнивается к результатам судебной экспертизы. Между тем, независимая экспертиза (оценка) может использоваться при рассмотрении дела только в качестве письменного доказательства, в то время как заключение эксперта представляет собой самостоятельное средство доказывания. Судебная практика складывается так, что при разрешении ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы суд применяет нормы о повторной и дополнительной экспертизе, что создаёт предпосылки к ограничению реализации процессуальных прав лиц и может привести к тому, что оспаривание результатов досудебного урегулирования в судебном порядке будет крайне затруднительно. Проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора не регулируется нормами ГПК РФ, в связи с чем признавать данные действия равнозначными процессуальным действиям, которые совершаются судом по нормам ГПК РФ, не имеется оснований.

В четвёртом параграфе Главы 2 «Судебное решение по автостраховым спорам» исследованы вопросы, связанные с судебным решением по исследуемым категориям дел.

При вынесении решения суда по результатам рассмотрения спора между потребителем финансовых услуг и финансовой организацией финансовый уполномоченный, который к участию в деле не привлекается, вправе обжаловать такое судебное решение в апелляционном и кассационном порядке. Это

обусловлено тем, что при признании судом незаконным или изменении его решения, в таком судебном решении содержится вывод о правильности разрешения финансовым уполномоченным автострахового спора, а заинтересованность финансового уполномоченного в обжаловании такого судебного решения обусловлена его служебным интересом и связана с формированием статистических данных о стабильности принимаемых им решений. При вынесении решения суда по результатам рассмотрения заявления финансовой организации об обжаловании решения финансового уполномоченного последний вправе обжаловать в апелляционном и кассационном порядке такое решение, поскольку к участию в деле он привлекается в качестве заинтересованного лица.

Глава 3 «Исполнение несудебных и судебных актов по делам об автостраховании» посвящена исследованию вопросов, связанных с исполнением несудебных и судебных актов по делам об автостраховании.

Законом о финансовом уполномоченном предусмотрено два способа исполнения решения финансового уполномоченного: добровольный и принудительный. Принудительный порядок исполнения решения финансового омбудсмена реализуется путём выдачи удостоверения на принудительное исполнение. Установлено две формы принудительного порядка исполнения решения финансового уполномоченного:

1) выдача удостоверения на бумажном носителе для предъявления в банк или иную кредитную организацию для принудительного исполнения по ходатайству потребителя финансовых услуг,

2) направление удостоверения в форме электронного документа в службу судебных приставов для принудительного исполнения по ходатайству потребителя финансовых услуг.

Реализация того или иного формата принудительного исполнения решения финансового уполномоченного ставится в зависимость от желания и усмотрения потребителя финансовых услуг.

Автор исследовал механизм защиты прав потребителя в ситуации, когда решение финансового омбудсмена финансовой организацией добровольно в

установленный в решении срок не исполнено. В данном случае потребитель вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании с финансовой организации штрафа в размере 50% от суммы требований потребителя, которые подлежали удовлетворению по решению финансового омбудсмена. Автор поддержал высказанную в доктрине позицию об отсутствии целесообразности введения двухуровневой системы штрафов, которые должны быть взысканы с финансовой организации, добровольно не исполнившей требования потребителя финансовых услуг, на досудебной стадии - финансовым уполномоченным, а впоследствии – судом. Предоставление права финансовому уполномоченному взыскивать при вынесении решения с финансовой организации штраф в порядке пункта 6 ст. 24 Закона не является необходимым, поскольку при вынесении такого решения преждевременно утверждать, что оно не будет в добровольном порядке исполнено страховщиком в установленный в решении срок.

Автором проанализированы сведения о результатах исполнения финансовой организацией решений финансового уполномоченного в добровольном и принудительном порядке за период с 2019 г по 2022 г.: о количестве выданных финансовым уполномоченным удостоверений для принудительного исполнения решений за 2019 г. – 2021 г. (по всем видам финансовых услуг), о количестве обжалованных решений уполномоченного в сфере страхования и результатах их судебной оценки за 2020 г. – 2021 г., о стабильности решений финансового уполномоченного в сфере страхования за 2019 г., 2020 г., 2021 г., о качестве рассмотрения судами дел об оспаривании решений финансового уполномоченного в сфере страхования за 2020 г. и 2021 г.

Тенденция на принудительное исполнение решений финансового уполномоченного не является значительной и не превышает 10% от общего количества принятых финансовым уполномоченным решений в пользу потребителей финансовых услуг. В сфере страхования количество обжалуемых финансовыми организациями решений финансового уполномоченного в 2021 г. в сравнении с 2020 г. снизилось на 21,2%. Стабильность решений финансового

уполномоченного в судебном порядке в 2019 г. составила 98,2 % (по критерию количества отмен решений), в 2020 г. – 95,9%, в 2021 г. - 95,3%, в 2022 г. - 93,8%.

Количество отменённых судами решений финансового уполномоченного находится в пределах 5% от общего количества принятых решений судов по требованиям об оспаривании решений омбудсмена по всем видам страхования. Данный процент отмен на фоне общего результата проверенных в судебном порядке решений финансового уполномоченного не свидетельствует о неэффективности его деятельности. Изменения решений финансового уполномоченного в судебном порядке, в основном, связаны с изменением размера неустойки, право на изменение которой финансовому уполномоченному не принадлежит.

Автор исследовал вопрос об исполнении судебных актов по делам об автостраховании. В настоящее время установлено два формата принудительного исполнения требований исполнительных документов:

1) выдача судом по заявлению взыскателя исполнительного листа взыскателю и предъявление его взыскателем в банк или иную кредитную организацию, в которой открыт счёт должника,

2) выдача судом исполнительного листа взыскателю и его предъявление взыскателем в службу судебных приставов, либо направление исполнительного листа судом в службу судебных приставов по заявлению взыскателя.

Автор пришёл к выводу, что исполнение внесудебных и судебных актов по делам об автостраховании имеет свою специфику, обусловленную содержанием материальных правоотношений сторон спора.

В **Заключении** отражены итоги исследования, сформулированы теоретические выводы, конкретизированы предложения по совершенствованию законодательства, практики его применения и судебной практики по рассмотрению и разрешению автостраховых споров и порядку исполнения несудебных и судебных актов по данным спорам.

Основные научные публикации по теме диссертационного исследования

Научные статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях,

рекомендованных ВАК при Минобрнауки России

1. *Егорова О.А.* К вопросу о процессуальном статусе финансового уполномоченного по правам потребителей в сфере финансовых услуг при рассмотрении в судебном порядке дел о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО // *Право и политика.* 2019. № 10. С. 79-85.

2. *Егорова О.А.* Определение надлежащего ответчика по делам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО // *Юридические исследования.* 2019. № 11. С. 61-68.

3. *Егорова О.А.* Признание доказательством заключения эксперта по делам о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО // *Право и политика.* 2019. № 11. С. 97-110.

4. *Егорова О.А.* К вопросу о «необходимых» доказательствах при рассмотрении требований о взыскании страхового возмещения по договорам автострахования // *Юридические исследования.* 2020. № 3. С. 25-35.

5. *Егорова О.А.* Пропуск срока на обращение в суд с требованиями к страховой компании: процессуальные последствия // *Право и политика.* 2020. № 4. С. 99-110.

6. *Егорова О.А.* Материалы выплатного дела по страховому случаю как «необходимое» доказательство по делу о взыскании страхового возмещения // *Право и государство: теория и практика.* 2020. № 5 (185). С. 218-221.

7. *Егорова О.А.* Произвол неравного подхода к формированию службы финансового уполномоченного: учёт прав потребителя финансовых услуг при рассмотрении в досудебном порядке его заявления о взыскании суммы страхового возмещения по договору ОСАГО // *Право и государство: теория и практика.* 2020. № 9 (189). С. 180-182.

Научные статьи в иных рецензируемых научных журналах и изданиях

1. *Егорова О.А.* State information system «ERA-GLONASS»: practical significance of digital technology for recording the circumstances of a road accident in the judicial resolution of an auto insurance dispute // *Advances in Economics, Business and Management Research.* 2020. Volume 156. P. 584-588.

2. *Егорова О.А.* Legal regulation of pre-trial dispute resolution by the financial Commissioner (в соавторстве с М.А. Фокиной, Л.В. Войтович) // The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences (EpSBS). 2021. № 217. P. 1737-1746.
3. *Егорова О.А.* Digital model of registration of road accidents: problems of law enforcement (в соавторстве с М.А. Фокиной, Л.В. Войтович) // SHS Web of Conferences. International Scientific and Practical Conference «Law and the Information Society: Digital Approach» (LISID-2020). 2021. Volume 109. P. 1-4.
4. *Егорова О.А.* Vehicle insurance: prospects of judicial dispute resolution // SHS Web of Conferences. Sustainable Development of Regions 2020 – XVI International Scientific and Practical Conference «State. Politics. Society». 2021. Volume 94. P. 1-6.
5. *Егорова О.А.* Challenging the decision of the financial commissioner in court: distribution of the burden of proof // SHS Web of Conferences. IV International Scientific and Practical Conference «Modern Management Trends and Digital Economy: from Regional Development to Global Economic Growth». 2022. Volume 141 (02004). P. 1-6.
6. *Егорова О.А.* Оценка доказательств с точки зрения допустимости на примере зарубежных стран // Право и правосудие в современном мире. Сборник статей по материалам VII ежегодной научной конференции студентов, магистрантов и соискателей: 28 марта 2019 г. / Сост. В.П. Очерedyкo, Ю.А. Потапов, К.В. Шундиков и др. / СЗФ ФГБОУВО «РГУП». СПб., 2019. – Т. I. С. 280-291.
7. *Егорова О.А.* К вопросу о предмете доказывания по спору о взыскании страхового возмещения по договору ОСАГО в денежной форме в случае нарушения страховщиком срока выдачи направления на восстановительный ремонт // Актуальные вопросы развития государственности и публичного права: Материалы V Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27 сентября 2019 г. – СПб.: СПб институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019. С. 160-167.
8. *Егорова О.А.* Взаимовлияние норм материального и процессуального права при разрешении процессуальных вопросов в рамках страховых дел // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы,

достижения и инновации: Сборник статей XXVII Международной научно-практической конференции, Пенза, 15 октября 2019 г. – Пенза: Наука и Просвещение, 2019. С. 160-166.

9. *Егорова О.А.* Нормативная сфера действия законодательства о финансовом уполномоченном в досудебной стадии урегулирования страхового спора // Актуальные вопросы современного научного общества: Сборник материалов Международной научно-практической конференции (28 февраля 2020 г.) / Научное издательство Science Pro; ред. кол.: Е. В. Обухова (отв.ред.) [и др.]. Кемерово, 2020. Т. 2. С. 225-228.

10. *Егорова О.А.* Компетенция финансового уполномоченного в части рассмотрения споров, связанных с отказом гражданам в предоставлении финансовой услуги // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений: Сборник научных статей по итогам работы второго «круглого стола» со всероссийским и международным участием. Шахты, 28 - 29 февраля 2020 г. - Шахты: ООО «КОНВЕРТ», 2020. С. 151-153.

11. *Егорова О.А.* Обращение потребителя финансовых услуг к финансовому уполномоченному // Правозащитная деятельность в современной России: проблемы и их решение: Сборник научных трудов VI Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27 марта 2020 г. СПб.: ЧОУ ВО СПб УТУЭ, Юридический институт, 2020. С. 97-106.

12. *Егорова О.А.* Убедительность и мотивированность экспертного заключения как гарантия процессуальной «справедливости» // Colloquium-journal. 2020. № 9 (61). Ч. 9. С. 32-35.

13. *Егорова О.А.* Территориальная подсудность искового заявления страховой компании о признании незаконным решения финансового уполномоченного в Российской Федерации // «Фараби Әлемі» атты студенттер мен жас ғалымдардың халықаралық конференция материалдары. Алматы, Қазақстан, 6-9 сәуір 2020 ж. 2-том. - Алматы: Қазақ университеті, 2020. С. 166-168.

14. *Егорова О.А.* «Вероятное» заключение судебной автотехнической экспертизы по автостраховым спорам // Spirit time. Берлинский университет им.

Гумбольдта. Херсонский филиал Национального университета кораблестроения имени Адмирала Макарова (Херсон). 2020. № 8 (32). С. 55-59.

15. *Егорова О.А.* Принцип доступа к судебной защите по ОСАГО: проблемы реализации // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики: Сборник научных статей / Сост. и ред. Л.В. Войтович. - СПб.: Астерион, 2021. С. 337-344.

16. *Егорова О.А.* Обзор судебных правовых позиций в контексте признания заключения эксперта доказательством по автостраховому спору // Международный научно-исследовательский журнал. 2021. №1-4 (103). С. 77-79.

17. *Егорова О.А.* Особенности рассмотрения судом апелляционной инстанции дел о взыскании страхового возмещения по КАСКО в связи с хищением (угоном) транспортного средства // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 17 июня 2021 г. / Сост. и ред. Л.В. Войтович. - СПб.: Астерион, 2021. С. 234-241.

18. *Егорова О.А.* Убедительность как условие авторитетности судебного решения по автостраховому спору // Современные проблемы цивилизации и устойчивого развития в информационном обществе: Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции, Москва, 10 мая 2022 г. / Редколлегия: Л.К. Гуриева, З.Ш. Бабаева [и др.]. – М.: ООО «ИРОК», 2022. С. 28-33.

19. *Егорова О.А.* Оставление искового заявления по автостраховому спору без рассмотрения: вопросы теории и практики // Развитие современной науки и технологий в условиях трансформационных процессов: Сборник материалов II Международной научно-практической конференции, Москва, 13 мая 2022 г. / Редколлегия: Л.К. Гуриева [и др.]. – М.: ООО «ИРОК», 2022. С. 248-257.

20. *Егорова О.А.* Соразмерность взыскания неустойки как процессуальная «справедливость» по автостраховому спору // Международный научно-исследовательский журнал. 2022. № 5 (119). Ч. 3. С. 147-150.

21. *Егорова О.А.* Рассмотрение дел об автостраховании по правилам упрощенного производства: вопросы теории и практики // Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности: Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 02 июня 2023 года. – СПб: Астерион, 2023. – С. 303-314.

22. *Егорова О.А.* Рассмотрение дел об автостраховании: вопросы правоприменительной практики // Верховный Суд Республики Карелия: век служения государству, обществу и праву: Сборник научных статей по итогам Всероссийской научно-практической конференции, посвящённой 100-летию Верховного Суда Республики Карелия, Санкт-Петербург, 07–08 сентября 2023 года / Под общей редакцией А.В. Накваса, Я.Б. Жолобова. – СПб: Астерион, 2023. – С. 145-153.

23. *Егорова О.А.* Отдельные особенности судебных разбирательств искового производства по автостраховым спорам // Исковое производство в цивилистическом судопроизводстве: проблемы теории, законодательства, судебной практики и обеспечения судебной деятельности: Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 7 июня 2024 г. / Сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб.: Астерион, 2024. – С. 308-317.