

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бруцкого Александра Владимировича на тему
«Публичный порядок как защитный механизм основополагающих ценностей
правопорядка», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки**

Диссертационное исследование Бруцкого Александра Владимировича посвящено публичному порядку — категории, широко используемой в международном частном праве и международном гражданском процессе, но сохраняющей неопределенность содержания и условий применения. Актуальность темы обусловлена и тем, что обращение к публичному порядку в современной практике выходит за пределы традиционных вопросов применения иностранного права, признания иностранных судебных и арбитражных решений и затрагивает действительность сделок, банкротство, последствия санкционного регулирования и иные правоотношения.

Постановка этой проблемы определяет логику работы. Автор исходит из невозможности сформировать исчерпывающий и неизменный перечень элементов публичного порядка и предлагает рассматривать его через функционально-ценностный подход. В центре внимания оказывается не формальное отнесение той или иной нормы или принципа к публичному порядку, а установление того, какие базовые ценности и общественные интересы требуют защиты в конкретной ситуации, насколько существенно их нарушение и оправдано ли применение исключительного защитного механизма.

Такой подход позволяет иначе оценить традиционно отмечаемую неконкретность публичного порядка. В диссертации она рассматривается не только как недостаток юридической конструкции, но и как условие ее адаптивности к меняющимся общественным отношениям. Одновременно автор последовательно подчеркивает необходимость ограничительного и осторожного применения публичного порядка, чтобы его гибкость не превращалась в неограниченную судебную дискрецию.

Существенное место в работе занимает сравнительно-правовой материал. Особенно показателен анализ английского права, где прослеживается развитие public policy от достаточно широкого инструмента защиты общественных интересов к более осторожному современному применению. В автореферате рассмотрены, в частности, случаи обращения к публичному порядку при мошенничестве и лжесвидетельствовании, противоправности договора, нарушении правил естественного правосудия, риске двойного взыскания и иных обстоятельствах, связанных с признанием и приведением в исполнение арбитражных решений.

Отдельный интерес представляет исследование английской концепции противоправности. Автор показывает отход от формального отказа в судебной защите к оценке целей нарушенного регулирования и последствий такого отказа. В этом контексте обоснованно выделено решение Верховного Суда Соединенного Королевства по делу *Patel v Mirza*, в котором применяется трехступенчатый тест, учитывающий цели регулирования, иные затрагиваемые элементы публичного порядка и пропорциональность отказа в судебной защите. Этот материал непосредственно связан с общей логикой предлагаемого автором функционально-ценностного подхода.

Французский материал позволяет увидеть иной путь развития той же категории: от более жесткого понимания публичного порядка к гибкой конструкции международного *ordre public*. Принципиальное значение имеет вывод о том, что простого расхождения иностранного регулирования с французским правом недостаточно для применения оговорки; необходимо оценивать последствия применения иностранной нормы или исполнения иностранного решения и степень их несовместимости с фундаментальными основаниями французского правопорядка. В автореферате этот подход иллюстрируется, в том числе, делами о взяточничестве, дискриминации, нарушении фундаментальных принципов конкурентного права и существенных процессуальных прав сторон.

Значительный объем исследования посвящен российской судебной практике. Автор рассматривает применение публичного порядка в международном гражданском процессе и международном частном праве, а также при разрешении споров по существу. Представляется важным, что работа не ограничивается описанием сложившихся подходов. Так, применительно к иностранному санкционному регулированию автор, не отрицая принципиальной возможности обращения к статье 1193 ГК РФ, ставит вопрос о корректности полного замещения применимого иностранного права российским вместо исключения лишь тех норм, последствия применения которых несовместимы с публичным порядком.

Практически значим и анализ дел о банкротстве, где вопросы публичного порядка возникают применительно к основаниям недействительности подчиненных иностранному праву сделок, эффекту иностранных решений и сделок, а также очередности удовлетворения требований кредиторов. Наряду с этим исследуются случаи использования сходных механизмов при разрешении споров о действительности сделок, злоупотреблении правом, правовой охране товарных знаков и иных вопросах. Такой материал позволяет проверить авторскую концепцию не на одном узком институте, а на существенно различающихся правоотношениях.

На этой основе автор обосновывает межотраслевой характер публичного порядка. Его действие, по предложенной концепции, не исчерпывается нормами, непосредственно содержащими соответствующую оговорку: те же базовые ценности могут реализовываться через иные нормы и правовые конструкции. С этим связан и вывод о двойственной роли публичного порядка. В одних случаях он выполняет регулирующую функцию, проводя базовые ценности через обязанности и запреты; в других — исключаящую, когда ради их защиты устраняется действие общего правила, например не

применяется иностранная норма, отказывается в признании решения либо в предоставлении судебной защиты.

Наиболее прикладным результатом исследования является предложенный многоступенчатый алгоритм применения публичного порядка. Он предполагает последовательное определение применимого регулирования и его целей, характера соответствующей нормы, связи защищаемого интереса с базовыми ценностями правопорядка, последствий применения и неприменения публичного порядка, возможного конфликта различных ценностей и, в конечном счете, пропорциональности избираемого правового последствия. Такой подход представляется полезным именно как попытка перевести оценочную категорию в более последовательную методику правоприменения.

Особенно важным является включение в этот алгоритм оценки соразмерности. Само наличие публично значимого интереса не должно автоматически влечь устранение общего регулирования. Необходимо определить, оправдывает ли защита соответствующей ценности конкретные последствия для участников спора. Автор связывает это, в том числе, с учетом вины сторон и недопустимостью возникновения невозвратных потерь у невиновного участника правоотношения.

Практическая направленность исследования проявляется также в предложении начать формирование открытого перечня норм, прямо не содержащих указания на публичный порядок, но основанных на нем, а многоступенчатый тест в перспективе закрепить на уровне постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Независимо от возможной дискуссии о конкретной форме такого закрепления само стремление сформировать понятные ориентиры применения оценочной категории заслуживает поддержки.

Вместе с тем отдельные выводы исследования предполагают дальнейшую научную дискуссию. В частности, дополнительного уточнения, на мой взгляд, требует соотношение тезиса о национальной природе публичного порядка с влиянием универсальных правовых концепций, прежде всего прав человека. Сам автор показывает на французском материале возрастающее значение прав человека и международных обязательств для содержания публичного порядка. В связи с этим представляет интерес вопрос о границе между национально обусловленными элементами публичного порядка и ценностями, содержание которых формируется под воздействием универсальных или наднациональных стандартов.

Указанное замечание имеет дискуссионный характер и не ставит под сомнение основные результаты исследования. Напротив, оно показывает, что предложенная автором концепция способна служить основанием для дальнейшего обсуждения природы и пределов публичного порядка.

Следует отметить значительный объем нормативной и эмпирической базы исследования. Автореферат свидетельствует об анализе российского, английского, американского и французского законодательства, международно-правового регулирования, а также судебной практики соответствующих правопорядков. Основные результаты исследования отражены в научных публикациях автора и представлялись на научных конференциях; диссертация обсуждена и одобрена Центром частного права

Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

В целом автореферат отражает содержание самостоятельного и законченного научного исследования. Научная новизна работы состоит прежде всего в разработке функционально-ценностного понимания публичного порядка как межотраслевого защитного механизма и в предложении конкретного алгоритма его применения. Достоинством работы является сочетание общей теоретической конструкции с анализом значительного объема российской и зарубежной судебной практики.

Считаю, что диссертация Бруцкого Александра Владимировича «Публичный порядок как защитный механизм основополагающих ценностей правопорядка» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки.

Кандидат юридических наук,
начальник четвертого отдела сопровождения
гражданского судопроизводства
Экспертно-аналитического департамента
государственной корпорации «Агентство
по страхованию вкладов»



А.О. Горобий

«16» сентября 2026 года

Специальность, по которой защищена диссертация:
5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки.

Адрес места работы: 109240, г. Москва, ул. Высоцкого, д. 4
Телефон: +7(495)725-31-15
Email: info@asv.org.ru
Сайт: <https://www.asv.org.ru/>

Подлинность подписи Горобия А.О. подтверждаю

Заместитель Директора
Департамента
Правового
сопровождения



А.Н. Конев

16.09.2026