

В диссертационный совет 02.1.002.04,  
созданный на базе ФГНИУ «Институт  
законодательства и сравнительного  
правоведения при Правительстве Российской  
Федерации»

**ОТЗЫВ**  
**ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
на диссертацию Михайловой Алины Артуровны  
«Формирование состава суда как условие обеспечения объективности и  
беспристрастности при рассмотрении дела и вынесении судебного  
постановления в порядке гражданского судопроизводства»  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования А.А. Михайловой обусловлена, прежде всего, недостаточно полной регламентацией законом порядка формирования состава суда при рассмотрении гражданских дел. В то же время от существования и неуклонного соблюдения этого порядка зависит объективность и беспристрастность суда, рассматривающего дело. Несмотря на то, что вопросы, касающиеся формирования состава суда, отводов и самоотводов, а также замены судей были и остаются объектом внимания науки процессуального права, так же как и тесно связанные с ними проблемы формирования судейского корпуса в целом, регламентации правового статуса судей и обеспечения их независимости, до настоящего времени нет целостной, убедительной, развернутой теории формирования состава суда. Диссертация А.А. Михайловой представляет собой первое комплексное исследование, охватывающее широкий спектр проблем формирования состава суда в их системной взаимосвязи.

В качестве цели своей работы диссертант видит выработку теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности правового регулирования отношений,

складывающихся в связи с формированием состава суда при рассмотрении гражданских дел.

Диссертацию А.А. Михайловой отличает научная новизна, выраженная, прежде всего, в поставленной цели. По результатам исследования были сделаны теоретические выводы об этапах и структуре формирования состава суда, о роли различных участников гражданского судопроизводства в этом процессе, сформулированы и обоснованы оригинальные авторские предложения о совершенствовании гражданского процессуального законодательства.

Структура работы представляется оригинальной и в то же время убедительной и коррелирующей с предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и списка использованных источников. В целом исследование построено логично, отличается ясностью изложения и аргументированностью выводов.

Глава первая разделена на два параграфа. В параграфе 1.1 (с. 16-42) дается общая характеристика условий и порядка формирования состава суда при осуществлении судопроизводства по гражданским делам. В параграфе 1.2 (с. 43-62) исследуется судебное постановление и требования, предъявляемые к нему.

Во второй главе, состоящей из двух параграфов, автор последовательно раскрывает процесс формирования состава суда в контексте исторического и зарубежного опыта. В параграфе 2.1 (с. 63-78) описывается отечественный опыт правовой регламентации формирования состава суда в исторической ретроспективе. В параграфе 2.2 диссертант исследует процесс формирования состава суда в зарубежных странах (с. 79-92).

Третья глава работы, также состоящая из двух параграфов, является ключевой. В ней детально рассмотрен порядок распределения дел между судьями, осуществляющими свои полномочия в составе районного или иного суда общей юрисдикции, а также основания, порядок и последствия отвода



и самоотвода судей. В параграфе 3.1 исследуются различные критерии распределения дел в судах: предметный, территориальный, смешанный, случайный и в порядке очередности (с. 93-117). В параграфе 3.2 раскрывается значение института отвода и его задачи, рассмотрены различные основания для отвода, условия реализации лицами, участвующими в деле, права заявить отвод суду, порядок разрешения заявления об отводе, передачи дела другому судье или в другой суд, а также порядок проверки определений, которыми разрешается вопрос об отводе (с. 118-166).

Положения, выносимые автором на защиту, следует признать обоснованными, достоверными и новыми для российской науки гражданского процессуального права. Эти положения находятся в рамках научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки. В числе наиболее значимых положений и выводов диссертации, обладающих признаками новизны, нужно отметить следующие:

1. В выносимом на защиту положении № 1 представлена научно-обоснованная, новаторская, концептуальная характеристика двух этапов формирования состава суда для целей рассмотрения гражданских дел в федеральных судах общей юрисдикции: до принятия судьей дела к производству и после принятия. Первый этап формирования состава суда является обязательным, а второй носит вероятностный, ситуативный характер.

2. Убедительным и интересным представляется положение № 3, в котором сформулирован круг субъектов, участвующих в процессе формирования состава суда в связи с рассмотрением конкретного дела, а также установлены характер и пределы их влияния на данный процесс.

3. Новым и ценным для российской цивилистики является выносимое на защиту положение № 5, в котором обосновывается необходимость расширить смысловое содержание категории «заинтересованность», используемой применительно к судьям для целей процессуально-правового



регулируемого формирования состава суда. Следует поддержать автора в том, что сложившееся к настоящему времени смысловое содержание указанной категории является устаревшим и не охватывает всего объема обстоятельств, могущих вызвать сомнения в объективности и беспристрастности лица.

4. Весомым и новым представляется сформулированное в положении № 6 предложение об изменении порядка рассмотрения и разрешения заявления об отводе судьи. Следует согласиться с диссертантом, что существующий порядок разрешения заявления об отводе судьи, единолично рассматривающего дело, противоречит одному из основополагающих принципов правосудия – «*Nemo iudex in propria causa*» («Никто не судья в собственном деле»), и нуждается в пересмотре.

Практическое значение результатов диссертационного исследования заключается в том, что они могут быть использованы:

- 1) при совершенствовании законодательства. Следует поддержать идею диссертанта законодательно закрепить требование письменного оформления замены судьи с указанием оснований такой замены и порядка формирования нового состава суда;
- 2) при совершенствовании правоприменительной практики;
- 3) в процессе преподавания и изучения дисциплины «Гражданское процессуальное право»;
- 4) для подготовки соответствующих учебных и учебно-методических пособий.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что ее автор развивает теорию гражданского процессуального права и формулирует ряд ценных положений. В ней впервые в отечественной науке проведена классификация и периодизация этапов формирования состава суда. В ходе предпринятого комплексного исследования диссертантом обосновывается необходимость расширения смыслового содержания категории «заинтересованность», используемой применительно к судьям для целей



процессуально-правового регулирования формирования состава суда. Помимо этого, диссертантом предлагается ввести самостоятельное (отдельное от решения суда) обжалование определений, которыми разрешаются заявления об отводе судей, и порядок разрешения заявления об отводе федерального судьи, рассматривающего дело единолично.

Достоверность положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечена репрезентативностью исследованных нормативных правовых актов и актов судебной практики, использованием адекватной научной методологии и основополагающих концепций и научных трудов российских ученых.

Личный вклад автора А.А. Михайловой в разработку научной проблемы выразился в формулировании положений и выводов, вынесенных на защиту, аргументации авторских предложений, апробации результатов исследования.

Отмечая высокий уровень проведенного А.А. Михайловой диссертационного исследования, в нем встречаются отдельные недочеты.

Во-первых, в тексте диссертации недостаточно ясно изложена аргументация автора по вопросу о правовой природе правоприменительного акта, принимаемого по вопросу о распределении дела конкретному судье. Как справедливо отмечено диссертантом, этот акт может приниматься как в самом начале процессе, после поступления искового заявления/заявления, а также жалобы в проверочных инстанциях, в суд, так и в ходе процессе после устранения судьи в результате самоотвода или удовлетворения заявления об отводе судьи или принятия процессуального решения о замене судьи, рассматривающего дело. Однако является ли он по своей природе судебным актом или административно-правовым? Решение об определении конкретной кандидатуры судьи, которой будет рассматривать дело, принимается в рамках возникшего процессуального отношения или за его пределами? Имеется ли у лица, обратившего в суд, субъективное право на рассмотрение дело судьей, который соответствует тем критериям, которые определены в качестве критериев правильности распределения дел (учет нагрузки,



специализации, отсутствие пристрастности лица, распределяющего дело) и корреспондирующая ему обязанность государства (суда) распределить дело в соответствии с этими критериями?

Во-вторых, недостаточно убедительным представляется предложение диссертанта, содержащееся в п.4 положений, выносимых на защиту: «Диссертант предлагает законодательно закрепить требование письменного оформления замены судьи с указанием оснований такой замены и порядка формирования нового состава суда; такого рода процессуальный документ должен приобщаться к материалам дела. Наряду с этим обосновывается предложение о предоставлении лицам, участвующим в деле, права обжаловать решения о замене судей, принятые председателем суда и иными уполномоченными лицами, а также об установлении последствий удовлетворении такой жалобы — незамедлительного прекращения производства по делу и формирования нового состава суда».

Прекращение производства по делу возможно только в том случае, если процессуальные отношения не могли возникнуть ввиду отсутствия предпосылок права на иск (возникшие являются ничтожными) или в случае реализации сторонами распорядительных прав (отказ от иска, заключение мирового соглашения). Является ли ничтожным процессуальное отношение, возникшее и существовавшее до решения о замене судьи?

Кроме того, прекращение производства влечет невозможность повторного обращения с иском. А здесь иск, по видимому, считается предъявленным и снова должен начаться процесс формирования состава суда.

К сожалению, в тексте диссертации дополнительной аргументации этого предложения не содержится. Без нее оно не выглядит убедительным. Возможно, правильнее было-бы говорить не о прекращении производства по делу в этом случае, а об отмене судебного акта о замене, и решении вопроса по существу в суде проверочной инстанции (т.е. определение о замене



отменяется, ввиду отсутствия оснований для замены, дело возвращается в производство устранившего судьи).

Приведенные замечания нацелены на развитие дискуссии в указанном направлении и не снижают общей положительной оценки представленного диссертационного исследования.

В завершение считаю возможным сделать следующие выводы:

Диссертационное исследование А.А. Михайловой написано на актуальную тему, характеризуется внутренним единством, является самостоятельным, законченным исследованием, соответствующим профилю научной специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Полученные научные результаты и выводы, содержащиеся в диссертации, в целом можно оценить как решение научной задачи, имеющей значение для развития гражданского процессуального права.

Выводы диссертации отражены в десяти статьях автора, которые опубликованы в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Публикации отражают основное содержание работы. Диссертация должным образом апробирована, ее положения могут служить основой для дальнейших научных исследований проблемы формирования состава суда и быть полезными при совершенствовании законодательства Российской Федерации.

Автореферат оформлен в соответствии с предъявляемыми требованиями и должным образом отражает основное содержание диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование А.А. Михайловой «Формирование состава суда как условие обеспечения объективности и беспристрастности при рассмотрении дела и вынесении судебного постановления в порядке гражданского судопроизводства» отвечает всем требованиям и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24

сентября 2013 г. № 842, а его автор — Михайлова Алина Артуровна — заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Официальный оппонент:  
Кандидат юридических наук,  
доцент Департамента частного права  
Факультета права Федерального государственного  
автономного образовательного  
учреждения высшего профессионального образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

«21» мая 2024 года

А.В. Аргунов  
Подпись заверяю  
ВЕДУЩИЙ СПЕЦИАЛИСТ ПО  
КАДРОВОМУ ДЕЛОПРОИЗВОДСТВУ  
УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛА  
КУНЕВА О.А. 21.05.2024

Специальность, по которой официальным оппонентом защищена диссертация: 12.00.15 –  
Гражданский процесс; арбитражный процесс.

Адрес места работы:  
123022, г. Москва,  
Б. Трехсвятительский пер., д. 3, каб. 225  
Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»,  
Факультет права Департамента частного права  
+7 (495) 772-95-90 +7 (495) 771-32-32  
сайт: <https://www.hse.ru/>  
e-mail: [aargunov@hse.ru](mailto:aargunov@hse.ru)

