

В Диссертационный совет
Д503.001.01
при Федеральном
государственном
научно-исследовательском
учреждении
«Институт законодательства и
сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Шувалова Игоря Ивановича на тему
«Правовое регулирование предпринимательской деятельности в период
социально-экономического кризиса (теория и практика)»,
представленной к защите на соискание степени доктора юридических
наук по специальности 12.00.03 - гражданское право,
предпринимательское право, семейное право, международное частное
право**

Одной из неотложных задач современной юридической науки является научное обеспечение сбалансированного правового регулирования социально-экономических отношений, развивающихся не только в нормальных условиях, но и в период кризисов, предшествующих им нестабильных спадов и подъемов деловой активности. Ситуация кризиса и экономической нестабильности оказывается не только дополнительным осложняющим фактором проведения экономических реформ и преобразований, но и социально чувствительной, стрессовой для всего населения страны. Несмотря на цикличность и закономерность кризисных явлений в социально-экономической сфере, они не поддаются точному научному прогнозированию, в связи с чем каждый раз возникают «неожиданно» и требуют принятия оперативных решений, в том числе правовых. Поспешность, фрагментарность, отставание принимаемых в

кризисные периоды нормативных правовых актов обосновано могут считаться одним из главных недостатков законотворческого процесса. Соответственно требуются новые правовые решения и подходы, применение которых позволило бы определить приоритеты и правовые средства кризисного правового регулирования. В диссертации предложена авторская концепция правового регулирования предпринимательской деятельности в условиях кризиса.

Несомненно, диссертация обладает новизной, безусловной актуальностью, теоретической и практической значимостью. В частности, диссертантом обоснован новый взгляд на соотношение публичного и частного интересов в условиях кризиса, предложен механизм обеспечения оптимального баланса указанных интересов, обозначены направления и сформулированы конкретные предложения модернизации правового регулирования в период кризиса. Выводы исследования основаны на анализе российского и зарубежного антикризисного законодательства, в частности, принятого в период пандемии COVID-19, значительного объема литературы, в том числе иностранных источников, правоприменительной практики. Такая теоретическая и нормативная основа исследования позволила ее автору вынести на защиту целый ряд положений, обладающих новизной и представляющихся обоснованными. Достоверность результатов диссертационного исследования не вызывает сомнений.

Работа охватывает широкий круг вопросов регулирования предпринимательских отношений в период кризиса. Оценка содержания положений, выносимых на защиту, а также содержания основных выводов и предложений, позволяет признать, что диссертация представляет собой самостоятельное комплексное законченное исследование, которое соответствует научной специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Многие положения, вынесенные на защиту, могут быть поддержаны, в частности:

- заслуживает поддержки вывод автора, содержащийся в положении № 1, о том, что в условиях социально-экономического кризиса свободная реализация и защита экономических прав участников предпринимательской деятельности могут быть обеспечены усилением публичных начал в регулировании предпринимательской деятельности, а не методом автономной самоорганизации и самоопределения частных лиц, каждое из которых действует в своих интересах;

- в положении № 8 в развитие положения № 1 также содержится в принципе правильный тезис о преобладании публично-правовых средств регулирования предпринимательской деятельности в период кризиса, которые нельзя рассматривать как государственное вмешательство в частноправовые отношения, поскольку они, в конечном счете, обеспечивают реализацию частного интереса (положение № 8);

- представляют интерес также другие рассуждения диссертанта.

Ряд предложений и рекомендаций диссертанта может быть использован при совершенствовании законодательства, практики его применения и служить основой для дальнейшей дискуссии по рассматриваемым проблемам.

В тоже время некоторые положения автореферата нуждаются в дополнительном разъяснении, в частности:

1). В положении №2, вынесенном на защиту, диссертант формулирует авторское определение понятия предпринимательской деятельности. В ст. 2 Гражданского кодекса РФ содержится легальное определение предпринимательской деятельности, содержащее вполне определенные признаки этого понятия. Возникает вопрос, какими конкретными признаками отличается определение понятия предпринимательской деятельности от аналогичного определения, содержащегося в ст. 2 Гражданского кодекса РФ? Вопрос не праздный, и не только теоретический, но имеющий важное практическое значение, поскольку включение или исключение из легального определения какого-то признака ограничивает или расширяет возможности

признания лица в качестве предпринимателя, а, следовательно и возможности осуществления предпринимательской деятельности;

2) Интересна авторская классификация субъектов предпринимательской деятельности на опосредованные и непосредственные, публично-правовые и частноправовые по критерию координации, организации и осуществления предпринимательской деятельности (положение № 5). Вопрос, нуждающийся в дополнительном пояснении, относится к выделению опосредованных участников предпринимательской деятельности (публично-правовых образований). Однако раскрывая понятие опосредованных участников предпринимательской деятельности, диссертант пишет, что они «в силу возложенных на них функций и публично-правового статуса не могут осуществлять предпринимательскую деятельность». Что, безусловно, правильно. Но, если опосредованные участники предпринимательской деятельности не могут осуществлять предпринимательскую деятельность, то следует сделать вполне определенный вывод, что они не являются субъектами предпринимательской деятельности. Таким образом, это вопрос также нуждается в дополнительном прояснении в ходе публичной защиты данного положения, вынесенного на защиту.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертантом предложена определенная целостная концепция научного исследования: план продуман, отражает последовательность исследования и позволяет достичь поставленных цели и задач.

В совокупности эти обстоятельства свидетельствуют о личном вкладе автора в решение актуальных проблем предпринимательского права.

Таким образом, диссертация является целостной, самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных диссертантом исследований решена научная проблема, имеющая важное социально-экономическое и хозяйственное значение, соответствует требованиям пункта 9 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24

сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 11 сентября 2021 г.), предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор – Шувалов Игорь Иванович – заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право, предпринимательское право, семейное право, международное частное право.

Доктор юридических наук, профессор,

заведующий кафедрой коммерческого права

Санкт-Петербургского государственного университета,

Заслуженный деятель науки Российской Федерации


В.Ф. Попондопуло

25 августа 2022 г.

ПОДПИСЬ РУКИ
УДОСТОВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
МОРОЗОВ В.В.



199106, г. Санкт-Петербург, 22-я линия Васильевского острова, 7

Телефон кафедры: +7 (812) 363-60-93

Электронная почта: i.vinogradova@spbu.ru