

## **УТВЕРЖДАЮ**

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВО «Всероссийский  
государственный университет  
юстиции (РПА Минюста России)»,  
доктор юридических наук, профессор



Б.В. Яцленко

2018 г.

## **ОТЗЫВ**

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» на диссертацию Жукова Дмитрия Валерьевича на тему: «Полномочия органов публичной власти по обеспечению конституционного права на доступ к культурным ценностям», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук, по специальности 12.00.02 – Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Москва, 2018 г., 159 с.

Главной задачей отечественного законодательства регулирующего отношения в области культуры является реализация положений ст. 44 Конституции Российской Федерации, устанавливающей основные права, свободы и обязанности в этой сфере. Актуальность темы представленного диссертационного исследования не вызывает сомнения, так как обеспечение конституционного права на доступ к культурным ценностям относится к обязанности государства. Исходя из данного положения автором предпринята попытка исследования вопросов разграничения полномочий между федеральными органами государственной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере

регулирования вопроса реализации конституционного права на доступ к культурным ценностям, выявлены недостатки правового регулирования в сфере обеспечения права на доступ к культурным ценностям, среди которых избыточность правового регулирования, архаичность, несогласованность актов.

В качестве вариантов совершенствования системы нормативного регулирования в сфере культуры автором предложено реформирование действующих «Основ законодательства Российской Федерации о культуре», либо принятие нового нормативного правового акта, учитывающего современные реалии в сфере культуры и их правовое регулирование.

Отмечая, что в законодательстве Российской Федерации не содержится единого понятия «культурные ценности», автор предполагает, что такое положение дел связано со спецификой указанной правовой категории, заключающейся в тесной связи объективированной формы, в которую воплощены культурные ценности, и ее духовное содержание.

По мнению автора, многие проблемы обеспечения права на доступ к культурными ценностям, включая и содержательные моменты, требуют соответствующего научного объяснения.

В работе четко определены объект и предмет исследования, раскрыты теоретическая, методологическая и эмпирическая основы. Цель диссертационного исследования достигается в решении поставленных автором задач.

Структурно диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы. Рассмотрев в первой главе диссертации теоретико-правовые подходы к понятию конституционного права на доступ к культурным ценностям, во второй главе, автор логично переходит к рассмотрению системы полномочий органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в междисциплинарном подходе к содержанию права на доступ к культурным ценностям и понятию культурные ценности, в результате которого в диссертации также представлена система полномочий органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере обеспечения права на доступ к культурным ценностям, степень их соответствия современным тенденциям развития государства и гражданского общества.

В работе рассматривается принцип субсидиарности в процессе разграничения полномочий между субъектами публичной власти применительно к материальным культурным ценностям и нематериальным культурным ценностям. Автором отмечается, что существующие определения понятия «культурные ценности» в российском законодательстве недостаточно конкретны, поскольку охватывают неограниченный круг предметов и не содержат каких-либо универсальных критериев, которые позволили бы отнести их к объектам правового регулирования. Указанная ситуация порой препятствует реализации права на доступ к культурным ценностям, создавая правовую неопределенность.

Автором отмечается также, что в законодательных актах определены многие полномочия Российской Федерации в сфере сохранения, использования, популяризации и государственной охраны культурного наследия. Однако, отсутствует одно существенное право - право Российской Федерации финансировать за счет средств федерального бюджета работы по сохранению объектов культурного наследия, не находящихся в собственности Российской Федерации.

Таким образом, по мнению автора, не представляется возможным осуществлять финансирование реставрационных работ памятников истории и культуры, находящихся в собственности субъектов Российской Федерации, муниципалитетов, в собственности религиозных организаций, физических и юридических лиц.

Также положительными моментами работы можно считать представленную классификацию полномочий органов публичной власти в сфере реализации конституционного права на доступ к культурным ценностям, по вертикали и горизонтали. Отмечено, что на муниципальном уровне такое деление обусловлено решением задач, определенных как федеральным законодательством, так и законами субъектов Российской Федерации.

Позитивно оцениваются такие идеи и выводы автора, как постановка вопроса о потребности выработки единых нормативных подходов к правовому регулированию общественных отношений в сфере права на доступ к культурным ценностям; формирование исторических этапов развития права на доступ к культурным ценностям и др.

Также можно отметить вывод автора о том, что условием реализации конституционного права на доступ к культурным ценностям является вовлеченность в этот процесс институтов гражданского общества.

Анализируя нормативные правовые акты, автор диссертационного исследования делает вывод, что органы государственной власти и органы местного самоуправления, руководствуясь социально-значимыми целями в сфере культуры, осуществляют поддержку деятельности институтов гражданского общества по вопросам, связанным с реализацией права на доступ к культурным ценностям. Для этих целей ими используются институциональные, организационные, финансовые и правовые способы поддержки. С другой стороны, институты гражданского общества осуществляют обратную связь в сфере культуры с органами государственной власти и местного самоуправления, влияют на формирование государственной политики в указанной сфере и реализуют функции общественного контроля над соответствующей деятельностью органов государственной и муниципальной власти.

Автор считает, что по мере развития институтов гражданского общества их роль в сфере реализации конституционного права на доступ к нематериальным культурным ценностям будет возрастать.

Заслуживает поддержки примененный Д.В. Жуковым комплексный подход к изучению проблемы обеспечения права на доступ к культурным ценностям, благодаря чему работа приобретает черты завершенного научного исследования. Суждения автора основаны на углубленном анализе нормативных правовых актов, а также на изучении значительного объема научных источников.

Вместе с тем, как и любое самостоятельное творческое научное исследование, диссертация Д.В. Жукова не лишена определенных недостатков и спорных моментов, требующих авторского пояснения в ходе защиты диссертации.

1. По мнению автора, в настоящее время в законодательстве Российской Федерации отсутствует определение понятия «культурная ценность», что связано со спецификой данной правовой категории. Однако, сложившаяся ситуация, как нельзя, кстати, позволяет автору сформулировать и предложить для обсуждения свой авторский вариант определения, необходимый для лучшего восприятия позиции диссертанта по предлагаемым к защите положениям.

2. На наш взгляд, не нашли должного раскрытия в тексте диссертационного исследования некоторые аспекты поддержки деятельности институтов гражданского общества по вопросам, связанным с реализацией права на доступ к культурным ценностям (стр. 68-69). В частности, не затронут вопрос о практике принятия программ по этим вопросам на федеральном и региональном уровнях.

3. Представляется спорной позиция автора, согласно которой он считает положительной роль заключения соглашений при разграничении полномочий в сфере отраслевого законодательства и, в частности, в сфере законодательства о культуре (стр. 76-77). Отмечая, что каждый из субъектов

Российской Федерации имеет присущие только ему особенности в области культуры, заключение подобных соглашений между федеральным центром и субъектами позволило бы им эффективнее обеспечить более гибкие подходы к реализации прав граждан на доступ к культурным ценностям, автор не дает оценку причин недостаточного использования данных соглашений в настоящее время;

4. Также в работе не уделено достаточно внимания вопросу о разграничении полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации в части доступа к материальному культурному наследию. В частности отсутствует анализ действующих в настоящее время нормативных положений в указанной области.

Содержание автореферата Д.В. Жукова отражает основные положения и выводы диссертации. Результаты исследования получили отражение в подготовленных и опубликованных автором работах.

Теоретическое значение работы заключается в том, что она дополняет ряд исследований, посвященных избранной проблематике. Практическое значение представленного исследования выражается в положениях выносимых на защиту и выводах, которые могут найти применение в сферах законотворческой деятельности и судебной практики.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация Д.В. Жукова на тему: «Полномочия органов публичной власти по обеспечению конституционного права на доступ к культурным ценностям» представляет собой самостоятельно выполненную, завершенную научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную для теории и практики российского конституционного права тему, обладающую новизной и достоверностью выводов. Результаты диссертационного исследования получили достаточную апробацию.

С учетом изложенного ведущая организация полагает, что диссертационное исследование Д.В. Жукова соответствует критериям,

которые определены Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 1 августа 2016 г.), а его автор - Дмитрий Валерьевич Жуков заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры конституционного и международного права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» Р.Ч. Бондарчуком, обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного и международного права 26 ноября 2018 г. (протокол № 5).



Доктор юридических наук, профессор,  
заведующий кафедрой конституционного  
и международного права ФГБОУ ВО  
«Всероссийский государственный университет  
юстиции (РПА Минюста России)»

В.А. Виноградов

Подпись Виноградов В.А.  
заверяю  
Зам. начальника отдела кадров  
Макурова Е.Е.

27.11.2018,

Адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, кор. 1  
URL: <https://rpa-mu.ru/>  
E-mail: rpa@rpa-mjust.ru  
Тел.: 8-495-650-77-44, 8-499-613-47-54.