

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.03,
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»,

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело _____
Решение диссертационного совета от 02.10.2025 г. № 42

**о присуждении Кононову Виталию Сергеевичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук**

Диссертация «Правосубъектность органов публичной власти (теоретико-правовое исследование)» по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки» (юридические науки) принята к защите решением, оформленным протоколом от 17.07.2025 № 41, диссертационного совета 02.1.002.03, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 № 137/нк.

Соискатель – Кононов Виталий Сергеевич, 01 августа 1969 года рождения, город Чирчик Ташкентской области, Респ. Узбекистан. Образование – высшее юридическое.

В 2000 году В.С. Кононов окончил Тульский филиал ГОУ «Юридический институт МВД России» (г. Тула) по специальности 021100 «Юриспруденция» по заочной форме обучения с присвоением квалификации «Юрист» (диплом с отличием БВС 0898648 от 16 июня 2000 года); в 2004 году – ГОУ ВПО «Российская школа частного права (институт)» (г. Москва) по направлению подготовки 030500 «Юриспруденция» по очной форме обучения с присвоением степени магистра частного права (диплом с отличием ВМА 0007913 от 24 июня 2004 года).

В период работы над диссертацией с ноября 2019 г. по октябрь 2022 г. В.С. Кононов являлся аспирантом очной формы обучения ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее – ИЗиСП) по специальности 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» по направлению подготовки 40.06.01 «Юриспруденция» с присвоением квалификации «Исследователь. Преподаватель–исследователь» (диплом 107718 1251152 от 17 октября 2022 года), с мая 2025 г. прикреплен к аспирантуре ИЗиСП для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук без освоения программ подготовки научных и научно-педагогических кадров.

В 2020 – 2022 гг. В.С. Кононовым были сданы кандидатские экзамены по дисциплинам «Иностранный язык (английский)», «История и философия науки», «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» на оценку «отлично» (справка о сдаче кандидатских экзаменов от 18.04.2023 № 1181/23-А выдана ИЗиСП).

Трудовая деятельность соискателя:

с сентября 1991 г. по февраль 2000 г. работал научным сотрудником отдела публикации и использования документов государственного учреждения «Государственный архив Тульской области» архивного отдела Администрации Тульской области;

с марта 2000 г. по настоящее время – работа на должностях юрисконсульта, юриста, заместителя директора по правовым вопросам, ведущего юриста в различных хозяйственных обществах (ЗАО «Тульский центральный рынок», ООО «Система Семь», АО «Экономико-правовая компания «Полинвест», ООО «Трест-1991», Некоммерческое партнерство «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Арт де Лекс», ООО «Прокомплект.ру», ООО «Торговый дом «Ваш Голд»).

Диссертация выполнена в отделе теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗиСП.

Научный руководитель – *Пашенцев Дмитрий Алексеевич*, доктор юридических наук (научная специальность: 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), профессор, главный научный сотрудник отдела теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗиСП.

Официальные оппоненты:

Ромашов Роман Анатольевич, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории права и правоохранительной деятельности негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

(192238, г. Санкт-Петербург, улица Фучика, 15), заслуженный деятель науки Российской Федерации;

Туманов Сергей Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3), почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» (125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9) направила положительный отзыв на диссертационную работу, подготовленный Козыревой Анной Борисовной, кандидатом юридических наук, доцентом, и Корневым Аркадием Владимировичем, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой теории государства и права, рассмотренный и одобренный на заседании кафедры теории государства и права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина» 30 августа 2025 года (протокол № 1), утвержденный проректором по научно-исследовательской деятельности, доктором юридических наук Синюковым Владимиром Николаевичем.

Наряду с общей высокой оценкой исследования ведущей организацией высказан ряд замечаний и предложений, которые могут служить основой для научной дискуссии: 1) о субъектах, формирующих правосубъектность органов публичной власти; 2) о значении механизма воспроизводства национальной социально-правовой идентичности и правовых традиций страны как факторов, воздействующих на правосубъектность органов публичной власти; 3) об учете отсутствия жестких линий разграничения между базовыми отраслями права и противоречия между сложившейся структурой права и новой организацией общественных отношений при определении особенностей правосубъектности органа публичной власти в отдельных разделах системы права.

На диссертационную работу В.С. Кононова поступили положительные отзывы оппонентов:

I. Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории права и правоохранительной деятельности негосударственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Санкт-Петербургский Гуманитарный университет профсоюзов»

Ромашова Романа Анатольевича, отмечающего ряд дискуссионных положений и замечаний: 1) об отсутствии авторских дефиниций «государство», «государственная власть», «публичная власть», «орган государственной власти», «орган публичной власти», о смешении понятий «государственная власть» и «публичная власть» и ошибочном отнесении органов публичной власти к элементам механизма государства; 2) о возможности в качестве органа публичной власти рассматривать само государство и о содержании его правосубъектности; 3) о дискуссионности представленного содержания понятия «конституционная идентичность»; 4) об ошибочности отождествления органа публичной власти с правосубъектностью; 5) о спорности концепции верховенства законодательной власти при разделении властей.

II. Официального оппонента – доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Туманова Сергея Николаевича, отмечающего ряд дискуссионных положений и замечаний: 1) о соотношении понятий «функция» и «правосубъектность» органа публичной власти; 2) о необходимости включения в понятийный ряд: правосубъектность, полномочия, правовой статус, компетенция понятия функции; 3) о правовой природе и содержании позитивной ответственности; 4) о необходимости пояснения авторского положения о субъектной форме публичной власти; 5) о правовом регулировании правосубъектности сложного по составу органа публичной власти и о согласовании для этого регламентов палат Федерального Собрания Российской Федерации.

В отзывах официальных оппонентов отмечено, что содержащиеся в них замечания имеют дискуссионный характер и не влияют на положительную оценку диссертационной работы. В ходе публичной защиты соискателем были даны ответы и комментарии на все замечания и вопросы.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Баранова Владимира Михайловича, доктора юридических наук, профессора, помощника начальника ФГКОУ ВО «Нижегородская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» по инновационному развитию научной деятельности, отмечающего: 1) отсутствие в работе оценки изменений в законодательстве, затрагивающих государственное устройство и взаимодействие ветвей государственной власти; 2) отсутствие предложений о гармонизации законодательства об органах публичной власти; 3) отсутствие положений о влиянии на правосубъектность органа публичной власти принципа разделения властей.

2. Денисенко Владислава Валерьевича, доктора юридических наук,

доцента, профессора кафедры теории права и сравнительного правоведения Одинцовского филиала ФГАОУ ВО «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации», отмечающего: 1) узкое применение положений постклассической теории об антропологичности, процессуальности, конструктивизме, знаково-символическом опосредовании и практической направленности; 2) неполное раскрытие эффективности и действенности определения правосубъектности в вопросе урегулирования в социуме конфликтов, коллизий и споров.

3. Дорской Александры Андреевны, доктора юридических наук, профессора, заместителя директора по научной работе Северо-Западного филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», отмечающей отсутствие в работе положений о влиянии на правосубъектность сложных процессов, которые вызваны наличием одновременно трех (четвертого, пятого и шестого) технологических укладов.

4. Лановой Галины Михайловны, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел им. В.Я. Кикотя», отмечающей: 1) неполное раскрытие специфики сферы административного регулирования, 2) отсутствие рассмотрения принципа деятельности органов в публичных интересах, предлагающей полнее раскрыть содержание и сферу применения данного принципа.

5. Честнова Ильи Львовича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры Российской Федерации», предлагающего пояснить в ходе публичной защиты, как отражается на правосубъектности диалогическая взаимная обусловленность органов государства и взаимное признание статусов друг друга.

Во всех поступивших на диссертацию и автореферат отзывах отмечено, что высказанные критические замечания и вопросы не умаляют ценность и значимость проведенного соискателем исследования, не влияют на общее положительное впечатление от диссертации и не снижают высокой теоретической и практической ценности, сделан вывод об оригинальности и завершенности теоретико-правового исследования, отмечается актуальность избранной темы проведенного диссертационного исследования, степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизна, а также высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины. В отзывах сделан вывод, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых

степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Кононов Виталий Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки» (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке теории государства и права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость диссертации В.С. Кононова. Ведущая организация располагает научными кадрами, позволяющими дать научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

По теме диссертационного исследования В.С. Кононовым опубликовано девять научных работ, семь из которых – в изданиях, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Кононов В. С. Формирование теории правосубъектности органов публичной власти // Государственная власть и местное самоуправление. 2025. № 1. С. 3–8.

2. Кононов В. С. Правосубъектность органов публичной власти: отраслевая специфика // Администратор суда. 2024. № 7. С. 24–28.

3. Кононов В. С. Правосубъектность органов публичной власти в публичном праве // Государственная власть и местное самоуправление. 2024. № 3. С. 32–36.

4. Кононов В. С. Правосубъектность органа публичной власти в отношениях публичной собственности // Государственная власть и местное самоуправление. 2022. № 1. С. 13–18.

5. Кононов В. С. Правосубъектность органа публичной власти в отношениях публичной собственности: особенности военных ведомств // Военно-юридический журнал. 2021. № 12. С. 10–13.

6. Кононов В. С. Правовые средства обеспечения публичных интересов в отношениях собственности // Вестник МГПУ. Серия «Юридические науки». 2022. № 2 (46). С. 70–79.

7. Кононов В. С. Содержание и сущность публичной собственности: практика Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ // Администратор суда. 2022. № 1. С. 42–46.

Степень достоверности проведенного исследования подтверждается тем, что сделанные диссертантом выводы базируются на фундаментальных трудах и теоретических концепциях отечественных и зарубежных ученых-юристов,

нормативных правовых актах и иных официальных документах, обширной судебной практике российских и зарубежных судов, а также на общепризнанной методологической основе.

Научная новизна исследования определяется тем, что в работе выявлены и раскрыты закономерности формирования и развития правосубъектности органа публичной власти, обоснованы ее природа и состав, выделены ее особенности, определено воздействие на содержание этого понятия технологических инноваций, раскрыто влияние системных связей между органами публичной власти на формирование правосубъектности и ее осуществление, выделены особенности ее правового регулирования в отдельных отраслях права, раскрыт объем понятия «правосубъектность юридического лица публичного права» и выявлены его внутренние противоречия, обоснована неоднородность правосубъектности органа публичной власти.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

презентованы в системе теоретико-правового знания новые представления о правосубъектности (стр. 19-23, 29-38), роль и место внутрисистемных связей в системе публичной власти, технологических инноваций, влияние правового режима объекта и характера правоотношения на формирование такой правосубъектности (стр. 24-28, 178-190);

дополняются выработанные отечественной юридической наукой знания о признаках органа публичной власти (стр. 13, 69-82), сущности, содержании и составе правосубъектности такого органа (стр. 84-104), ее правовом регулировании в системе права (стр. 105-160), о формировании понятия «субъект права» (стр. 63-68);

формируются теоретические предпосылки для дальнейшего развития научного знания о закономерном соотношении видов правосубъектности органа публичной власти в системе права, специфике такой правосубъектности, юридической технике ее определения (стр. 12, 91, 105, 161, 177-197);

показано развитие доктрины при формировании понятий «орган государства», «правосубъектность», «правосубъектность органа государства» (стр. 41-61);

раскрыта сущность органа публичной власти как субъекта права, выделены его особенности по ряду аспектов (стр. 13, 71, 73-82);

обоснованы правовая природа правосубъектности органа публичной власти, ее специфические признаки и состав (стр. 13, 87-100);

раскрыто общее и особенное в регулировании отраслевой правосубъектности органа публичной власти (стр. 104-142);

выявлены способы и особенности определения в позитивном праве правосубъектности органа публичной власти (стр. 14, 112, 142-160, 190-197); особенности правосубъектности юридического лица публичного права (стр. 106-109, 111-115);

установлены основания неоднородности общей правосубъектности органа публичной власти, обосновано выделение в ее содержании аспектов, дана их характеристика (стр. 161-164, 169-173);

раскрыто влияние правового режима объекта и характера правоотношения на соотношение в правосубъектности органа публичной власти двух ее аспектов (стр. 185-190, 197);

выявлены функциональные зависимости между формой осуществления публичной власти, модели участия государства (его органов) в общественных отношениях и правосубъектностью (стр. 12, 30, 31, 113, 124), между осуществлением государством суверенитета и отношений собственности через органы и ограниченностью их правосубъектности (стр. 91);

определены особенности правосубъектности органа публичной власти в отдельных видах отношений (в отношениях собственности, юридической ответственности) и при осуществлении правосубъектности публично-правового образования (стр. 198-210, 217-219);

раскрыта роль судебной практики и юридической науки в формировании и развитии правосубъектности органа публичной власти, определено значение для нее требований, относящихся к позитивной ответственности (стр. 44-61, 84-86, 211-216).

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в рамках проведенной работы раскрыты закономерности формирования и развития правосубъектности органов публичной власти, факторы, влияющие на ее содержание, способы ее формирования и особенности ее регулирования в отраслях права, особенности правосубъектности юридического лица публичного права и правосубъектности органов публичной власти в разных группах отношений. Тем самым теория правосубъектности дополнена положениями, связанными с ее осмыслением с позиций смены технологических укладов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

Выработаны методические рекомендации по совершенствованию федеральных законов, направленные на укрепление связи правосубъектности органов власти с публичными интересами.

Результаты исследования могут быть использованы при преподавании теории государства и права в учебных заведениях юридического профиля, при

преподавании специальных курсов по проблемам субъекта права, цифровизации государственно-правовой сферы.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

теория построена на использовании широкого круга фундаментальных научных трудов ведущих отечественных и зарубежных теоретиков права и государства;

идеи базируются на результатах анализа и обобщения современного законодательства и практики его применения;

не установлены совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методология, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы с целью раскрытия исследуемой темы. В качестве общенаучных методов использованы: анализ, синтез, системный метод, а в качестве специальных методов использованы структурно-функциональный, сравнительно-правовой, формально-юридический и др.

Личный вклад соискателя состоит в:

самостоятельной разработке и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для теории государства и права;

непосредственном участии автора в получении результатов, изложенных в исследовании;

апробации результатов диссертационного исследования и публикации научных работ по теме диссертации, отражающих личный вклад соискателя в науку теории государства и права;

личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы, судебной практики.

Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических представлений о сущности и содержании правосубъектности органов публичной власти, которые вносят вклад в развитие научных представлений о таких органах как субъектах права и имеют значение для развития теоретико-исторических правовых наук.

В ходе публичной защиты были заданы следующие вопросы для обсуждения: о соотношении понятий «орган публичной власти» и «орган государственной власти»; о различении правосубъектности органов публичной власти и публично-правовых образований; о структуре правосубъектности и динамике ее развития (Синицын С.А.); о возможности использования положений работы в решении задач судебной практики (Гаджиев Х.И.); о влиянии концепции электронного правительства на отношения, изучаемые в диссертации

(Холиков И.В.); о влиянии модели организации публичной власти на правосубъектность органов (Черногор Н.Н.); о сущности правосубъектности и сущности органа публичной власти (Лапаева В.В.), о правовых позициях Конституционного Суда РФ в вопросах определения правосубъектности государства (Колосова Н.М.). Соискатель В.С. Кононов в ходе заседания привел аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям, а также конкретизировал собственную научную точку зрения.

На заседании 02 октября 2025 года диссертационный совет 02.1.002.03 принял решение присудить Кононову Виталию Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки» (юридические науки) за разработку теоретических положений, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее значение для развития правовой доктрины и национального правопорядка.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 10 человек, из них 5 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.1. «Теоретико-исторические правовые науки», участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовал: за – 10, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

Анатолий Яковлевич Капустин

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Гузель Мухаметовна Азнагулова

02.10.2025 г.



Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»
В.С. Кононов
удостоверена
Заведующий отделом
управления персоналом