




«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научно-исследовательской деятельности Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования "Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)"

 В. Н. Синюков
«25» 09 2024 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Пашенцевой Дарьи Дмитриевны на тему «Акты местных органов в системе источников права Российской империи XIX веке», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Диссертационное исследование Д. Д. Пашенцевой «Акты местных органов в системе источников права Российской империи XIX веке» представляет собой самостоятельное научное исследование, в рамках которого предпринята успешная попытка решить важную для современной юриспруденции задачу. Актуальность данной проблематики определяется, прежде всего, нерешенностью соответствующей проблемы в отечественной историко-правовой науке, а также возможностью использовать выводы исследования для совершенствования современной правотворческой практики.

Система источников права Российской империи и ее отдельные элементы уже не раз становились предметом исследования в отечественной юридической науке. В то же время, актам местных органов и их месту в системе источников права внимания уделялось явно недостаточно, поэтому диссертационное исследование Д. Д. Пашенцевой призвано восполнить имеющийся пробел в

научном знании. Кроме того, выводы, полученные на основе изучения историко-правового материала, могут послужить аргументом при принятии современных правотворческих решений, в процессе выстраивания эффективного взаимодействия центральных и местных органов власти, при упорядочении имеющейся системы нормативных правовых актов.

В диссертации поставлена и успешно достигнута цель - на основе комплексного анализа актов местных органов в Российской империи XIX в. выявить их особенности и место в системе источников права. Эта цель определила и соответствующие задачи, и логику изложения материала.

Структура диссертации включает введение, три главы, объединяющих семь параграфов, заключение, список источников и использованной литературы. Такая структура позволила достаточно подробно проанализировать важные аспекты темы исследования. В первой главе диссертации с историко-правовых и теоретико-правовых позиций раскрыты подходы к пониманию источников права и трактовке их системы (стр. 18 – 51). Реализовано сопоставление соответствующих взглядов дореволюционных и современных правоведов. Показана взаимосвязь определения источников права с конкретными типами правопонимания. На основе проведенного исследования сформулировано авторское понимание системы источников права: система источников права – это структурированная совокупность существующих форм выражения правовых норм, объединенных взаимосвязями, имеющая иерархическое строение. При этом сделана оговорка, что такое определение основано на отождествлении понятий «источник права» и «форма права», следовательно, неприменимо для некоторых типов правопонимания. Соответственно, система источников права Российской империи трактуется диссертантом как структурированная совокупность существовавших в период Российской империи форм выражения правовых норм, объединенных взаимосвязями, имевшая иерархическое строение и непосредственно влиявшая на правотворческую и правоприменительную деятельность.

На конкретном материале показано наличие противоречий в той системе источников права, формирование которой происходило в Российской империи в

течение рассматриваемого в диссертации периода. Основные линии противоречий выстраивались между законом и указом как подзаконным актом, а также между законом и обычаем.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию правовой природы и выявлению особенностей актов местных органов власти в Российской империи (стр. 52 – 101). Проанализирована система таких органов, выявлены влиявшие на нее факторы. Отмечен факт различного подчинения губернаторов и губернских правлений, что могло порождать не только коллизии законодательства, но и определенные сложности в правоприменительной практике. В главе проанализирована природа актов, издававшихся губернаторами, показан их преимущественно подзаконный характер. Исследованы акты губернских правлений, в результате чего сделан вывод о том, что центральная власть сама ограничивала нормотворческие полномочия губернских органов для выстраивания эффективной централизованной системы управления. Констатируется, что немногочисленные акты губернского управления, прежде всего, акты губернатора, которые можно отнести к подзаконным нормативным актам, не играли большой роли в развитии правовой системы Российской империи (стр. 83).

Представляет интерес рассмотренный в рамках отдельного параграфа вопрос об актах волостных судов (стр. 86 – 101). Несмотря на то, что эти органы, как отмечает и сам автор, следует отнести к числу судебно-административных, в их полномочиях диссертант усматривает некоторые правотворческие аспекты. В связи с этим, представляет интерес вывод о том, что актами волостных судов санкционировались обычаи, превращавшиеся в обычаи правовые, то есть источники права. Диссертант констатирует, что решение волостного суда, в котором приводились нормы соответствующего обычая и наделялись юридической силой, было не только сугубо правоприменительным, но в некотором роде еще и правотворческим актом, следовательно, могло рассматриваться в контексте существовавшей системы источников права.

Третья глава диссертации посвящена исследованию актов общественного самоуправления: земских собраний, управ, городских дум (стр. 102 – 131). Сделан вывод, что акты земских учреждений не играли заметной роли в системе источников права и не оказывали существенного влияния на формирование правовой системы страны. Большинство этих актов имели распорядительный характер, они не содержали новых норм права. В главе проанализирован достаточно большой объем конкретных актов, принятых городскими учреждениями. Констатируется, что сам факт наделения этих органов правом принимать акты, а также факты реализации данного права имели важное значение для выстраивания системы источников права, ее комплексного развития.

Методология исследования соответствует поставленным задачам, нацелена на их решение и достаточно подробно раскрыта во введении диссертации. Наибольшее значение имело применение исторического и историко-правового, а также формально-юридического методов. Системный подход в сочетании с законами диалектики позволил выявить и раскрыть противоречия между отдельными элементами системы источников права в Российской империи.

Научная новизна диссертации определяется тем, что на основе проведенного с помощью современных научных методов исследования актов местных органов предложен новый подход к определению их места и значения в системе источников права Российской империи XIX в. В работе выявлены и обоснованы особенности этих актов, показаны направления эволюции их системы и определявшие ее направление факторы. Диссертант успешно раскрыл соотношение актов местных органов с иными источниками права, существовавшими в правовой системе Российской империи XIX века, предложил авторскую классификацию актов местных органов в Российской империи, выявил и обосновал правовую природу актов губернаторов, актов органов городского и земского самоуправления, а также волостных судов.

Положения, выносимые на защиту, логично вытекают из поставленных задач, в свою очередь определивших структуру работы. Они в достаточной степени обоснованы. Можно согласиться с тем, что характерными особенностями

системы источников права в Российской империи являлись следующие: отсутствие четкой иерархии в соотношении закона, обычая и подзаконного акта; сочетание светских и церковных источников права; ведущая роль обычаев в регулировании общественных отношений у крестьян и населения национальных окраин; национально-территориальная обусловленность иерархии источников. Стоит поддержать позицию автора в том, что системообразующим элементом, связывавшим общеимперский и местный уровни системы источников права, выступали нормы Свода законов Российской империи.

В диссертации предлагается классифицировать акты местных органов власти Российской империи по нескольким основаниям: по уровню властных отношений (губернские, уездные, волостные, городские); по юридической природе (правотворческие и правоприменительные); по юридической силе (обязательные и рекомендательные). Такой подход также представляет научный интерес, тем более, он нашел реализацию в тексте диссертации.

Представляется обоснованным изложенный в заключении вывод, что подавляющее большинство актов, принимавшихся на местном уровне в Российской империи, нельзя отнести к числу источников права в силу того, что они не устанавливали новых норм и были направлены на решение конкретных, индивидуально определенных дел. В то же время, как обосновано в диссертации, отдельные акты, прежде всего принимавшиеся органами земского и городского самоуправления, имеют признаки источников права. В силу своей относительной немногочисленности, регионального значения, а также из-за общей неупорядоченности системы источников права эти акты не занимали в данной системе особого, отдельного места, не оказывали существенного влияния на ее внутреннюю структуру.

К числу несомненных достоинств работы можно отнести:

- обоснованность выводов и положений, выносимых на защиту, их конкретизацию в соответствующих параграфах;
- тщательный анализ большого количества источников, причем не только нормативных правовых актов периода Российской империи, но также архивных

материалов из фондов Центрального исторического архива Москвы, Государственного архива Республики Татарстан, архивного фонда Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации; кроме того, использованы сборники материалов, характеризующих правотворческую и правоприменительную практику дореволюционной России;

- использование большого количества научной литературы: трудов историков и теоретиков права, как отечественных, так и зарубежных, дореволюционных и современных (список источников включает 249 пунктов).

Диссертант внимательно отнесся к работам своих предшественников – отечественных и зарубежных историков права. В работе проанализированы труды историков права, посвященные близким к тематике исследования вопросам развития государства и права в Российской империи: А.А. Дорской, Н.Н. Ефремовой, Л.Е. Лаптевой, С.В. Кодана, И.В. Минникес и многих других. В то же время, диссертант имеет и достаточно убедительно отстаивает собственную позицию по целому ряду вопросов, аргументируя ее ссылками на нормативные правовые акты и архивные документы.

В пользу практической значимости работы свидетельствуют рекомендации по итогам проведенного исследования, сформулированные в заключении (стр. 138).

Как и любое научное исследование, диссертация не свободна от отдельных недостатков, в числе которых отметим следующие.

1. На странице 38 автор констатирует отсутствие «четкой и закрепленной законодательно иерархии источников права в Российской империи». Аналогичное мнение высказано и на странице 50, а затем в заключении (стр. 133). В то же время, в авторском определении системы источников права на стр. 33 говорится, что «система источников права – это структурированная совокупность существующих форм выражения правовых норм, объединенных взаимосвязями, имеющая иерархическое строение». Нет ли противоречия в суждениях автора? Этот вопрос можно было бы прояснить в процессе защиты.

2. На странице 77 автор пишет, что «циркуляры губернаторов, как правило, имели характер толкования права или его применения, то есть могут быть отнесены к числу подзаконных актов». Такая формулировка представляется не вполне удачной, так как акты толкования и применения не всегда являются подзаконными актами, необходимы и иные признаки, характерные для нормативного правового акта. Кроме того, в заключении по поводу актов губернатора автор пишет, что они «в большинстве своем, имели правоприменительный и распорядительный характер, поэтому, как правило, они не относились к числу источников права, не занимали особого места в системе таких источников» (с. 135).

3. На странице 79 автор констатирует факт бюрократизации государственного аппарата Российской империи, невысокую компетентность «конкретных чиновников». Несмотря на то, что данный вопрос неплохо освещен в отечественной историографии, следовало бы подкрепить это высказывание цифрами и фактами, ссылками на конкретные документы, что повысило бы его значимость применительно к соответствующим рассуждениям о неисполнении многих циркулярных распоряжений губернаторов.

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации. Исследование выполнено самостоятельно, на высоком уровне, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью, соответствует заявленной научной специальности.

Основные положения диссертации получили достаточную апробацию, в том числе, в выступлениях автора на научных конференциях международного и всероссийского уровня, а также в научных публикациях диссертанта, включая четыре статьи, опубликованные в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертационное исследование Д.Д. Пашенцевой является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи,

имеющей значение для развития историко-правовой отрасли знаний, отвечает требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Пашенцева Дарья Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1 – Теоретико-исторические правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой, доктором юридических наук, профессором И.А. Исаевым, обсужден и одобрен на заседании кафедры истории государства и права «23» сентября 2024 г., протокол № 2.

Заведующий кафедрой истории государства и права,
доктор юридических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки Российской Федерации

Игорь Андреевич Исаев
«23» сентября 2024 г.

Ведущая организация

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9.

Адрес электронной почты: msal@msal.ru

Web-сайт: <https://msal.ru>

Телефон: +7 499 244 88 88

