

В диссертационный совет 02.1.002.01, созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»,
117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Бирюкова Ивана Игоревича
на тему «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Диссертационное исследование Бирюкова И.И. посвящено актуальной и социально значимой проблеме - формированию и функционированию в России правового механизма пробации как современной формы социально инклюзивной деятельности в отношении осужденных и лиц, освободившихся после отбывания наказания. Актуальность темы обоснована автором убедительно: высокий уровень рецидивной преступности (свыше 50% среди выявленных лиц), деформация ценностных ориентиров осужденных, стигматизация бывших заключенных и дефицит эффективных механизмов их ресоциализации. Принятый в 2023 г. Федеральный закон «О пробации в Российской Федерации» находится на начальном этапе реализации, что обуславливает необходимость его глубокого научного анализа и выработки практических рекомендаций. Автор справедливо отмечает недостаточную теоретическую разработанность многих аспектов пробации, что подтверждает своевременность и востребованность представленной работы.

Цель диссертационного исследования сформулирована как получение нового научного знания, дополняющего и развивающего теоретические основы формирования и функционирования правового механизма пробации в Российской Федерации, и разработка на этой основе научно обоснованных рекомендаций по совершенствованию правового регулирования и повышению эффективности социально инклюзивной деятельности. Для достижения цели автором определены и последовательно решены задачи, включающие аксиологический анализ оснований пробации, исследование международно-правового регулирования и зарубежного опыта, изучение телеологических характеристик, выявление дефектов институционализации и правоприменения, а также формулирование конкретных мер по модернизации законодательства.

Анализ содержания автореферата позволяет заключить, что диссертантом выполнено системное, самостоятельное и завершенное исследование. В работе всесторонне рассмотрены предпосылки формирования отечественной пробации, выделены криминологические, психологические, социально-экономические, исторические и теоретические факторы. Автором предложена авторская классификация типовых моделей пробации в зарубежных странах - «условно-испытательная» (США, Англия, Япония), «социоцентристская» (Германия, Франция, Швеция) и «интегративная» (Казахстан, Молдова), что позволяет выявить перспективные для российской правовой системы элементы.

Особого внимания заслуживают положения, выносимые на защиту (всего их восемь). Диссертант аргументированно доказывает, что закрепленные в законе цели пробации (ресоциализация, социальная адаптация, социальная реабилитация) по сути являются не целями, а способами их достижения, и предлагает их исключить, оставив коррекцию социального поведения и предупреждение рецидивной преступности

(положение 4). Обоснована необходимость модернизации идеологической основы пробации, включая вовлечение осужденных с помощью материальных и нематериальных стимулов, формирование позитивного общественного мнения (положение 5). Весьма новаторским представляется предложение о пересмотре видовой структуры пробации, отказе от выделения пенитенциарной, исполнительной и постпенитенциарной пробации в пользу единого комплекса мер помощи лицам, освободившимся от наказания (положение 6). Выявлены и систематизированы дефекты правового регулирования: ограниченность временных пределов, противоречия в возрастной специализации (применительно к несовершеннолетним), дефицитарность перечня пробационных мероприятий, диспропорция в структуре субъектов пробации (положение 7). На этой основе разработаны конкретные предложения по изменению Закона о пробации и УИК РФ (положение 8).

Как следует из автореферата, эмпирическая база исследования является репрезентативной и включает статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ГИАЦ МВД России, Минюста России и ФСИН России за 1992-2025 гг., материалы международных организаций, а также результаты проведенного автором социологического исследования: анкетирование 137 респондентов (сотрудников уголовно-исполнительных инспекций и научных работников) в 7 субъектах РФ и опрос 293 граждан в 4 субъектах РФ. Это позволило автору получить достоверные сведения об уровне информированности и отношении общества к пробации.

Методология исследования (стр. 8–9 автореферата) основана на диалектическом методе научного познания в сочетании с общенаучными (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучными методами: формально-юридическим, сравнительно-правовым, аксиологическим, социологическим, методом правовой герменевтики, что обеспечило всесторонность и обоснованность выводов.

Научная новизна диссертации не вызывает сомнений. Работа является одним из первых монографических исследований российского правового механизма пробации после принятия профильного закона. Автором впервые на диссертационном уровне комплексно изучены теоретико-правовые, институциональные и правоприменительные аспекты пробации, разработаны оригинальные классификации моделей пробации, выявлены дефекты телеологического и структурного характера, предложены конкретные пути совершенствования законодательства.

Теоретическая и практическая значимость работы очевидны. Сформулированные выводы развивают доктрину уголовно-исполнительного права, криминологии, пенологии. Практические рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности при совершенствовании Закона о пробации и УИК РФ, в правоприменительной деятельности субъектов пробации и институтов гражданского общества, а также в учебном процессе по дисциплинам «Уголовно-исполнительное право», «Криминология», «Основы уголовной политики».

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, работа содержит положения, которые носят дискуссионный характер и могут стать предметом научной полемики.

В положении 6 (стр. 14 автореферата) автор предлагает отказаться от видовой дифференциации пробации (пенитенциарная, исполнительная, постпенитенциарная) в пользу одноэлементной структуры, распространяющейся только на лиц, освободившихся после отбывания лишения свободы или принудительных работ, а также на лиц, которым назначены наказания, не связанные с изоляцией от общества. Однако при этом не в полной мере раскрыто, каким образом будет осуществляться работа с осужденными, находящимися в местах лишения свободы (подготовка к освобождению), которая традиционно относится к пенитенциарной пробации. Автор полагает такие нормы избыточными и относящимися к предмету уголовно-исполнительного права, однако их исключение из закона о пробации может привести к разрыву «бесшовной» системы антикриминальной деятельности, о необходимости построения которой сам же диссертант

говорит в параграфе 2.2. Хотелось бы услышать позицию автора о том, как обеспечить преимущество мер исправления в период отбывания наказания и постпенитенциарной помощи без включения пенитенциарной составляющей в правовой механизм пробации.

В положении 7 (стр. 14–15) автор относит к дефектам «существенную ограниченность темпоральных пределов применения пробации». В тексте автореферата указывается, что сроки инициации пробационных процессов и реализации индивидуальной программы не в полной мере учитывают криминогенность обстоятельств нуждаемости бывших осужденных. Вместе с тем в автореферате не приведены конкретные предложения по оптимизации этих сроков. Было бы целесообразно в ходе публичной защиты уточнить, какой период постпенитенциарного сопровождения автор считает оптимальным и какие механизмы продления или прекращения пробации предлагаются.

Высказанные замечания не умаляют общей высокой оценки диссертационного исследования, его теоретической и практической ценности. Они свидетельствуют о дискуссионности и научной новизне работы, а также о перспективах дальнейшей разработки темы.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Бирюковым Иваном Игоревичем диссертационное исследование на тему: «Пробация в Российской Федерации: проблемы теории и правоприменения» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалифицированной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Бирюков Иван Игоревич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности - 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (официальное сокращенное наименование - ВИПЭ ФСИН России), кандидатом юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) Середой Станиславом Петровичем (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2; телефон: 8(8172)53-01-73, адрес официального сайта: vipe.fsin.gov.ru; e-mail: vipe@35.fsin.gov.ru).

03.06.2026

Середа Станислав Петрович



Подпись Середы С.П. заверено
Начальник Отдела
Кадров
03.06.2026

Станислав Петрович