

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.03,
созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского
учреждения «Институт законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

**ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

Аттестационное дело _____
Решение диссертационного совета от 17.09.2026 г. № 61

**о присуждении Жигитову Александру Александровичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук**

Диссертация «Категория смысла в теории толкования права» по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки) принята к защите решением, оформленным протоколом от 16 июня 2026 г. № 57, диссертационного совета 02.1.002.03, созданного на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации; 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушkinsкая, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 06.02.2023 г. № 137/нк.

Соискатель — Жигитов Александр Александрович, 27 мая 1998 года рождения, гражданин Российской Федерации, место рождения — город Волжск Республики Марий Эл. Образование — высшее юридическое.

В 2020 году А.А. Жигитов окончил обучение в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» по направлению 40.03.01 «Юриспруденция» в очной форме обучения с присвоением степени «бакалавр» (диплом 107704 0183785 от 13 июля 2020 года).

В 2022 году А.А. Жигитов завершил обучение в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» по направлению 40.04.01 «Юриспруденция» в очной форме обучения с присвоением степени «магистр» (диплом ААТ 1810712 от 30 июня 2022 года).

В 2025 году А.А. Жигитов освоил очную программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре по научной специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее — ИЗиСП)

(свидетельство об окончании аспирантуры № 107718 0001565 от 17 октября 2025 года).

В период подготовки диссертации А.А. Жигитов являлся аспирантом ИЗаСП очной формы обучения.

В 2023 и 2024 годах А.А. Жигитовым были сданы кандидатские экзамены по дисциплинам «История и философия науки (юридические науки)» на оценку «отлично», «Иностранный язык (английский)» на оценку «отлично», «Теоретико-исторические правовые науки» на оценку «отлично» (Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 10.09.2025 г. № 1243/25-А выдана федеральным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»).

Диссертация выполнена в отделе теории права и междисциплинарных исследований законодательства ИЗаСП.

Научный руководитель – Азнагулова Гузель Мухаметовна, доктор юридических наук (12.00.01 — Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент.

Официальные оппоненты:

Честнов Илья Львович, доктор юридических наук, профессор; профессор кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (191014, Санкт-Петербург, Литейный пр., д. 44);

Тонков Евгений Никандрович, кандидат юридических наук, доцент; доцент кафедры теории и истории права и государства Северо-Западного института управления — филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (199178, Санкт-Петербург, вн. тер. г. муниципальный округ Васильевский, пр-кт Средний В.О., д. 57/43, литера А)

дали положительные отзывы на диссертационную работу.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (Россия, 123242, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9) в своем положительном отзыве, подписанном заведующим кафедрой теории государства и права, доктором юридических наук, профессором Аркадием Владимировичем Корневым и утвержденном проректором по образовательной деятельности кандидатом юридических наук, доцентом Натальей Викторовной Софийчук, в критической части высказала замечания о том, что:

1) предложенное определение смысла правовой нормы как «отношения» между текстом, контекстом и направленностью недостаточно ясно и дезориентирует интерпретатора. Кроме того, направленность нормы (телеологический вектор) во многом задается субъективными оценками интерпретатора, что осложняет достижение единообразия толкования;

2) активное обращение к смежным гуманитарным методологиям (психологии, лингвистике, постмодернистской философии) создает риск смещения исследовательского фокуса в ущерб институционально-властной специфике права;

3) вывод об ограниченном влиянии интенции законодателя на итоговый смысл нормы уязвим с точки зрения позитивистской традиции и способен открыть возможности для неограниченного судебного усмотрения;

4) критерий «социальных ограничений» (ожидания «обывателя») недостаточно определен и в условиях ценностного плюрализма общества рискует подменой воли законодателя субъективными установками правоприменителя.

На диссертационную работу А.А. Жигитова поступили положительные отзывы:

I. Официального оппонента – Честнова Ильи Львовича, доктора юридических наук, профессора; профессора кафедры теории и истории государства и права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», положительно оценивающего работу, но отмечающего, что:

1) контекстуальное толкование в реальной практике применяется существенно реже, как правило при историческом толковании, и эту оговорку следовало бы обозначить точнее;

2) тезис об отсутствии у правовой нормы референта в объективной действительности нуждается в уточнении: референтом выступает поведение носителей статуса субъектов права, включая их правосознание;

3) отнесение юридического толкования исключительно к правоприменительному (со ссылкой на П.Е. Недбайло) спорно применительно к самому диссертационному исследованию, относящемуся к научной разработке;

4) первую стадию толкования точнее было бы обозначить как «предварительное понимание» (по Х.-Г. Гадамеру), поскольку рефлексивное преодоление предрассудков на практике происходит реже, чем это представлено в работе.

II. Официального оппонента – Тонкова Евгения Никандровича, кандидата юридических наук, доцента; доцента кафедры теории и истории права и государства Северо-Западного института управления — филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», положительно оценивающего работу, но отмечающего, что:

1) предложенную модель целесообразно дополнительно соотнести со способами и моделями толкования, утвердившимися в советской и постсоветской доктрине;

2) следует определить, какой научной школе соответствует авторская позиция, и какое место трехстадийная герменевтическая модель занимает в устоявшейся структуре толкования права.

Диссертационный совет отмечает, что указанные замечания носят дискуссионный характер и не затрагивают концептуальных положений исследования.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Бакулиной Лилии Талгатовны, доктора юридических наук (специальность 12.00.01. «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), профессора, профессора РАН, декана юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», с постановкой следующих вопросов в развитие научной дискуссии:

- критерий «разумных ожиданий общества» как ограничитель судейского усмотрения уязвим с точки зрения правовой определенности и нуждается в методологии верификации в судебном процессе;
- допущение толкования *contra legem* (со ссылкой на приоритет принципов права) создает риск эрозии законности в условиях недостаточно развитой правовой культуры и зависимости судебной системы.

2. Клименко Алексея Ивановича, доктора юридических наук (специальность 12.00.01. «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), профессора, начальника кафедры теории государства и права ФГКОУ ВО «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», в котором автору предлагается пояснить следующий момент. Предложено уточнить границы применимости модели «проблематизации» применительно к массовому правоприменению («easy cases»), где ресурс для проблематизации и полной герменевтической спирали в каждом деле ограничен.

3. Панченко Владислава Юрьевича, доктора юридических наук (специальность 12.00.01. «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), заведующего кафедрой теории государства и права ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», с постановкой следующих вопросов в развитие научной дискуссии:

- предложено уточнить, на каких именно положениях юридического позитивизма основан вывод об ограниченности теории «воли законодателя», поскольку в рамках этой теории воля суверена имеет и иные формы выражения (в том числе судебные акты);
- предложено аргументированно подтвердить или опровергнуть тезис о том, что объектом толкования является текст (язык текста), а «норма права» как результат толкования пригодна для проверки правоприменительной практикой.

4. Гаджиева Адила Афган оглы, кандидата юридических наук (специальность 5.1.3. «Частно-правовые цивилистические науки»), доцента кафедры гражданско-правовых дисциплин ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (без замечаний).

5. Меликовского Александра Ариевича, кандидата юридических наук (специальность 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки), ассистента кафедры теории государства и права и политологии Юридического факультета

ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (без замечаний).

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат отмечается актуальность избранной темы диссертационного исследования, высокая степень обоснованности сформулированных научных положений, выводов и рекомендаций, их достоверность и новизна, а также высокий уровень личного вклада соискателя в развитие правовой доктрины. В отзывах констатируется, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а автор диссертации – Жигитов Александр Александрович – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в науке теории и истории государства и права, специализацией и сферой научных исследований, наличием достаточного количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, что позволило им определить научную и практическую значимость представленной диссертации Жигитова А.А. В свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалификационную оценку представленной научной работы.

По теме диссертационного исследования Жигитова А.А. опубликовано четыре научные работы, в том числе три статьи в журналах, входящих в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук, рекомендованном Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, общим объемом 2,23 печатных листа:

1. Жигитов А.А. Истинный смысл как объект толкования права // Теория государства и права. 2023. № 3(32). С. 107—113.

2. Жигитов А.А. Проблемы теории толкования «воли законодателя» // Российский журнал правовых исследований. 2023. Т. 10. № 4. С. 37—43.

3. Жигитов А.А. Творческое и интеллектуальное начала в толковании права // Журнал российского права. 2024. № 10. С. 144—154.

4. Жигитов А.А. Современное толкование прав человека: онтологический аспект // Сборник статей X Общероссийского годового собрания теоретиков права (г. Москва, 22 февраля 2023 г., Центральный дом ученых) / Т.Я. Хабриева, В.В. Лазарев, А.И. Ковлер [и др.]. М.: ИЗиСП: Норма: ИНФРА-М, 2024. С. 204—208.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований разработан ряд теоретических положений и практических рекомендаций, совокупность которых может быть квалифицирована как решение важной научной задачи:

– выявлены и обоснованы характеристики категории смысла (контекстуальность, интенциональность, интерсубъективность,

поливариантность, динамичность), релевантные для её адаптации к предметному полю юриспруденции; установлено, что смысл правовой нормы — это формирующееся в интерсубъективном пространстве отношение между содержанием нормативного текста, контекстом и направленностью правовой нормы (с. 17–50);

– *установлено* концептуальное влияние свойств смысла на теорию толкования права, в частности на понимание природы толкования как интеллектуально-волевого процесса смыслообразования, а не сугубо технической операции (с. 51–75);

– *определено*, что теоретико-правовые подходы, ориентированные на поиск объективного смысла правовой нормы, подлежат ревизии и модернизации; аргументирована необходимость смещения парадигмы теории толкования права с поиска статического объективного смысла на процесс рациональной аргументации и легитимации выявляемого смысла (с. 78–96);

– *оценены* научный потенциал и пределы применимости тезисов о смысле нормы права как о субъективном замысле законодателя; обосновано, что замысел законодателя не тождествен смыслу правовой нормы, а является лишь одним из факторов, ограниченно влияющих на него (с. 97–110);

– *выделены* теоретические подходы к моделированию процесса толкования права и разработана авторская трехстадийная герменевтическая модель, включающая проблематизацию, поиск/конструирование смысла и аргументацию/легитимацию решения о смысле (с. 111–118);

– *определено*, что процесс толкования права инициируется стадией проблематизации; началом процесса толкования является не формально установленная неясность текста нормативного акта, а сознательный акт проблематизации, заключающийся в рефлексивном преодолении интерпретатором интуитивно воспринятого смысла (с. 119–134);

– *описана* основная стадия процесса толкования права — поиск смысла — как сопоставление текстуального содержания нормы права с её многообразными контекстами (нормативным, доктринальным, историческим, телеологическим, ситуационным) в ходе диалектического движения от общего к особенному и обратно (с. 135–151);

– *охарактеризована* заключительная стадия процесса толкования права как волевой акт интерпретатора, направленный на выбор одного из конкурирующих смыслов и его легитимацию; выявлены критерии, ограничивающие усмотрение интерпретатора: формально-правовые, институционально-конвенциональные и социальные (с. 152–186).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

– в научный оборот отечественной теории толкования права впервые последовательно вводится категория смысла правовой нормы в качестве самостоятельного онтологического основания интерпретационной деятельности, а не эпизодического или вспомогательного понятия;

– в работе *развивается* целостная герменевтическая концепция толкования права, опирающаяся на фундаментальные характеристики категории смысла;

– доказано непосредственное влияние свойств смысла на бытие толкования права, дано развернутое описание этих закономерностей применительно к природе толкования, его направленности и процессуальной модели;

– сформулированные выводы *вносят вклад* в развитие общей теории права, философии права и юридической методологии;

– *преодолевается* классическая дихотомия «объективного/субъективного» в дискуссии о направленности толкования права;

– предложенная авторская трёхстадийная герменевтическая модель (проблематизация — поиск и конструирование смысла — аргументация и легитимация) развивает традиционное деление процесса толкования на «уяснение» и «разъяснение», раскрывая его как последовательный интеллектуально-волевой процесс смыслообразования;

– созданы предпосылки для дальнейших исследований по проблемам толкования права, юридической герменевтики и правоприменительной практики.

Степень достоверности проведенного исследования подтверждается тем, что сделанные диссертантом выводы базируются на фундаментальных трудах и теоретических концепциях отечественных ученых-юристов, а также на общепризнанной методологической основе.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе впервые осуществлена смена оптики теоретико-правового анализа толкования права: от инструментального подхода, сосредоточенного на методах и приёмах получения результата, к онтологическому, ставящему в центр категорию смысла как основание толкования. Автор отвечает на вопрос не «как толкуют», а «что есть смысл, который толкованием устанавливается», что само по себе является новым ракурсом для отечественной теории права. Категория смысла традиционно разрабатывалась в герменевтике, феноменологии, аналитической философии и психологии, но не была системно инкорпорирована в теорию толкования права как самостоятельный конструктивный элемент, хотя регулярно использовалась правоведами при описании процесса толкования права. Проведенное диссертантом исследование восполняет указанный пробел, обосновывая необходимость включения категории смысла в теорию толкования права в качестве фундаментального основания этого явления.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *разработаны* выводы, предложения и рекомендации, которые могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов государственной власти Российской Федерации, в особенности — в судебной практике;

– разработанная модель может служить методологической основой для совершенствования судебной аргументации, делая её более прозрачной, подотчетной и предсказуемой;

– сформулированные рекомендации по изменению процессуального законодательства, направленные на обеспечение подробной мотивировки судебных решений в ситуации конкуренции интерпретаций, могут быть использованы в законотворческой деятельности;

– признание ограниченного творческого характера судебного толкования может стать теоретической базой для дальнейшего укрепления независимости и авторитета судебной власти в системе сдержек и противовесов.

Материалы исследования также могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов «Теория государства и права», «Философия права», «История политических и правовых учений», а также специальных курсов, посвященных толкованию права и юридической технике.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на основе фундаментальных научных трудов ведущих отечественных и зарубежных теоретиков права;

идеи базируются на результатах анализа доктринальных источников и правоприменительной практики;

не установлены совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методология исследования, соответствующая его объекту, предмету, целям и задачам, общей логике научного поиска, сочетающая общенаучные и специальные юридические методы исследования, такие как диалектический, герменевтический, феноменологический, а также аналитический методы, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Личный вклад соискателя состоит:

– в самостоятельной постановке и решении важной научной задачи, имеющей существенное значение для теоретико-исторической правовой науки;

– в непосредственном участии автора в получении и обосновании результатов исследования;

– в апробации результатов исследования, включая их публикацию в ведущих рецензируемых научных изданиях;

– в личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической базы и правоприменительной практики;

– в разработке на основе собственных теоретических и эмпирических исследований новых научных положений о сущности и содержании процесса толкования права, направленного на установление смысла правовых норм.

Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс представлений о теории толкования права, в которой центральное место занимает категория смысла, что важно для дальнейшего приращения научного знания и совершенствования правотворческой практики.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи, соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, непротиворечивой методологией исследования, его внутренней логикой и взаимосвязью сделанных выводов.

В ходе публичной защиты были заданы следующие вопросы для обсуждения: о функциональных, институциональных и формально-юридических ограничениях творческого характера толкования (Гаджиев Х.И.), о рисках скрытого субъективизма правоприменителей (Холиков И.В), о цели и предмете исследования, разграничении толкования права и толковании норм права, о соотношении категорий смысла, значения и цели, о развиваемой правовым

исследованием сфере: онтологии или гносеологии права, о процессе поиска смысла нормы права (Синицын С.А.), о применимости выводов диссертации для совершенствования работы судебной системы в России (Зимненко Б.Л.), о ratio decidendi как источнике права в России (Ковлер А.И.), о соотношении общего и частного, общего и особенного в процессе поиска смысла нормы права (Лапаева В.В.); о необходимости добросовестного отношения интерпретатора к тексту (Маличенко В.С.), о логической и психологической составляющей в мыслительной деятельности толкования права (Емельянов А.С.).

Соискатель Жигитов А.А. изложил аргументированную авторскую позицию по всем поставленным вопросам и замечаниям и конкретизировал собственную научную точку зрения.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Жигитова Александра Александровича на тему «Категория смысла в теории толкования права» на соискание ученой степени кандидата юридических наук написана на актуальную тему, обладает научной новизной и представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой содержится решение поставленных задач, имеющих значение для развития теоретико-правового знания, и является оригинальным завершенным научным исследованием, соответствующим требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит научные результаты и положения, которые были аргументированы в процессе публичной защиты и свидетельствуют о личном вкладе автора в науку теории государства и права.

На заседании 17 сентября 2026 года диссертационный совет 02.1.002.03 принял решение присудить Жигитову Александру Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 6 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации 5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки, участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 12, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель

диссертационного совета,

доктор юридических наук, профессор



Анатолий Яковлевич Капустин

И.о. ученого секретаря

диссертационного совета,

доктор юридических наук, профессор

Николай Николаевич Черногор

17.09.2026 г.

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт государственного и сравнительного права имени П.И. Новгородцева» Российской Федерации

А.А. Капустин, И.Н. Черногор

Заведующий отделом управления персоналом