

O T Z Y V
на автореферат диссертации
Демакова Руслана Александровича по теме
«Механизмы совершенствования законопроектной деятельности
Правительства Российской Федерации:
правнительно-правовое исследование»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный
процесс; муниципальное право

Масштабное законотворчество в России вызывает пристальный интерес к качеству создаваемой продукции – законов. В основе надлежащего качества законов лежит высокий уровень «исходного материала» – законопроектов. Российский и зарубежный опыт свидетельствуют об активности главного творца законопроектов – правительства. Но в силу многих причин объективного и субъективного характера деятельность правительства по созданию законопроектов имеет недостатки, и ее механизмы требуют совершенствования. Сказанное предопределило как сферу научного интереса соискателя, так и актуальность темы диссертационного исследования Демакова Руслана Александровича.

Цель диссертационного исследования достигается путем решения, поставленных задач (с. 5-6). Однако, определенные диссидентом объект и предмет исследования представляются более широкими, чем заявленная цель работы. Автором раскрыта методологическая основа исследования. В тоже время, видится целесообразным в качестве самостоятельных разделов теоретической и эмпирической основ исследования.

Следует отметить удачное структурное построение диссертационного исследования: от исследования конституционно-правовых основ участия правительства в законодательном процессе (глава 1) автор последовательно переходит к анализу подготовительно-информационной стадии законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации (глава 2), характеристике основной стадии разработки законопроекта Правительства Российской Федерации (глава 3) и итоговой стадии законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации (глава 4). В тоже время представляется, что названия 2-4 глав свидетельствуют о потребности выделения обобщающей части диссертационного исследования, посвященной всей стадии законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации, т.к. параграфы первой главы научной работы посвящены иным – нестадийным – аспектам.

Ряд предложений автора является целесообразным и обоснованным, их практическая значимость не вызывает сомнений. Так, следует позитивно оценить и поддержать предложения и идеи автора, посвященные:

- принципам участия правительства в законотворческой деятельности;
- потребностям правового мониторинга;
- планированию законопроектной деятельности;
- соотношению категорий «заключительные положения» и «переходные положения»; и др.

Наиболее интересным видится попытка диссертанта внести предложения по совершенствованию целого комплекса правовых актов, регламентирующих законопроектную деятельность Правительства Российской Федерации.

Практическая значимость диссертационного исследования выражается в том, что теоретические положения, содержащиеся в тексте работы, могут быть положены в основу совершенствования как правотворческой, так и правоприменительной деятельности органов публичной власти всех уровней.

Вместе с тем, высоко оценивая диссертационное исследование Р.А. Демакова, следует отметить содержащиеся в нем неточности и спорные положения:

1. Не совсем ясно, чем руководствуется диссертант, называя проекты федеральных законов, подготовленные Правительством Российской Федерации, подзаконным нормотворчеством (с. 3-4)? Тем более, что сам автор относит законопроектные инициативы Правительства Российской Федерации к самостоятельной стадии законодательного процесса (с. 9)!

2. Учитывая историческое прошлое нашего государства, представляется важным оценивать роль правительства в законотворческой деятельности не только в сравнении с опытом президентской, парламентской и смешанной республик. Таким образом, содержание первого параграфа первой главы диссертационного исследования целесообразнее было расширить.

3. Диссертант многократно использует термин «правовой мониторинг» в первом параграфе второй главы исследования. Однако, что представляет собой данной явление – точно определить затруднительно (например, Указ Президента РФ от 20.05.2011 дает представление лишь о мониторинге правоприменения; а мнения исследователей в отношении дефиниции категории «правовой мониторинг», появившиеся в последнее время, сильно различаются). Представляется, что диссертационное исследование выиграло бы в том случае, если бы в него автор включил свое видение категории «правовой мониторинг». Аналогичное пожелание следует выразить и в отношении ряда иных категорий (правовое прогнозирование и др.).

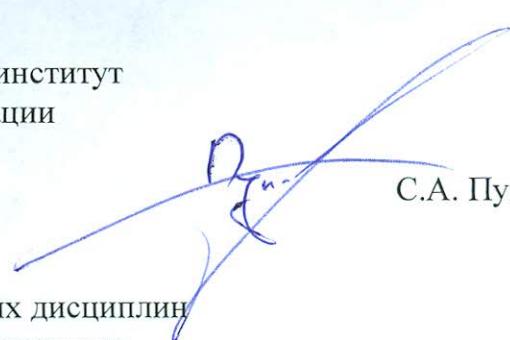
4. Видится «безжизненным» (нереализуемым на практике и т.п.) предложение автора о том, что «...разработчику рекомендуется подробно изучать конституционные нормы, регламентирующие глубину законодательного вмешательства в жизнедеятельность общества и человека, до того как перейти к непосредственному составлению законопроекта...» (с. 20). Более того, если «разработчик» проектов законов не знаком с конституционными нормами, то возникает огромное количество вопросов к «качественным характеристикам» такого субъекта.

5. Следует негативно оценить антикоррупционное предложение диссертанта о том, что «...Государству необходимо предпринять все необходимые меры для предоставления некоторых налоговых и материальных преференций для аккредитованных при Министерстве юстиции Российской Федерации объединений граждан, осуществляющих на добровольной основе исследование законодательства на предмет коррупциогенности...» (с.26). Такое «предложение» напротив – полностью противоречит сущности антикоррупционной экспертной деятельности институтов гражданского общества.

В целом, автореферат дает представление о диссертации как о завершенном исследовании, которое имеет четкую структуру и конкретное содержание, предопределенные целью и задачами работы. Материал изложен на достаточно высоком уровне, работа показывает вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическую значимость результатов исследований.

Изложенное позволяет сделать вывод, что работа Демакова Руслана Александровича по теме «Механизмы совершенствования законопроектной деятельности Правительства Российской Федерации: сравнительно-правовое исследование», отвечает всем критериям, которым должно отвечать исследование, представленное на соискание ученой степени, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Начальник учебно-методического отдела
ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»
к.ю.н., доцент


С.А. Пунтус

Доцент кафедры государственно-правовых дисциплин
ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»
к.ю.н., доцент


Т.В. Шитова

Подписи С.А. Пунтуса и Т.В. Шитовой заверяю.
Заместитель начальника режимно-секретного отдела
ФГКОУ ВПО «Сибирский юридический институт
Федеральной службы Российской Федерации
по контролю за оборотом наркотиков»




Н.Н. Пешкова

20 июля 2015 года