

В диссертационный совет Д 503.001.03,
созданный на базе Федерального
государственного научно-исследовательского учреждения
«Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации»

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Слесарского Константина Иоанновича «Воинская обязанность как элемент конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 - Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право

Диссертационная работа Слесарского К.И. посвящена исследованию конституционно-правовой проблемы, имеющей несомненное теоретическое и практическое значение, как для науки конституционного права, так и для практики правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе исполнения гражданами Российской Федерации конституционной обязанности и долга по защите Отечества.

Актуальность темы диссертации, представленной соискателем на рассмотрение, обусловлена рядом факторов.

Во-первых, следует признать её особое ценностное значение в связи с проведением конституционной реформы 2020 г., в результате которой в частности в ч.3 ст.67.1 Конституции Российской Федерации были закреплены такие новые конституционные ценности как «память защитников Отечества; защита исторической правды, запрет умаления значения подвига народа при защите Отечества», отражающие конституционную идентичность Российского государства и обеспечивающие преемственность в развитии отечественной государственности.

Кроме этого, к числу такого рода конституционных новаций следует отнести положения ч.2.1 ст.67 Конституции Российской Федерации, в которых с учетом обострения в последнее время, к сожалению, традиционных для нашего Отечества проблем обеспечения государственного суверенитета, независимости и государственной целостности страны, особо выделена дея-

тельность государства по их обеспечению в условиях наращивания войск НАТО в непосредственной близости от российских границ; невиданного роста военных бюджетов государств-участниц НАТО в связи с якобы имеющейся потенциальной военной угрозой, исходящей от Российской Федерации; информационной войны, развязанной против Российского государства; беспрецедентного роста антироссийских санкций и настроений.

В этой связи исследование конституционно-правовых аспектов воинской обязанности граждан Российской Федерации, которые непосредственно призваны осуществлять деятельность по обеспечению её государственного суверенитета и целостности, приобретает особую значимость и актуальность.

Во-вторых, в условиях закрепления в конституционном законодательстве Российской Федерации принципиально новых для нашего Отечества государственно-правовых подходов к правовой регламентации и реализации на практике конституционных основ и принципов взаимоотношений государства и личности в Российской Федерации, возникает необходимость более глубокого научного и экспертного анализа понятия, публично-правовой сущности, конституционно-правовой природы и механизмов реализации воинской обязанности в силу особенностей, отличающих её от иных основных обязанностей гражданина и предполагающей при её реализации существенные ограничения конституционных прав и свобод, а также – возникновение известных рисков и угроз для жизни и здоровья военнослужащих.

Это тем более важно с учетом того, что исполняющие воинскую обязанность граждане Российской Федерации имеют особый правовой статус, предусматривающий не только серьезные ограничения в реализации ими конституционных прав и свобод, но и наличие особых социальных гарантий и льгот, призванных компенсировать такого рода ограничения с учетом значимости для Российской Федерации публичных интересов обеспечения обороны и безопасности государства и общества.

В-третьих, следует согласиться с диссертантом в том, что в настоящее время в российской правовой науке наблюдается определенный дефицит мо-

нографических конституционно-правовых исследований воинской обязанности, которые разрешали бы в полной мере все теоретические проблемы, учитывающие как новации современного конституционного законодательства, так и зарубежный опыт правового регулирования общественных отношений, возникающих в данной области.

Нерешенность такого рода теоретических проблем приводит к проблемам в правотворческой и правоприменительной деятельности в области осуществляемого в Российской Федерации военного строительства, связанным в частности с отсутствием в действующем законодательстве четких правовых механизмов, позволяющих оптимизировать численность военнослужащих; повысить соответствующие времени требования к их профессиональному уровню; обеспечить в полном объеме правовую и социальную защищенность военнослужащих и членов их семей; определить формы и степень возможных ограничений конституционных прав и свобод граждан при реализации воинской обязанности и др.

Степень обоснованности, научной достоверности положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается внедрением автором общей философской методологии и специальных правовых методов исследования, полнотой привлекаемого теоретического, нормативного и эмпирического материала с указанием конкретных источников его получения.

Формулируемые в диссертации положения и выводы имеют под собой прочную методологическую и нормативную правовую основу.

Достоверность и обоснованность основных положений, выносимых на защиту, а также иных представленных в работе теоретических выводов и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства, регламентирующего воинскую обязанность граждан Российской Федерации в качестве элемента его конституционно-правового статуса, не вызывает сомнения в силу, прежде всего, их обеспеченности глубоким и детальным теоретическим анализом как соответствующих доктринальных источников, так

и практики правотворческой и правоприменительной деятельности государственных органов и органов военного управления в исследуемой области.

Бесспорным достоинством диссертационного исследования является его значительная нормативная, теоретическая и эмпирическая база.

Нормативную основу исследования (174 источника) составляют международные правовые акты; нормативные правовые акты Российской Федерации; нормативные правовые акты её субъектов; муниципальные правовые акты; нормативные правовые акты зарубежных государств; исторические нормативные правовые акты Российской Империи, СССР и РСФСР.

Заслуживает уважения теоретическая база исследования (156 источников), в которой хотелось бы особо выделить детально проанализированные автором все известные диссертационные исследования, в которых в той или иной мере затрагиваются различные аспекты проблематики, связанной с правовой регламентацией воинской обязанность граждан Российской Федерации в качестве элемента его конституционно-правового статуса.

Эмпирическую основу исследования составили представленная в полном объеме по исследуемой проблематике судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации и федеральных судов общей юрисдикции, Европейского Суда по правам человека и судебных органов зарубежных государств, а также решения международных органов, официальные статистические данные Министерства обороны Российской Федерации, результаты социологических исследований.

Научная новизна диссертационного исследования К.И. Слесарского находит отражение в положениях, выносимых автором на защиту. Предложенные автором диссертации выводы аргументированы и учитывают другие известные позиции по рассматриваемой проблематике.

Следует признать, что представленное им для защиты диссертационное исследование является первым в российской юридической науке комплексным правовым исследованием, в котором на основе системно-правового анализа норм конституционного и военного законодательства обоснован кон-

цептуальный подход к воинской обязанности как конституционной обязанности гражданина, неразрывно взаимосвязанной и взаимообусловленной со своей этической основой – долгом по защите Отечества.

Несомненную значимость и новизну для науки конституционного права и практики правотворческой и правоприменительной деятельности органов публичной власти в исследуемой области имеют полученные автором результаты, которые позволили ему сформулировать:

- научно-обоснованное понятие воинской обязанности в Российской Федерации;

- выработать концептуальные основы её правового регулирования, в том числе её конституционно-правовые признаки и принципы, вытекающие из Конституции Российской Федерации;

- выявить и охарактеризовать основные современные конституционно-правовые модели воинской обязанности, а также определить тенденции дальнейшего развития её правового регулирования;

- установить взаимосвязь генезиса воинской обязанности и статуса личности; предложить периодизацию историко-правового развития воинской обязанности в России;

- проанализировать основные ограничения конституционных прав и свобод при реализации гражданином Российской Федерации воинской обязанности и определить критерии их правомерности;

- обосновать тезис о необходимости обеспечения правовыми механизмами интегрированности военнослужащих по призыву в гражданское общество и др.

Особого внимания заслуживают выводы, составляющие, по сути, концептуальную основу исследования. Прежде всего, речь идет о научно-обоснованном выводе о том, что степень ограничений военнослужащих по призыву необходимо приблизить к существующей для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, учитывая преимущественную роль и добровольную основу участия последних в обеспечении обороны и

безопасности страны и единую цель установленных ограничений для обеих категорий военнослужащих (стр.15).

Заслуживают внимания представленные в диссертации **конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов диссертации**, которые обоснованно сформулированы автором в форме предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной области и касаются законодательного закрепления:

- понятия и содержания военно-патриотического воспитания;
- оснований и порядка разграничения компетенции в данной области между органами различных уровней публичной власти;
- порядка исполнения гражданами Российской Федерации воинской обязанности в мирное время, в периоды мобилизации и военного положения;
- порядка участия военнослужащих по призыву в военных конфликтах;
- оснований для разграничения особенностей правового статуса военнослужащих, проходящих военную службу по призыву и по контракту и соответственно – ограничений, запретов и обязанностей, установленных для отдельных категорий военнослужащих;
- правовых механизмов социальной интегрированности военнослужащих в гражданское общество и общественно обоснованных форм установления для них возможных ограничений конституционных прав и свобод, а также – правовых механизмов общественного контроля соответствием таких ограничений конституционно-значимым целям обеспечения обороны и безопасности страны и находиться в балансе с конституционными правами и свободами.

Публикация основных научных результатов диссертации выполнена автором в 4 статьях, опубликованных в научных изданиях, включенных в утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации перечень рецензируемых научных изданий для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Кроме этого, отдельные положения и выводы исследования изложены в ходе выступлений диссертанта на 4 конференциях, проходивших в Институте законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Оформление диссертации.

Диссертация представляет собой рукописную научную работу по избранной теме, оформленную в соответствии с требованиями Минобрнауки России. Научный стиль изложения диссертации соответствует правилам оформления научных работ в юридической области. Работу отличает умение соискателя аргументировано раскрывать сложные правовые явления, использовать современную научную терминологию и библиографию.

Нельзя не отметить логичную, взаимосвязанную структуру исследования и её завершенность. Если первая глава диссертации посвящена анализу истории становления и развития правового института воинской обязанности в России (с.17-35), его теоретико-правовым основам и конституционно-правовым характеристикам (с.36-99), то во второй главе (с.100-180) в соответствии с такими основами и характеристиками рассматривается содержание, структура и порядок реализации воинской обязанности как конституционной обязанности российских граждан в контексте её соответствия основным конституционно-правовым моделям, принятым в зарубежных странах, отечественной системы конституционно-правового регулирования данной обязанности, а также - конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации, элементом которого является воинская обязанность.

Содержание диссертации полностью соответствует научной специальности: 12.00.02. - Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право. Автореферат в полном объеме отражает содержание диссертационного исследования.

Все сказанное выше дает основания для общей положительной оценки диссертационного исследования К.И. Слесарского.

Вместе с тем, в диссертации имеются отдельные недочеты, неточности, спорные либо недостаточно аргументированные положения, на которые хотелось бы обратить внимание:

1. К числу недостатков диссертационного исследования К.И. Слесарского следует отнести отсутствие в нём достаточного анализа новых положений Конституции Российской Федерации, ставших результатом проведения конституционной реформы 2020 г., в частности положений ч.3 ст.67.1 Конституции, в которых нашли своё отражение такие новые конституционные ценности как “память защитников Отечества; защита исторической правды, запрет умаления значения подвига народа при защите Отечества”, отражающие конституционную идентичность Российского государства и обеспечивающие преемственность в развитии отечественной государственности. Представляется, что в контексте рассмотрения воинской обязанности как элемента конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации, именно такие ценности не только определяют актуальность данного научного исследования, но и должны были найти своё отражение в положениях диссертации, выносимых автором на защиту, в том числе в содержащихся там рекомендациях по совершенствованию действующего законодательства.

Особенно это касается первого положения, выносимого на защиту, в котором содержится научно-обоснованный вывод о том, что категории «воинская обязанность» и «конституционный долг по защите Отечества» не являются тождественными, но в то же время находятся в системном единстве и взаимосвязи в силу того защита Отечества, являясь этико-правовой категорией, в качестве конституционного долга гражданина Российской Федерации имеет более широкое содержание, нежели в качестве его конституционной обязанности.

2. Наряду с отмеченной выше в целом положительной оценкой избранной структуры исследования возникают некоторые вопросы относительно компоновки текста диссертации. Представляется более логичным включение

первого параграфа второй главы, в котором проводится сравнительно-правовой анализ основных конституционно-правовых моделей регулирования воинской обязанности в Российской Федерации и зарубежных странах, в первую главу, которая охватывает исторические, теоретико-правовые основы и конституционно-правовые характеристики правового института воинской обязанности в России.

В соответствии с определенными в первой главе диссертации такого рода основами и характеристиками вполне логичным выглядело бы рассмотрение во второй главе диссертации содержание воинской обязанности как элемента конституционно-правового статуса гражданина.

При определении структуры второй главы можно было бы следовать предложенной автором на странице 153 диссертации логике рассмотрения такого содержания как совокупности правоотношений, складывающихся по поводу необходимости совершения одних и воздержания от других действий обязанными гражданами при исполнении воинской обязанности.

Можно было следовать другой предложенной автором в диссертации (с.161) системе рассмотрения содержания правового института воинской обязанности, исходя из структуры правового института воинской обязанности, в которую автор обоснованно включает такие элементы как: необходимость совершать определенные действия; необходимость воздерживаться от совершения определенных действий; необходимость претерпевать негативные последствия в виде юридической ответственности за нарушения предписанного поведения.

На страницах 151-157 диссертации содержание правового института воинской обязанности рассматривается автором путём выделения внутри нее образующих систему форм реализации, каждая из которых регулируется относительно обособленной группой правовых норм. Он считает, что структуру указанного правового института следует рассматривать именно в свете системы форм реализации воинской обязанности в Российской Федерации и предлагает её классификацию.

Вместе с тем, избранная автором структура второй главы диссертации не позволила ему исследовать содержание воинской обязанности ни с точки зрения правоотношений, складывающиеся по поводу её исполнения гражданами, ни с точки зрения элементов воинской обязанности, ни с точки зрения системы форм реализации воинской обязанности в Российской Федерации.

В этом смысле автором не была в полном объеме решена поставленная задача – раскрыть содержание и структуру воинской обязанности в Российской Федерации, определить их особенности.

3. В продолжение второго замечания хотелось бы отметить отсутствие в диссертации положений выносимых на защиту, которые касаются как в целом содержания и особенностей воинской обязанности в Российской Федерации, так и составляющих её элементов, а также – форм реализации воинской обязанности в Российской Федерации.

4. Думается, что отмеченные выше проблемы, касающиеся компоновки текста диссертации и отсутствие положений выносимых на защиту, отражающих содержание и особенности воинской обязанности в Российской Федерации, во многом объясняются отсутствием традиционных для диссертационных исследований выводов по главам, которые являются основой для формулирования положений выносимых на защиту. Следствием этого, по нашему мнению, явилось некоторое несоответствие в целом добротного диссертационного материала, поставленным задачам и положениям, выносимым на защиту, в которых должны были найти своё полное отражение обоснованные научные выводы автора и его предложения по совершенствованию действующего законодательства.

5. Автор обоснованно отмечает в диссертации дифференцированный подход к установлению объема воинской обязанности в зависимости от принадлежности гражданина к той или иной категории военнообязанных и форм несения военной службы (например, с.113,114). Им в 6 положении, выносимом на защиту, делается вывод о том, что общим для современных государств является, в частности конституционно-правовая тенденция, преду-

сматривающая уменьшение объема требований, составляющих воинскую обязанность, что проявляется в отказе от осуществления призыва на военную службу в мирное время, сокращении сроков и ограничений прав и свобод граждан при несении обязательной военной службы и др.

Представляется, что при формулировании такого вывода автором не учитывается то, что граждане Российской Федерации, исполняющие воинскую обязанность, имеют в соответствии с действующим законодательством особый правовой статус, который предусматривает с одной стороны соответствующие конституционно-значимым целям ограничения отдельных конституционных прав и свобод, а с другой стороны – установление в законодательстве и обеспечение реализации на практике правовых, социальных и иных гарантий, льгот, компенсирующих указанные ограничения с учетом значимости для Российской Федерации публичных интересов обеспечения обороны и безопасности государства и общества.

К сожалению, в материалах диссертации отсутствует достаточный анализ особенностей правового статуса граждан Российской Федерации, исполняющих воинскую обязанность, что не позволяет в полном объеме рассмотреть содержание такой обязанности в качестве элемента конституционно-правового статуса гражданина.

6. Содержащиеся в 7 и 8 положениях, выносимых на защиту, предложения автора по совершенствованию правового регулирования воинской обязанности носят весьма общий характер. Представляется, что такие предложения имели бы большую практическую значимость в случае наличия конкретных авторских формулировок предлагаемых изменений правовой нормы того или иного закона.

Вместе с тем, изложенные замечания не отменяют высокого научного уровня и значимости проделанной работы, которая квалифицируется в качестве самостоятельной, законченной научно-квалификационной работы. Во многом указанные замечания связаны с новизной проблематики данного конституционно-правового исследования.

В диссертации содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки конституционного, а также изложены научно обоснованные юридические разработки, имеющие существенное значение для практики правового регулирования общественных отношений, возникающих в процессе исполнения гражданами Российской Федерации конституционной обязанности и долга по защите Отечества.

Сказанное позволяет прийти к выводу о том, что диссертация Константина Иоанновича Слесарского на тему: «Воинская обязанность как элемент конституционно-правового статуса гражданина Российской Федерации» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842, является единолично выполненным и завершенным исследованием, а сам автор, Константин Иоаннович Слесарский заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры конституционного права им. Н.В. Витрука
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Доктор юридических наук по специальности

12.00.02. - Конституционное право; конституционный
судебный процесс; муниципальное право, профессор

А.Н. Писарев

«18» ноября 2020 г.

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮЩЕГО
СПЕЦИАЛИСТ ПО КАДРАМ

Писарев Александр Николаевич, доктор юридических наук по специальности 12.00.02. - Конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право, профессор, профессор кафедры конституционного права им. Н.В. Витрука Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия».

Контактные данные оппонента:

Адрес организации: 117418, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, д.69,

Сайт организации: <https://rgup.ru/>,

телефон раб. 8 (495) 332-52-76, моб. 8 (903) 776-37-68,

e-mail: a.n.pisarev@mail.ru.