

На правах рукописи

**Коршунов Юрий Алексеевич**

**АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ СУДЫ В СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 12.00.11 – Судебная деятельность; прокурорская  
деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание учёной степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2022

Диссертация выполнена в центре уголовного, уголовно-процессуального законодательства и судебной практики федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

**Научный руководитель** **Нудель Станислав Львович,**  
доктор юридических наук, доцент,  
заведующий центром уголовного, уголовно-  
процессуального законодательства и судебной  
практики ФГНИУ «Институт законодательства  
и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»

**Официальные оппоненты:** **Муратова Надежда Георгиевна,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Республики Татарстан,  
профессор кафедры уголовного процесса и  
криминалистики ФГАОУ ВО «Казанский  
(Приволжский) федеральный университет»

**Халиулин Александр Германович,**  
доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
заведующий кафедрой прокурорского надзора  
за исполнением законов в оперативно-розыскной  
деятельности и участия прокурора  
в уголовном судопроизводстве  
ФГКОУ ВО «Университет прокуратуры  
Российской Федерации», государственный  
советник юстиции 3 класса

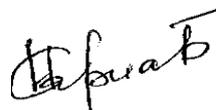
**Ведущая организация:** ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет»

Защита состоится 22 июня 2022 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 503.001.03, созданного на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», по адресу: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, 34.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» ([www.izak.ru](http://www.izak.ru)).

Автореферат разослан «\_\_\_» апреля 2022 г.

Учёный секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



С.Б. Нанба

## Общая характеристика работы

**Актуальность темы исследования.** Судебная система, отвечающая вызовам времени и защищающая права и свободы граждан, характеризует уровень развития общества, а её совершенствование является важнейшей задачей любого цивилизованного государства.

Развитие судебной системы России происходит в направлении организации оптимальной модели судоустройства, отвечающей современным реалиям, дающей максимальные гарантии правовой защиты участников судопроизводства и осуществления справедливого правосудия.

Созданные впервые в системе арбитражных судов на принципиально новой децентрализованной основе апелляционные суды стали судами второй инстанции по проверке в апелляционном порядке законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, а также судами по рассмотрению дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам<sup>1</sup>.

Данные суды продолжили возрождение появившегося в арбитражном судопроизводстве и с воссозданием института мировых судей<sup>2</sup> апелляционного порядка пересмотра судебных дел, как традиционного элемента судебного контроля, введя своей деятельностью в современную российскую практику такое понятие, как «апелляционный суд», ранее известное только представителям науки. Возникновение этих судов неразрывно связано с развитием стадий процессуального производства и реализацией идеи обособленности процессуальных инстанций.

В дальнейшем создание апелляционных судов было признано необходимой мерой правовой защиты граждан и эффективным инструментом исправления

---

<sup>1</sup> См.: Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1995. № 18. Ст. 1589; Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 3-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федеральный конституционный закон от 4 июля 2003 г. № 4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2003. № 27 (ч. I). Ст. 2698, 2699.

<sup>2</sup> См.: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

судебных ошибок, была одобрена идея создания новых организационно и территориально обособленных апелляционных судов и в системе судов общей юрисдикции<sup>3</sup>.

Как следствие, в соответствии с законодательной инициативой Верховного Суда Российской Федерации<sup>4</sup> апелляционные суды общей юрисдикции были введены в судебную систему как самостоятельные инстанции Федеральным конституционным законом от 29 июля 2018 г. № 1-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции».

Апелляционные суды системы арбитражных судов и системы судов общей юрисдикции организованы на принципиально новых основах инстанционной и организационной обособленности, их территориальная юрисдикция включает несколько субъектов Российской Федерации. Цель их создания – обеспечение дополнительных гарантий справедливого правосудия, защиты прав и свобод граждан; укрепление независимости судей; единство подходов при отправлении правосудия в отношении физических и юридических лиц; формирование единой судебной практики.

Вместе с тем введение апелляционных судов в судебную систему Российской Федерации повлекло за собой появление ряда проблем, связанных с формированием судейского корпуса, осуществляющего деятельность в этих судах, с организационным обеспечением деятельности судов, с доступностью правосудия и с регулированием служебной нагрузки на судей.

---

<sup>3</sup> См.: Владимир Путин рассказал о планах судебной реформы: выступление на торжественном собрании, посвящённом 95-летию Верховного Суда Российской Федерации // Российская газета. 2018. № 7477 (14).

<sup>4</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2017 г. № 28 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального конституционного закона «О внесении изменений в федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции». URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/0/?page=> (дата обращения: 10 мая 2019 г.).

Организационные особенности апелляционных судов и возникшие в связи с их созданием проблемы актуализируют необходимость исследования специфики организации апелляционных судов, ее проблем и поиска научно обоснованных путей их решения.

**Степень научной разработанности темы исследования.** При работе над диссертацией использовались положения, выводы и рекомендации ученых дореволюционного периода по теории права и об организации судебной деятельности: К.Н. Анненкова, И.Д. Беляева, Е.В. Васьковского, Г.О. Вербловского, В.М. Гордона, Ф.М. Дмитриева, В.О. Ключевского, А.Ф. Кони, К.П. Победоносцева, И.Я. Фойницкого и др.

Также автор обращался к трудам учёных советского и современного периодов по теории права и организации судебной деятельности: М.Ю. Барщевского, Е.А. Борисовой, Е.В. Бурдиной, И.С. Власова, А.А. Гравиной, А.П. Гуськовой, Т.Н. Добровольской, В.В. Дорошкова, Г.Т. Ермошина, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, В.П. Кашепова, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клеймана, Е.В. Кудрявцевой, О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, В.М. Лебедева, В.В. Момотова, Т.Г. Морщаковой, Н.Г. Муратовой, Т.И. Отческой, Н.А. Петухова, В.И. Радченко, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, А.Г. Халиулина, В.Ф. Яковлева и др.

Рассматриваемые проблемы частично отражены в использованных автором диссертациях и авторефератах Т.М. Гаджиева (2006), В.П. Кашепова (1959), К.И. Комиссарова (1962), В.И. Радченко (1999), Л.А. Тереховой (2008) и др., а также диссертациях и авторефератах З.Х. Албеговой (2008), Н.Д. Грибова (2016), И.М. Зайцева (1965) и др., в которых изучены процессуальные аспекты темы исследования.

Кроме того, автор опирался на публикации зарубежных учёных (К. Бюрке, Р.М. Джэксона, Н. Кириакидеса и др.), научные труды (Д. Локка, Ш.Л. Монтескье, В.С. Нерсисянца и др.) в области философии и теории права, а также на исследования особенностей развития методологии научного познания в трудах отечественных и зарубежных философов В.С. Стёпина, Э. Морена, Б. Паскаля и др.,

значительно углубивших представления о контекстуальной сложности глобального и многомерного планетарного мира. Полученные ими результаты имеют актуальное методологическое значение для рассматриваемой диссертантом темы.

Вместе с тем, несмотря на созданный упомянутыми и другими учеными задел в разработке темы, можно констатировать, что в настоящее время отсутствуют монографические исследования, посвященные организации апелляционных судов, их проблемам и поиску путей их решения. При этом юридическая наука нуждается в соответствующих научных разработках.

**Объектом** диссертационного исследования выступают общественные отношения в сфере судоустройства, складывающиеся в области организации деятельности апелляционных судов системы арбитражных судов и системы судов общей юрисдикции.

**Предмет** диссертационного исследования – проблемы и закономерности правового регулирования организационно-правовых основ апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации; теоретические воззрения на них; судебная статистика, материалы судебной практики и иные систематизированные данные судебной деятельности.

**Цель** диссертационного исследования – разработка теоретических положений, имеющих научное и прикладное значение, направленных на развитие судебной системы Российской Федерации, ее апелляционных судов, а также подготовка комплекса научно обоснованных предложений по оптимизации организации и деятельности апелляционных судов.

Для достижения указанной цели осуществлялось решение **следующих задач:**

– исследован статус апелляционного суда в доктрине и действующем законодательстве; определены его понятие как органа судебной власти, полномочия, место в судебной системе и значение для защиты прав и свобод граждан;

– рассмотрены исторические аспекты появления апелляционных судов в судебной системе; подходы к организации апелляционных судов в зарубежных

странах, касающиеся формирования судейского корпуса, доступности правосудия, организации работы на основе инстанционной и организационной обособленности;

– выявлены особенности организации арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции; установлены проблемы их деятельности, связанные с формированием судейского корпуса, организационным обеспечением, доступностью правосудия и служебной нагрузкой на судей; даны рекомендации по устранению этих проблем;

– показано влияние апелляционного суда на свойства системы судов общей юрисдикции применительно к решению проблемы служебной нагрузки на судей;

– проведён анализ имеющихся международных нормативно-правовых актов об апелляционном обжаловании, формировании судейского корпуса, доступности правосудия и рабочей нагрузки на судей, в которых частично отражены рассматриваемые проблемы и выявлен позитивный опыт, который возможно использовать при совершенствовании судебной системы;

– сформулированы предложения по совершенствованию законодательства, направленные на обоснование дополнительных гарантий правовой защиты граждан, интересов общества и государства.

**Методология и методы диссертационного исследования.** В основу методологии диссертационного исследования положен диалектический метод научного познания, позволяющий изучить в динамике и взаимосвязи совокупный отечественный и зарубежный опыт организации апелляционных судов.

В работе применялись общенаучные методы: логический метод – при постановке целей и задач исследования, формулировании выводов; анализ – при изучении теоретической основы, нормативной и эмпирической базы исследования; контент-анализ – при изучении документов и публикаций в интернет- и медиaprостранстве; синтез – при исследовании апелляционных судов в целом, как совокупности арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции; абстрагирование – при определении значения апелляционных судов для государства и общества, защиты прав и свобод

граждан; обобщение – при изучении полномочий апелляционных судов и практики их деятельности; сравнение – при изучении зарубежного опыта судебного строительства; философские и иные общенаучные методы.

Также использовались частнонаучные методы: сравнительно-правовой – при анализе и оценке судеустройственного законодательства зарубежных государств и России; метод толкования правовых норм – при уяснении смысла правовых норм, регулирующих вопросы деятельности апелляционных судов; историко-правовой метод – при изучении ретроспективы апелляционных судов, действующих и утративших силу нормативных правовых актов, регулирующих вопросы судеустройства; иные частнонаучные методы.

Кроме того, применялись междисциплинарные методы: статистический – при изучении статистических данных, их анализе и динамике, выявлении основных закономерностей деятельности апелляционных судов; социологический – при проведении письменного анкетирования судей, предпринимателей, прокурорских работников и граждан.

**Нормативной базой** исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, российское и зарубежное законодательство, подзаконные акты, регламентирующие организационные основы судебной власти. Кроме того, в работе раскрыты правовые позиции, отраженные в решениях Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда Российской Федерации.

**Теоретическую основу** исследования составили положения, выводы и рекомендации ученых дореволюционного периода по теории права и об организации судебной деятельности К.Н. Анненкова, И.Д. Беляева, Е.В. Васьковского, Г.О. Вербловского, В.М. Гордона, Ф.М. Дмитриева, В.О. Ключевского, А.Ф. Кони, К.П. Победоносцева, И.Я. Фойницкого и др.; труды учёных советского и современного периодов М.Ю. Барцевского, Е.А. Борисовой, Е.В. Бурдиной, И.С. Власова, А.А. Гравиной, А.П. Гуськовой, Т.Н. Добровольской, В.В. Дорошкова, Г.Т. Ермошина, В.В. Ершова, В.М. Жуйкова, В.Д. Зорькина, В.П. Кашепова, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клеймана, Е.В. Кудрявцевой,

О.Е. Кутафина, В.В. Лазарева, В.М. Лебедева, В.В. Момотова, Т.Г. Морщаковой, Н.Г. Муратовой, Т.И. Отческой, Н.А. Петухова, В.И. Радченко, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, А.Г. Халиулина, В.Ф. Яковлева и др.; диссертации и авторефераты, в которых частично отражены рассматриваемые проблемы и иные аспекты темы исследования, а также публикации зарубежных учёных, научные труды в области философии и теории права.

**Эмпирической базой** исследования являются официальные статистические сведения Верховного Суда Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, арбитражных апелляционных судов, апелляционных судов общей юрисдикции и иных судов по отправлению правосудия, материалы судебной практики, характеризующие деятельность апелляционных судов и результаты социологического исследования – анкетирования по специально разработанным анкетам 240 судей, прокурорских работников и граждан, а также 202 предпринимателей. Анкетирование осуществлялось в судах и прокуратурах различного уровня, а также в иных учреждениях и организациях в г. Москве, г. Санкт-Петербурге, Республике Мордовия, Чувашской Республике, Воронежской, Магаданской, Московской и Рязанской областях в 2019–2021 гг., что позволило добиться репрезентативности исследования.

Работа выполнена на основе самостоятельного изучения и анализа теоретической и нормативной основы, эмпирической базы исследования, глубокой проработки накопленных в науке знаний. Научные положения, выводы и рекомендации получены лично автором и представлены в его публикациях.

**Научная новизна** результатов проведенного исследования заключается в том, что они представляют собой новые научные знания о направлениях совершенствования организационно-правовых основ апелляционных судов и судебной системы. Диссертация представляет собой одну из первых работ, в которой комплексно исследована организация арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции, выявлены проблемы деятельности

судов и разработаны теоретические положения и научно обоснованные рекомендации по их решению:

– аргументировано, что введение апелляционных судов в судебную систему является реализацией конституционного положения о России как о правовом государстве;

– разработано определение апелляционных судов, учитывающее соотношение систем арбитражных судов и судов общей юрисдикции, а также место апелляционных судов в судебной системе государства;

– выявлены признаки инстанционной и организационной обособленности апелляционных судов, как формы судебной деятельности, и определено их значение;

– классифицированы полномочия апелляционных судов и обоснована необходимость их расширения применительно к рассмотрению судебных дел определенных категорий, в том числе к уголовным делам о преступлениях, совершенных предпринимателями, коррупционной направленности, а также о преступлениях в отношении несовершеннолетних;

– установлены закономерности эволюции и реформирования судебной системы путем анализа подходов к организации апелляционных судов в зарубежных странах и развития отечественного судоустройства;

– сформулированы предложения по совершенствованию деятельности апелляционных судов, связанной с профессиональной подготовкой кандидатов на должности судей, с обеспечением доступа к правосудию, со служебной нагрузкой на судей и с организационным обеспечением деятельности аппаратов судов;

– разработаны рекомендации по изменению и дополнению действующего судоустройственного законодательства в части оптимизации организации и деятельности апелляционных судов применительно к профессиональной подготовке судей, доступу к правосудию, обеспечению судебной деятельности и служебной нагрузке.

Научная новизна основных результатов исследования выражается в **выносимых на защиту положениях:**

1. Состояние системы судебной власти в каждый исторический период, динамика и направленность развития механизма проверки судебных актов, включая организацию в судебной системе апелляционных судов, определяются спецификой политических и социально-экономических процессов в государстве, правосознанием граждан, их правовой культурой, которые, в свою очередь, детерминируются культурной матрицей соответствующей эпохи и её трансформациями. Судебная власть как социальный институт выступает показателем цивилизационной стадии развития общества, степени развитости государственного конституционализма.

В настоящее время в Российской Федерации представления о роли и месте судебной власти в жизни общества формируются на основе развивающихся парадигмальных представлений о единстве и разнообразии мира и его голографичности (разработанный в эпистемологии принцип Паскаля). Соответственно, введение в судебную систему арбитражных апелляционных судов и апелляционных судов общей юрисдикции, являющихся гарантом законности и справедливого правосудия, с одной стороны, представляет собой инструмент укрепления российской государственности и дальнейшей реализации конституционного положения о Российской Федерации как о правовом государстве, чья деятельность направлена на обеспечение справедливого правосудия и наиболее полную защиту прав и свобод граждан, а с другой – отражает общие тенденции развития судебной системы Российской Федерации, учитывающей позитивный отечественный и зарубежный опыт судебного строительства.

2. Апелляционный суд определён как вышестоящий по отношению к арбитражным судам субъектов Российской Федерации либо судам общей юрисдикции областного звена независимый орган судебной власти, действующий в пределах соответствующего судебного округа, повторно рассматривающий дела по жалобам и представлениям, проверяющий на предмет законности, обоснованности и справедливости не вступившие в законную силу приговоры и решения нижестоящих судов, вынесенные ими в качестве суда первой инстанции, а также

обладающий полномочиями рассмотрения дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, то есть осуществляющий судебный контроль.

3. Аргументировано, что инстанционная и организационная обособленность апелляционных судов представляет собой форму организации судебной деятельности, при которой эти суды являются независимыми органами судебной власти, образующими самостоятельное звено судебной системы, действующими на территории децентрализованных судебных округов, осуществляющими судебный контроль за нижестоящими судами в ходе апелляционного производства.

Организация апелляционных судов на основе инстанционной и организационной обособленности позволяет:

а) создать дополнительные гарантии верховенства Конституции Российской Федерации и закона исходя из того, что суды осуществляют свою деятельность в границах децентрализованных судебных апелляционных округов, включающих несколько субъектов Российской Федерации и обеспечивающих организационное и территориальное разделение судебных инстанций, при котором проверка апелляционными судами приговоров и решений нижестоящих судов осуществляется за пределами юрисдикций арбитражных судов субъектов Российской Федерации и судов общей юрисдикции областного звена;

б) повысить уровень независимости судей и объективность судебной деятельности, поскольку возможность совмещения в суде областного звена функции суда первой инстанции, апелляционной, а в некоторых случаях и кассационной инстанций подрывала принцип независимости судей, ставила под сомнение объективность и беспристрастность решений, принятых в ходе апелляционного пересмотра дела;

в) создать дополнительную гарантию справедливого правосудия, правовой защиты граждан и организаций исходя из того, что суд повторно рассматривает судебное дело, проверяет не вступившие в законную силу приговоры или решения суда первой инстанции, рассматривает дела по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

4. Разработана классификация полномочий апелляционных судов исходя из направлений их реализации:

а) процессуальные полномочия, включающие совокупность прав и обязанностей по совершению процессуальных действий, установленных соответствующим процессуальным законодательством, направленных на повторное рассмотрение судебных дел по жалобам и представлениям, проверку в апелляционном порядке не вступивших в законную силу приговоров и решений нижестоящих судов, а также на рассмотрение дел по новым или вновь открывшимся обстоятельствам;

б) контрольно-предупредительные полномочия, направленные на осуществление судебного контроля и предупреждение нарушений закона нижестоящими судами и иными лицами, устранение причин и условий, способствующих принятию незаконных, необоснованных приговоров и решений;

в) организационно-методические полномочия, состоящие из совокупности прав и обязанностей по надлежащему методическому обеспечению судебной деятельности и эффективной организации работы судов.

5. Аргументировано, что в отличие от зарубежного опыта, существующие в настоящее время требования к профессиональной подготовке кандидатов на должности судей апелляционных судов недостаточны, необходима регламентация на законодательном уровне положений о предварительной профессиональной подготовке кандидатов в судьи этих судов в специализированном учебном заведении перед их первоначальным назначением на судебскую должность, а также о наличии определённого профессионального опыта, связанного с работой судьёй, поскольку это позволит повысить квалификацию кандидатов в соответствии с требованиями к судебной деятельности.

6. Определено, что институт администраторов судов должен быть интегрирован в аппараты апелляционных судов в форме администраторов апелляционных судов – руководителей аппаратов этих судов. Именно эти лица должны организационно обеспечивать деятельность судов, соответствующие должности федеральной государственной гражданской службы необходимо

отнести к перечню должностей аппаратов апелляционных судов исходя из того, что это позволит улучшить работу аппаратов, построить работу по организационному обеспечению деятельности судов на основе принципа единоначалия, освободить председателей судов от полномочий, не связанных с осуществлением правосудия, снизив рабочую нагрузку на них, что в целом улучшит качество отправления правосудия.

7. Установлено, что наиболее эффективно проблема доступа к правосудию в апелляционных судах может быть решена путем предоставления судам права организации работы на основе выездных сессий, приближающих правосудие к населению, повышающих авторитет судебной власти и реализующих воспитательную функцию суда, исходя из того, что иные формы обеспечения доступа к правосудию, такие как применение видео-конференц-связи, различных онлайн-технологий, обеспечивающих режим удалённого доступа в судебное заседание, а также организация работы судов на основе постоянных судебных присутствий, не в полной мере гарантируют доступность и непосредственность правосудия.

8. В целях оптимизации судебной деятельности предлагается снизить нагрузку на судей судов областного звена системы судов общей юрисдикции посредством расширения юрисдикции апелляционных судов общей юрисдикции применительно к рассмотрению судебных дел определённых категорий.

Аргументировано, что снизить нагрузку на судей судов областного звена возможно путем передачи в производство апелляционных судов общей юрисдикции судебных дел, рассмотренных районными судами – уголовных дел о преступлениях, совершённых предпринимателями в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, уголовных дел коррупционной направленности, а также уголовных дел о преступлениях в отношении несовершеннолетних, поскольку возможно расширить полномочия апелляционных судов и увеличить рабочую нагрузку на их судей.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация обсуждена на заседании центра уголовного, уголовно-процессуального законодательства и

судебной практики ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (далее – ИЗиСП).

Результаты исследования изложены автором на заседании секции публичного права ученого совета ИЗиСП, на XIII Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Право в условиях цифровой реальности» (Москва, 2018), на XIV Международной школе-практикуме молодых ученых-юристов «Право перед вызовами технологической революции» (Москва, 2019), на ежегодных конференциях аспирантов и молодых ученых ИЗиСП «Правовые стандарты и их роль в регулировании общественных отношений» (Москва, 2018) и «Закон и ведомственное нормотворчество» (Москва, 2019), на Международной научно-практической конференции «Право техногенной цивилизации: современные трансформации и векторы развития» (Москва, 2019) и на VI Международной научной конференции «Пробелы в позитивном праве: доктрина и практика» (Москва, 2020).

Кроме того, ряд положений и выводов внедрены в научную и образовательную деятельность ФГБОУ ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук», ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», ФГБОУ ВО «Югорский государственный университет», в программу профессиональной подготовки Второй Московской городской коллегии адвокатов.

Основные теоретические и практические положения работы изложены в 16 научных статьях общим объемом 11,2 п.л., 15 из которых – в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в разработанных теоретических положениях, направленных на совершенствование судебной системы, дополнение и развитие положений юридической науки в части организации и деятельности апелляционных судов, на научную проработку основных проблем организационно-правовых основ апелляционных судов и предложение возможных путей их решения. Результаты проведенного

исследования расширяют научные представления в понимании правовой природы апелляционных судов, их видов и полномочий; истории их становления и развития; зарубежного опыта организации апелляционных судов; проблем организационно-правовых основ этих судов и возможных путей их решения. Результаты работы позволяют сформировать целостное представление об апелляционных судах как о судебных органах и звеньях судебной системы и могут стать основой последующих научных изысканий, посвященных исследованию судебной системы.

**Практическая значимость** исследования заключается в возможности использования сформулированных выводов и предложений в законотворческой деятельности по совершенствованию норм судостроительного законодательства в части организации работы апелляционных судов. В работе даются рекомендации, касающиеся решения проблем организации апелляционных судов, доступности правосудия, формирования судейского корпуса и нагрузки на судей. Выявленные в ходе диссертационного исследования особенности апелляционных судов могут использоваться в правоприменительной практике органов государственной власти Российской Федерации, в ходе профессиональной подготовки судей и работников аппаратов судов, а также при преподавании судостроительных дисциплин в высших учебных заведениях.

**Степень достоверности результатов** проведенного исследования подтверждается положениями, выводами и рекомендациями, сформулированными на основе доктрины, разработанной отечественными учеными; методологической, теоретической и нормативной основой, эмпирической базой исследования; соотношением авторских выводов и предложений теоретическим положениям юридической науки.

**Структура** диссертационного исследования обусловлена предметом, целью и задачами работы. Диссертация включает введение, две главы, содержащие семь параграфов, заключение, список сокращений, библиографический список и приложения.

## Основное содержание работы

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, ее научная разработанность, формулируются цели и задачи исследования, определяются объект и предмет, методологические, эмпирические, теоретико-правовые основы, нормативная база исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования, их достоверность, приводятся сведения о ее апробации и положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Становление и развитие апелляционных судов в России и зарубежных странах»** включает три параграфа, посвященных определению понятия и полномочий апелляционных судов, истории их развития и современным подходам к организации данных судов в зарубежных странах.

**В первом параграфе «Апелляционные суды: понятие, полномочия, место в судебной системе, значение для защиты прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства»** исследован статус апелляционных судов в доктрине и действующем законодательстве, определено их место в судебной системе и значение. Суды рассмотрены с позиции защиты прав граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства, реализации конституционного права на судебную защиту.

С целью адаптации к современным условиям понятийного аппарата, применяемого в рассматриваемой области социальной активности, в диссертации дано авторские определение апелляционных судов, а также обосновано распространение на судебную систему Российской Федерации принципа единства и разнообразия мира и его голографичности (разработанного в эпистемологии принципа Паскаля)<sup>5</sup>. Это позволило автору раскрыть полномочия апелляционных судов, выявить общие черты и отличия арбитражных апелляционных судов и

---

<sup>5</sup> См.: Морен Э. Метод. Природа Природы. М., 2013; Стёпин В.С. Цивилизация и культура. СПб, 2011; Его же. Современные цивилизационные кризисы и проблема новых стратегий развития. М., 2018.

апелляционных судов общей юрисдикции, указать на взаимное соотношение инстанций и звеньев в системах арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Так, создание данных судов является результатом государственной политики, направленной на повышение эффективности защиты прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства. Рассматриваемые суды – федеральные, их организационно-правовые основы определяются Конституцией Российской Федерации (гл. 7) и федеральным законодательством. Конституционные принципы осуществления судебной власти имеют основополагающее значение как для организации апелляционных судов, так и для судопроизводства в них. Осуществление правосудия обеспечивается единством судебной системы и единством статуса судей. Апелляционные суды финансируются из федерального бюджета, порядок формирования судейского корпуса, организационного обеспечения и делопроизводства едины. Одинаков и состав судов, сходны их органы судейского сообщества. Коллегиальность рассмотрения дел уменьшает возможность судебных ошибок, поэтому служит дополнительной гарантией справедливого правосудия.

И арбитражные апелляционные суды, и апелляционные суды общей юрисдикции действуют на основании инстанционной и организационной обособленности, организуют работу по экстерриториальному принципу на основе судебных округов, осуществляя судебный контроль за деятельностью судов регионального уровня (судов областного звена и арбитражных судов субъектов Российской Федерации).

Судебный контроль за деятельностью апелляционных судов осуществляют соответствующие кассационные суды и Верховный Суд Российской Федерации. Апелляционные суды являются только судами второй инстанции, реализующими правозащитную функцию судебной власти посредством апелляционного производства, исследующими при этом фактические обстоятельства дел и новые доказательства. Вышестоящие проверочные инстанции данной компетенцией не обладают.

Вместе с тем арбитражные апелляционные суды и апелляционные суды общей юрисдикции относятся к системе арбитражных судов и системе судов общей юрисдикции, составляющих единую судебную систему государства. При этом судебная власть в них осуществляется различными видами судопроизводства, территориальные юрисдикции судов не совпадают, что исключает дублирование. Количественно арбитражных апелляционных судов больше, чем апелляционных судов общей юрисдикции (21 и 6).

Автором делается вывод о том, что апелляционные суды системы арбитражных судов и системы судов общей юрисдикции введены в судебную систему Российской Федерации обоснованно. Главная цель их деятельности – осуществление справедливого правосудия, защита прав и свобод граждан, организаций, охраняемых законом интересов общества и государства.

**Во втором параграфе «Генезис апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации»** рассмотрены исторические аспекты организации апелляционных судов. Аргументировано, что преобразование системы судебной власти, а также развитие механизма пересмотра судебных актов и расширение его апелляционного начала, способствовавшие организационной перестройке системы и созданию новых институтов, связаны с политическими и социально-экономическими изменениями, происходившими в России в различные исторические периоды.

Российский институт пересмотра судебных актов существует с конца XV – начала XVI в., начиная с XVIII в. он стал называться «апелляционным». В Петровскую эпоху установился инстанционный принцип построения судебной системы по европейскому образцу и определились требования к апелляционному производству.

Диссертантом отмечены такие прогрессивные нововведения Судебной реформы 1864 г. как организация работы судов на основе децентрализованных судебных округов и выездных сессий; отсутствие общих судов регионального (губернского) уровня. Право апелляционного обжалования являлось неотъемлемым правом участников судопроизводства.

В 1917 году институт апелляционного обжалования упразднен Советским правительством, «буржуазная» апелляция заменялась на кассацию, проверявшую законность и обоснованность решения суда первой инстанции. Диссертантом определено, что советская кассация это одна из форм апелляции.

В ходе исторического анализа установлено, что институт апелляции, упорядоченная инстанционная судебная система, построенная с учетом принципа независимости судей при отсутствии общих судов регионального (губернского) уровня, а также такие формы организации работы, как выездные сессии и децентрализованные судебные округа, могут считаться традиционными российскими реалиями.

Кроме того, автором сделан вывод о том, что организация апелляционных судов является реализацией конституционного положения о России как о правовом государстве. С введением в судебную систему государства апелляционных судов уровень апелляционного обжалования повысился, а количество жалоб на Российскую Федерацию в Европейском Суде по правам человека снизилось почти на треть. С созданием апелляционных судов граждане получили дополнительные гарантии правовой защиты на национальном уровне.

**В третьем параграфе «Особенности организации апелляционных судов в зарубежных странах»** исследованы подходы к организации апелляционных судов в зарубежных странах, организация судебных систем государств, принадлежащих к разным правовым семьям, имеющим инстанционно и организационно обособленные апелляционные суды. Отмечено, что апелляционные инстанции в иностранных государствах отличаются многообразием. Такие государства, как Соединённое Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Французская Республика ввели в свои судебные системы организационно и инстанционно обособленные апелляционные суды. Однако, другие государства, например, Федеративная Республика Германия, пошли по иному пути – инстанционному, когда апелляционной инстанцией выступает вышестоящий суд, наделенный также полномочиями рассмотрения дел по первой инстанции.

Диссертант проанализировал организацию судебных систем зарубежных стран, в том числе Бельгии, США и Франции, имеющих в своем составе соответственно 5, 13 и 35 апелляционных судов, действующих на территории децентрализованных судебных округов. Установлено, что деятельность апелляционных судов рассмотренных государств имеет следующую специфику: предварительная профессиональная подготовка судей перед их назначением на должность (Германия, Бельгия, Франция); децентрализация судебных округов, охватывающих несколько административно-территориальных образований (Бельгия, Грузия, США, Франция); отсутствие общих судов регионального уровня (уровня субъектов федерации, регионов, департаментов, краев) при организации работы на основе судебных округов (Бельгия, Грузия, США, Франция); осуществление доступа населения к правосудию путём организации работы на основе выездных сессий (США); наличие специализированных апелляционных судов (США); инстанционная и организационная обособленность судов.

На постсоветском пространстве Азербайджанская Республика, Республика Армения, Грузия, Литовская Республика, Республика Молдова и Украина пошли по пути организации в своих судебных системах организационно обособленных апелляционных судов. В организацию работы проверочных инстанций большинства указанных государств положен принцип экстерриториальности<sup>6</sup>.

Автором сделан вывод, что при окружной организации работы апелляционных судов общей юрисдикции Российская Федерация является единственным государством, имеющим суды регионального уровня (суды областного звена), что в совокупности с историческим опытом может обусловить постановку вопроса об усилении роли апелляционных судов в отправлении правосудия.

**Вторая глава «Основы оптимизации организации и деятельности апелляционных судов»** состоит из четырех параграфов, определяющих, что совершенствование системы судебной власти является общегосударственной задачей, требующей комплексного решения, обеспечения её соответствующими

---

<sup>6</sup> См.: Ершов В.В., Петухов Н.А. Судебные системы государств, образовавшихся на постсоветском пространстве // Российское правосудие. 2014. № 5 (97). С. 5–28.

организационными мероприятиями, материально-техническими, кадровыми и финансовыми ресурсами. Автором предложены меры по оптимизации организации и деятельности апелляционных судов, представляющие собой совокупность положений и рекомендаций, обуславливающих решение выявленных проблем судебной деятельности, в том числе касающихся: формирования судейского корпуса; организационного обеспечения деятельности судов; доступа граждан к правосудию; служебной нагрузки на судей.

**В первом параграфе «Современные подходы к формированию судейского корпуса апелляционных судов»** проанализированы статистические сведения о деятельности апелляционных судов, данные социологических и иных исследований судейской профессии, а также порядок отбора кандидатов и назначения их на судейские должности. По мнению диссертанта, в настоящее время основания назначения на должность судьи апелляционного суда не в полной мере соответствуют требованиям, предъявляемым к судьям проверочных инстанций, в связи с чем при отправлении правосудия могут быть нарушены права и свободы граждан.

Судейский корпус апелляционных судов может быть сформирован двумя способами – переназначением судей из других звеньев судебной системы либо назначением кандидата сразу на должность судьи апелляционного суда. Органы государственной власти и органы судейского сообщества при организации апелляционных судов пошли по первому пути, что позволило добиться стабильности актов апелляционных судов (94–97%), но только при условии укомплектованности судьями, имеющими опыт работы<sup>7</sup>. Можно предположить, что в целом при формировании судейского корпуса из впервые назначенных судей общее качество работы будет ниже, в связи с чем законодательное закрепление фактически существующего положения, согласно которому на должности судей апелляционных судов могут назначаться судьи, имеющие опыт судебной деятельности.

---

<sup>7</sup> См.: Официальный сайт Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации. URL: <http://www.vkks.ru/category/37> (дата обращения: 20 апреля 2021 г.); Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 20 апреля 2021 г.).

Кандидаты на должности судей апелляционных судов должны быть высококвалифицированными юристами, поскольку в их полномочия входит повторное рассмотрение судебных дел, проверка не вступивших в законную силу актов суда первой инстанции. Однако, законодательные требования к судейскому корпусу этих судов отличаются от требований к судьям нижестоящих судов несущественно, в связи с чем на должность судьи апелляционного суда может быть назначен любой гражданин, не имеющий судейского опыта.

Кроме того, в последние годы наметилась тенденция отбора кандидатов в судьи из числа работников аппаратов судов, что может обусловить постановку вопроса о предварительной профессиональной подготовке претендентов на должности судей перед их назначением.

Система предварительного обучения судей в специализированных учебных заведениях действует в Австрии, Бельгии, Венгрии, Германии, Индии, Италии, Польше, Сербии, Франции, Чехии, Японии и в других странах, на постсоветском пространстве – в Азербайджане, Армении, Грузии, Молдове и Украине.

Сделан вывод о том, что необходимо назначать на должности судей апелляционных судов лиц, уже имеющих опыт судейской работы не менее двух лет, а существующей в настоящее время профессиональной подготовки судей недостаточно, в связи с чем возможна система очного предварительного обучения судей в специализированном учебном заведении перед их первоначальным назначением на судейскую должность. В результате впервые назначенные судьи апелляционных судов будут иметь судейский опыт, а ещё ранее при получении статуса судьи пройдут предварительную профессиональную подготовку, что в целом положительно отразится на качестве отправления правосудия.

**Во втором параграфе «Проблемы организационного обеспечения деятельности апелляционных судов»** автором проведен анализ указанной сферы, в ходе которого отмечена возможность использования искусственного интеллекта при организации работы апелляционных судов, а также необходимость придания администраторам данных судов статуса руководителей аппарата с включением их в реестр должностей аппарата судов.

При этом технологии искусственного интеллекта могут применяться при выполнении работ, не связанных с осуществлением правосудия, в целях снижения нагрузки на работников судебной системы: при контроле за служебной нагрузкой на судей и работников аппаратов апелляционных судов, при её прогнозировании; при распределении дел между судьями с учётом возможности участия в рассмотрении; при контроле за процессуальными сроками; при анализе судебной статистики; при работе в качестве справочно-правовой системы; при распределении материально-технических средств (компьютерной техники, комплектующих к ней, канцелярских принадлежностей и т.п.) между судьями и работниками аппарата, при проведении иных работ.

**В третьем параграфе «Реализация принципа доступности правосудия при производстве в апелляционных судах»** установлено, что применение видео-конференц-связи, различных онлайн-технологий, обеспечивающих режим удалённого доступа в судебное заседание, а также организация работы судов на основе постоянных судебных присутствий не в полной мере гарантируют доступность правосудия.

Анализ практики применения видео-конференц-связи позволил выявить технические, юридические и психологические недостатки. Кроме того, аналогичные проблемы отмечены и в отношении использования различных онлайн-технологий, что в совокупности со слабой оснащённостью граждан техническими средствами ставит под сомнение их безальтернативное внедрение в судопроизводство.

Организация работы апелляционных судов на основании постоянных судебных присутствий позволяет гражданам, проживающим в отдаленной местности, принимать участие в заседаниях апелляционных судов. При этом суд непосредственно оценивает доказательства по делу, не нарушая основных принципов судопроизводства. Вместе с тем данные присутствия создаются в крупных населенных пунктах, как правило в региональных центрах, что не решает в полном объеме проблемы доступности правосудия вследствие удаленности от мест проживания большинства граждан.

Наиболее эффективно проблема может быть решена путем предоставления апелляционным судам права организации работы на основе выездных сессий, являющихся структурными подразделениями судов и призванных приближать правосудие к населению, повышать авторитет судебной власти и реализовывать воспитательную функцию суда, исходя из того, что иные формы организации работы не в полной мере гарантируют его доступность. Широкое межведомственное взаимодействие требует закрепления данной формы организации работы в нормах материального права. Проведенное исследование позволило выявить положительный опыт организации работы судов различного уровня на основе выездных сессий в советский период. Наиболее полно такой способ организации работы реализовывался Верховным Судом СССР и Верховным Судом РСФСР<sup>8</sup>. Суды таких государств, как Австралийский Союз, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Соединённое Королевство, США, Франция также организуют работу на основе выездных сессий.

Выездная сессия суда определяется автором как форма организации работы апелляционного суда, совокупность заседаний суда по полному повторному рассмотрению дел по существу вне места его постоянного нахождения с целью приближения правосудия к населению, профилактики правонарушений, устранения их причин и условий, пропаганды действующего законодательства, реализации воспитательной функции суда, а также как структурное подразделение апелляционного суда, предназначенное для проведения подобных заседаний.

**В четвертом параграфе «Состояние служебной нагрузки на судей при отправлении правосудия в апелляционных судах»** исследованы статистические данные о работе апелляционных судов применительно к нагрузке на судей. Сделан вывод о том, что у апелляционных судов общей юрисдикции имеется потенциал для расширения юрисдикции, что позволит снизить нагрузку на нижестоящие суды.

---

<sup>8</sup> См.: Гравина А.А. Приближение судов к населению: обеспечение доступности правосудия // Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы: монография / под общ. ред. В.П. Кашепова. М., 2016. С. 75; Кашепов В.П. Вопросы совершенствования уголовно-процессуального законодательства и судостроительства // Проблемы развития процессуального права России: монография / под общ. ред. В.М. Жуйкова. М., 2016. С. 102.

Предложена система управления нагрузкой, обусловленная гибкостью реформированной системы судов общей юрисдикции.

Обосновано, что снижение нагрузки на судей судов областного звена возможно путем расширения полномочий апелляционных судов общей юрисдикции применительно к пересмотру судебных дел определенных категорий, рассмотренных районными судами – к уголовным делам о преступлениях, совершенных предпринимателями, коррупционной направленности, а также о преступлениях в отношении несовершеннолетних.

Предлагаемый порядок управления нагрузкой и использования потенциала апелляционных судов может быть распространён и на иные судебные дела, в том числе на гражданские и административные.

**В заключении** кратко подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы основные выводы, **список сокращений** содержит сведения об используемых в тексте сокращениях, а **приложения** включают схемы, данные эмпирического исследования, а также законопроекты.

**Основные научные положения диссертации опубликованы** в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Коршунов, Ю.А. Основные направления реформирования судебной системы Российской империи (1864–1917) / Ю.А. Коршунов // Вестник Евразийской академии административных наук. – 2018. – № 1 (42). – С. 23–28 (0,7 п.л.);

2. Коршунов, Ю.А. Судебные округа судов общей юрисдикции – хорошо забытое старое / Ю.А. Коршунов // Вопросы российского и международного права. – 2018. – Т. 8. – № 3А. – С. 159–165 (0,8 п.л.);

3. Коршунов, Ю.А. Актуализация ряда идей Судебной реформы 1864 г. в постсоветский период / Ю.А. Коршунов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2018. – № 4. – С. 151–153 (0,3 п.л.);

4. Коршунов, Ю.А. Апелляционное производство в российском гражданском и арбитражном процессе: проблемы и пути совершенствования / Ю.А. Коршунов // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – № 1А. – С. 56–66 (1,3 п.л.);

5. Коршунов, Ю.А. Институт апелляционных судов в России и зарубежный опыт деятельности апелляционных судов / Ю.А. Коршунов // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – № 2А. – С. 244–254 (1,3 п.л.);

6. Коршунов, Ю.А. Зарубежный опыт создания апелляционных судов: на примере Соединённых Штатов Америки и Французской Республики / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2019. – № 2. – С. 45–51 (0,8 п.л.);

7. Коршунов, Ю.А. К вопросу о советской кассации и буржуазной апелляции / Ю.А. Коршунов // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9. – № 3А. – С. 30–39 (1,2 п.л.);

8. Коршунов, Ю.А. Создание апелляционных и кассационных судов: некоторые итоги масштабной реформы / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2019. – № 4. – С. 71–75 (0,6 п.л.);

9. Коршунов, Ю.А. Проблемы организационно-правовых основ апелляционных судов общей юрисдикции / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2019. – № 7. – С. 64–70 (0,8 п.л.);

10. Коршунов, Ю.А. Некоторые вопросы правозащитной деятельности апелляционных судов / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2019. – № 12. – С. 109–112 (0,5 п.л.);

11. Коршунов, Ю.А. К вопросу об апелляционном суде общей юрисдикции в системе судов субъекта Российской Федерации / Ю.А. Коршунов // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – Т. XIII. – № 1. – С. 211–213 (0,4 п.л.);

12. Коршунов, Ю.А. Полномочия апелляционных судов в судебной системе Российской Федерации / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2020. – № 1. – С. 76–80 (0,6 п.л.);

13. Коршунов, Ю.А. Гибкость как принцип построения судебной системы Российской Федерации: на примере апелляционных судов общей юрисдикции / Ю.А. Коршунов // Социально-политические науки. – 2020. – Т. X. – № 1. – С. 44–48 (0,6 п.л.);

14. Коршунов, Ю.А. О возможности изменения порядка пересмотра дел в апелляционных судах общей юрисдикции / Ю.А. Коршунов // Юридическая наука. – 2020. – № 2. – С. 58–61 (0,5 п.л.);

15. Коршунов, Ю.А. Пробельность в решении проблемы доступа к правосудию в апелляционных судах / Ю.А. Коршунов // Пробелы в российском законодательстве. – 2020. – Т. XIII. – № 2. – С. 184–187 (0,5 п.л.).

**Публикации в иных источниках:**

16. Коршунов, Ю.А. Использование видео-конференц-связи при обеспечении доступа к правосудию / Ю.А. Коршунов // Право техногенной цивилизации: современные трансформации и векторы развития: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 24 октября 2019 г.): сборник научных статей. – М.: ИЗиСП, 2021. – С. 158–162 (0,3 п.л.).