

В диссертационный совет Д 503.001.03,
созданный на базе федерального
государственного научно- исследовательского
учреждения «Институт законодательства и
сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
(117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушкинская, д. 34)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации «Апелляционные суды в судебной системе Российской Федерации» Коршунова Юрия Алексеевича, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.11 – Судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность.)

Судебная система всегда является показателем уровня развития общества и государства в конкретный исторический период. Реформирование судебной системы России направлено на создание такой его оптимальной модели построения и функционирования, которая бы обеспечивала защиту прав и свобод граждан, гарантировала вынесение правосудного решения, обеспечивала бы стабильный уровень доверия граждан к правосудию и результату его осуществления. С введением в систему судов общей юрисдикции системы апелляционных судов завершился определенный современный этап реформирования российской судебной системы, который предполагает построение системы апелляционных судов на принципиально новых основах организационной и инстанционной обособленности. Такой новый подход в построении апелляционных судов вызвал необходимость теоретического и практического переосмысления многих концептуальных основ российской судебной системы. Эти и другие факторы, обусловили выбор, безусловную актуальность и новизну темы диссертации Ю. А. Коршунова, а также теоретическую и практическую значимость исследования.

Представленный автореферат свидетельствует о том, что исследование основано на анализе актуального и достаточного объема источников, выводы и предложения теоретически обоснованы и подтверждаются репрезентативной эмпирической базой (автором изучены официальные статистические сведения Верховного Суда РФ, Судебного департамента при Верховном Суде РФ, Высшей квалификационной коллегии судей РФ, арбитражных апелляционных судов,

апелляционных судов общей юрисдикции и иных судов за период 2019-2021 г.г.), результатами анкетирования 240 судей, прокурорских работников и граждан, а также 202 предпринимателей). Выводы исследования базируются на ретроспективном анализе развития апелляционных судов в России, а также компаративистском анализе организации и функционирования апелляционных судов в отдельных зарубежных странах.

Заявленная цель исследования, заключающаяся в разработке теоретических положений, имеющих научное и прикладное значение, направленных на развитие судебной системы Российской Федерации, ее апелляционных судов, а также подготовка комплекса научно обоснованных предложений по оптимизации организации и деятельности апелляционных судов, достигнута, а его задачи решены.

Структура диссертации обусловлена логикой построения, заявленными целью и задачами исследования и позволила автору последовательно раскрыть тему диссертации и обосновать положения, выносимые на защиту. Методы и методология исследования гарантируют достоверность выводов и предложений.

Представленное исследование является одним из первых комплексных исследований монографического уровня, посвященных проблемам организации и функционированию апелляционных судов и критическому осмыслению современного состояния судебной системы нашего государства.

В частности, следует положительно отметить и поддержать следующие положения диссертационного исследования:

- инстанционная и организационная обособленность апелляционных судов представляет собой форму организации судебной деятельности, при которой эти суды являются независимыми органами судебной власти, образующими самостоятельное звено судебной системы, действующими на территории децентрализованных судебных округов, осуществляющими судебный контроль за нижестоящими судами в ходе апелляционного производства. Организация апелляционных судов на основе инстанционной и организационной обособленности позволяет, во-первых, создать дополнительные гарантии верховенства Конституции РФ и закона; во-вторых, повысить уровень независимости судей и объективность судебной деятельности; в-третьих, создать

дополнительную гарантию справедливого правосудия, правовой защиты граждан (положение 5, выносимое на защиту; с.12 автореферата).

- выявленная корреляция заключающаяся в том, что преобразование системы судебной власти, а также развитие механизма пересмотра судебных актов и расширение его апелляционного начала, способствовавшие организационной перестройке системы и созданию новых институтов, связаны с политическим и социально-экономическими изменениями, происходящими в России в различные исторические периоды (с.19 автореферата).

- наиболее эффективно проблема доступа к правосудию в апелляционных судах может быть решена путем предоставления судам права организации работы на основе выездных сессий, приближающих правосудие к населению, повышающих авторитет судебной власти и реализующих воспитательную функцию суда, исходя из того, что иные формы обеспечения доступа к правосудию, такие как применение видео-конференц-связи, различных онлайн-технологий, обеспечивающих режим удаленного доступа в судебное заседание, а также организация работы судов на основе постоянных судебных присутствий, не в полной мере гарантируют доступность и непосредственность правосудия (положение 7, выносимое на защиту; с.14 автореферата).

- предложение о необходимости законодательного закрепления фактически существующего положения, согласно которому на должности судей апелляционных судов могут назначаться судьи, имеющие опыт судебной деятельности не менее двух лет (с. 23 автореферата).

В автореферате содержатся другие выводы и предложения, отличающиеся актуальностью, новизной и теоретической и практической обоснованностью. Перечень опубликованных статей отражает основные положения проведенного диссертационного исследования.

Сделанные Ю. А. Коршуновым по результатам диссертационного исследования выводы и предложения могут быть использованы в процессе дальнейших теоретических исследований проблем и направлений совершенствования судебной системы в части организации и деятельности апелляционных судов, а также в законотворческой деятельности при

совершенствовании соответствующих норм судоустройственного законодательства.

Положительно в целом оценивая диссертационное исследование Ю. А. Коршунова, необходимо отметить, что, вместе с тем, рассматриваемая диссертация не свободна от некоторых спорных, дискуссионных положений.

В их числе можно привести следующие.

Во-первых, вызывает возражение необходимость существования определения апелляционного суда исключительно лишь применительно к апелляционным судам общей юрисдикции. Так, автор определяет апелляционный суд как вышестоящий по отношению к арбитражным судам субъектов Российской Федерации либо судам общей юрисдикции областного звена независимый орган судебной власти, действующий в пределах соответствующего округа, повторно рассматривающий дела по жалобам и представлениям, проверяющий на предмет законности, обоснованности и справедливости не вступившие в законную силу приговоры и решения нижестоящих судов, вынесенные ими в качестве суда первой инстанции, а также обладающий полномочиями рассмотрения дел по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, то есть осуществляющий судебный контроль (положение 2, выносимое на защиту; с.11 автореферата). Такое определение не отличается универсальностью и не охватывает другие суды, выступающие в качестве апелляционной инстанции (например, районные суды, суды, уровня субъекта Российской Федерации). Представляется, что универсальное определение могло внести существенный вклад в теорию и практику российского судоустройства и позволило бы акцентировать на том моменте, что в системе судов общей юрисдикции существует «плюрализм» судов, выполняющих апелляционную инстанцию, отсутствует реализация принципа «один суд – одна инстанция».

Кроме того, в определении не учтены полномочия апелляционных судов по проверке промежуточных судебных решений по уголовным делам. Небесспорным является и отнесение деятельности по проверке в апелляционном порядке и пересмотру по новым и вновь открывшимся обстоятельствам к судебному контролю.

Во-вторых, автором разработана и представлена классификация полномочий апелляционных судов, исходя из направлений реализации, на процессуальные

полномочия, контрольно-распорядительные, организационно-методические (с.13 автореферата). Вместе с тем из текста автореферата не ясно в чем теоретическая и практическая значимость данной классификации, как она может быть использована для решения задач диссертационного исследования.

Вместе с тем, указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования.

Исходя из изложенного есть основания заключить, что диссертация Коршунова Юрия Алексеевича на тему «Апелляционные суды в судебной системе Российской Федерации» по содержанию и по форме отвечает требованиям ч. 2 п. 9, п. 10, 11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013г. № 842 (в ред. Постановления Правительства Российской Федерации от 20.03.2021 г. № 426), является комплексным и завершенным исследованием, отличающимся актуальностью и новизной, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822)529662); кандидатом юридических наук (диссертация защищена по специальности 12.00.09 - уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом, доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский

государственный университет» Рукавишниковой Анастасией Анатольевной (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; тел. (3822)529662).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 12.05.2022г. (протокол № 18).

Зав. кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и
правоохранительной
деятельности ЮИ ТГУ,
доктор юридических наук, доцент
«12» мая 2022 г.



Ольга Ивановна Андреева

Сведения об организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»
Россия, 634050, Томск, пр. Ленина, 36, тел.: (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>;
E-mail: rector@tsu.ru



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ
ВЕДУЩИЙ ДОКУМЕНТОВЕД
УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛАМИ

 И. В. АНДРИЕНКО