

В Диссертационный совет 02.1.002.02,
созданный на базе ФГНИУ «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации», 117218, г.
Москва, Б. Черемушкинская ул., д. 34

Отзыв

Дедова Д.И. об автореферате диссертации Блохина Павла Дмитриевича на тему «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по научной специальности 5.1.2 Публично-правовые (государственно-правовые) науки (Москва, 2026).

Представленная диссертация содержит осмысление пройденного пути становления и развития конституционного правосудия в нашей стране и в других странах. За это время менялись общественные настроения и политическая идеология, уточнялись задачи конституционного контроля в постоянном взаимодействии между теоретическими концепциями и социальной действительностью, шел творческий поиск наиболее эффективных методов осуществления конституционного контроля, в котором автор принимал непосредственное участие. Конституционный Суд РФ постоянно сталкивался с новыми вызовами и всегда стремился найти наиболее адекватные и достойные решения. Вот и сегодня, как отмечает автор, происходит увеличение роли конституционного правосудия в политико-правовой системе страны, что выражается, с одной стороны, в концентрации конституционно-контрольных полномочий у федерального Конституционного Суда, а с другой стороны, в его активном участии в замещении межгосударственных инструментов защиты прав и свобод человека внутринациональными. На этот процесс оказывают влияние множество факторов, среди которых, пожалуй, основным является человеческий фактор, заключающийся в передаче знаний и накопленного опыта. В условиях увеличения сложности системы права в целом и конституционного правосудия в частности недостаток знаний негативным образом сказывается на независимости суждений и объективности выводов. Представленное исследование стремится устранить или хотя бы минимизировать этот недостаток, упорядочив методологию

конституционного правосудия, сделав ее структуру понятной и удобной в использовании.

Главным научным достижением автора является концептуальное построение теоретически согласованной и эмпирически обоснованной системы взаимосвязанных и взаимообусловленных основных (главенствующих) и вспомогательных (субсидиарных) методов принятия решений органами судебного конституционного нормоконтроля. Автору удалось выявить и объяснить как общие тенденции развития методологического инструментария в разных правовых системах, так и частные различия, обусловленные спецификой сложившихся исторических моделей конституционной юстиции. Автор выделяет такие методы, например, формирование и применение судебных правовых позиций как метод аргументирования решения; конституционно-согласованное истолкование нормы как приоритетный метод корректировки правового регулирования; применение принципа соразмерности как ключевой метод разрешения коллизии конституционных ценностей.

В целях научной дискуссии я отмечаю, что автор находит существенными сходствами между различными моделями конституционной юстиции. Такие сходства, по мнению автора, касаются круга нормативных актов, выступающих надлежащим предметом нормоконтроля; оснований, по которым осуществляется нормоконтроль; разграничения нормоконтрольных полномочий внутри судебной системы. Возникает ощущение, что стирается разница (или уже исчезла) между абстрактным нормоконтролем и рассмотрением индивидуальной жалобы, то есть учет индивидуальных обстоятельств дела заявителя. Свидетельствует ли это о том, что абстрактный нормоконтроль в чистом виде показал свою недостаточную эффективность для достижения гарантированной конституцией защиты основных прав и свобод человека, и необходимо применять комплексный подход?

Научные тезисы автора содержат предпосылки для такого рода дискуссии, когда автор дает оценку правовым позициям, которые призваны обеспечивать логический переход от предельно абстрактных конституционных установлений к конкретному выводу относительно предмета спора, который в противном случае «являлся бы *non sequitur* (лат. – не следующим из посылок), а потому произвольным». Данная конструкция, возможно, нуждается в пояснении или дальнейшей проработке в отношении понимания такого методологического приема как «конкретный вывод относительно предмета спора». Он может включать вывод об отсутствии необходимых положений закона, о смысловом аспекте нормы, о необходимости пересмотра дела в связи с выяснением обстоятельств,

вытекающих из смыслового значения нормы закона. Но при этом конкретные обстоятельства, касающиеся правоприменения, конкретных действий властей, могут иметь самостоятельную смысловую нагрузку и давать возможность оценить применение гарантий эффективной защиты. Дает ли такую возможность конституционный нормоконтроль? Пример с указанием Конституционного Суда РФ на необходимость применять судебный контроль в суде при рассмотрении дела остается лишь декларацией без указания того, на что должен обращать внимание судья при рассмотрении соответствующей категории дел (при этом критерий «неформальный» применяется к судебному контролю редко и этого тоже недостаточно).

Особый интерес и значение для науки представляют рассуждения автора о применении дедукции и индукции при формировании правовой позиции. Автор считает обоснованным, что «судебная правовая позиция может и должна формулироваться в зависимости от обстоятельств каждого дела с большей степенью абстрактности (нормативной обобщенности) или, наоборот, конкретности (казуистичности). С учетом этого ее применение в будущих делах, с точки зрения направления логического следования, будет иметь вид дедуктивного умозаключения либо умозаключения по аналогии (последовательно сочетающего в себе черты неполной индукции и дедукции). Соответственно, основанный на ней вывод по существу спора, с точки зрения степени достоверности умозаключения, в первом случае будет иметь истинный характер, а во втором – лишь правдоподобный». Это очень интересный вывод, но он требует пояснения, потому что я бы предпочел второй подход, когда логика рассуждения двигается от абстрактного к конкретному и обратно, как в бинарной системе. Оценка конкретных обстоятельств на основе общих принципов не дает полноценных положительных результатов. Это видно на примере постановлений Большой палаты ЕСПЧ, принятых по многим делам (например, Щащашвили против Германии, Пиндо Мулла против Испании, Данилец против Румынии), когда все судьи согласны с общими принципами, но расходятся в том, как их применить к конкретным обстоятельствам, и решения принимаются с минимальным перевесом в один-два голоса. Единогласные решения Верховного Суда США также бывают ошибочны, когда они ограничиваются абстрактным нормоконтролем, но с оригиналистским подходом (запрет абортов в деле Доббса, 2022) или каждый раз приводят к расколу среди судей, если вопрос касается конституционных (этических) ценностей. Не кроется ли за всеми этими неурядицами низкое качество рассмотрения дела и отсутствие общепризнанной методики рассуждений? Хотя с принципом соразмерности дела обстоят более или менее благополучно, показывает ли

данная дискуссия, инициированная автором, что одного теста на соразмерность недостаточно для достижения нужного качества решения на основе всестороннего рассмотрения дела?

В целом следует отметить, что выполненная П.Д. Блохиным диссертационная работа на тему «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)», исходя из ее автореферата, является существенным вкладом в развитие науки, отвечает всем требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, в связи с чем ее автор заслуживает присуждения искомой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.



*Дедова Ф. И.,
Суд. Эксперт*

Дедов Д. И.

15 мая 2026 г. 15.05.2024

Д.И. Дедов, доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и муниципального права Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, строение 13.
Тел: (499) 706-00-60. E-mail: office@law.msu.ru