

«Утверждаю»  
Проректор  
Московского государственного университета  
имени М.В.Ломоносова,  
доктор физико-математических наук,  
профессор А.А. Федянин



«6» декабря 2024 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**ФГБОУ ВО «Московский государственный университет  
имени М.В.Ломоносова»**  
на диссертацию Денисовой Наталии Андреевны на тему «Основания для  
освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве»,  
представленную на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки

Актуальность темы диссертационного исследования Денисовой Наталии Андреевны «Основания для освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве» обусловлена рядом факторов, среди которых значимость для достижения целей правосудия правильного определения предмета доказывания по каждому гражданскому делу, лаконичное законодательное регулирование освобождения от доказывания, отсутствие единообразия судебной практики при квалификации фактов в качестве не требующих доказывания, недостаток научных исследований данной тематики.

Указанные обстоятельства довольно давно вызывают к необходимости проведения подробного и научно обоснованного исследования с целью выявления критериев, на основе которых допустимо освобождение лиц, участвующих в деле, от бремени доказывания в каждом конкретном случае. Вместе с тем в научном плане основания для освобождения от доказывания

нередко остаются в тени, особенно это касается разработки общих правил освобождения от бремени доказывания.

В связи с этим представленная к защите работа Н.А. Денисовой является актуальной, видится значимой для развития отечественной процессуальной науки и подспорьем для законодательной и правоприменительной практики.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые на диссертационном уровне разработаны теоретические основы освобождения от доказывания, в частности автором предложено довольно четкое разграничение освобождения от доказывания и распределения бремени доказывания; систематизированы основания для освобождения от доказывания; сформулированы признаки общеизвестности факта и общедоступности информации о нем; даны варианты решения проблем, касающихся преюдициального значения правовой квалификации судом правоотношений сторон, фактов, установленных нотариусом при совершении нотариального действия.

Предложенная автором классификация оснований для освобождения от доказывания на безусловные (императивные) и диспозитивные (положение № 2, выносимое на защиту) позволяет решить вопрос о пределах усмотрения суда и прав сторон процесса в отношении исключения того или иного обстоятельства из предмета доказывания. Следует заметить, что предоставление сторонам новых возможностей в вопросах определения объема доказательственной деятельности направлено на развитие принципа состязательности, отвечает требованиям эффективности и своевременности судопроизводства.

Положение № 4, выносимое на защиту, также заслуживает поддержки, поскольку включает научно обоснованные признаки общеизвестности факта, применение которых может способствовать повышению единообразия судебной практики, хотя и требует дальнейшей детализации. Интересна предложенная автором категория общедоступности информации о факте как

основания для освобождения от доказывания (положение № 5, выносимое на защиту). Данный вопрос ранее не был предметом диссертационных исследований.

Заслуживает внимания и сформулированное в положении № 6, выносимом на защиту, предложение автора о возложении на суд обязанности в новом судебном акте мотивировать свой вывод об иной квалификации спорных правоотношений между теми же лицами, чем в ранее принятом судебном акте.

Обоснованным представляется и положение № 8, выносимое на защиту, в котором автор проводит разграничение подтвержденных нотариусом обстоятельств на действия, которые им лично осуществлены, или факты, непосредственно воспринятые при совершении нотариального действия, и факты, которые были установлены нотариусом опосредованно, на основании иных источников информации. Данное деление подтвержденных нотариусом фактов вносит определенность в решение вопроса о доказательственном значении нотариального акта.

**Теоретическая значимость работы** выражается в научно обоснованных положениях, выносимых на защиту, предложенных подходах к освобождению от доказывания, углублению знаний о данной правовой категории в целом и отдельных основаниях для освобождения от доказывания. Автором даны характеристики подходов к законодательному регулированию оснований освобождения от доказывания в различные исторические периоды (положение № 1, выносимое на защиту); сформулирована авторская классификация таких оснований (положение № 2, выносимое на защиту); аргументирована концептуальная идея о том, что обстоятельства, не требующие доказывания, не являются предметом доказательственной деятельности лиц, участвующих в деле, и не входят в предмет доказывания, но относятся к пределам доказывания (положение № 3, выносимое на защиту).

**Практическая значимость работы** состоит в сформулированных автором рекомендациях по изменению процессуального законодательства. Интересны и важны предлагаемые диссертантом на основе проведенного теоретического анализа изменения гражданского процессуального законодательства, в частности закрепление правил о том, что факты, информация о которых общедоступна, по аналогии с общеизвестными фактами, не требуют доказывания (положение № 5, выносимое на защиту); о необходимости мотивировки судом квалификации спорных правоотношений, отличной от сделанной ранее другим судом при рассмотрении спора в между теми же лицами (положение № 6, выносимое на защиту); о том, что не требуют доказывания только те факты, которые непосредственно восприняты нотариусом при совершении нотариального действия (положение № 8, выносимое на защиту); об обязанности суда информировать стороны о том, что их пассивное процессуальное поведение может быть квалифицировано как молчаливое признание (положение № 9, выносимое на защиту).

Для повышения единообразия судебной практики полезны выявленные автором критерии общеизвестности факта (положение № 4, выносимое на защиту).

Иные затронутые диссертантом проблемы также не относятся к вопросам схоластического характера, а имеют принципиальное значение для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел. Указанные положения в совокупности представляют новый оригинальный и научно обоснованный подход к освобождению от доказывания, позволяющий в целом оптимизировать доказательственную деятельность сторон и суда.

Результаты и выводы исследования могут быть использованы при чтении лекций и проведении семинаров по гражданскому процессу, применяться в последующих научных исследованиях в области процессуальной доктрины.

**Структура диссертации** логически обоснована и позволила автору последовательно рассмотреть вопросы освобождения от доказывания от общих к частным. Диссертация состоит из введения, которое отвечает всем предъявляемым требованиям, двух глав, разделенных в общей сложности на семь параграфов, а также заключения, в котором сформулированы основные выводы работы, и библиографии.

В главе I, посвященной общей характеристике оснований для освобождения от доказывания, автором подробно исследуется историческое развитие законодательного регулирования освобождения от доказывания в дореволюционный, советский и современный периоды отечественной истории, приводятся воззрения ученых указанных периодов на данную категорию. Помимо отечественного опыта автор обращается к опыту правового регулирования освобождения от доказывания в зарубежных странах – США и Германии, данный анализ показал, что и в странах общего права, и в странах континентального права процессуальное законодательство выделяет в качестве основания признания факта общеизвестным получение знания о нем из достоверного источника. На основе проведенного сравнительно-правового исследования, а также анализа российской судебной практики автором предложены изменения и в Гражданский процессуальный кодекс РФ.

Автором классифицированы основания для освобождения от доказывания. Предложено их деление на безусловные (императивные) основания, которые в свою очередь делятся на две группы в зависимости от порядка оспаривания соответствующих обстоятельств, и диспозитивные основания, которые также делятся на две группы, исходя из того, суд или стороны исключают те или иные обстоятельства из предмета доказывания (стр. 37 диссертации).

Рассуждая о месте норм об освобождении от доказывания в системе гражданского процессуального права, автор сравнивает и разграничивает освобождение от доказывания и правовые презумпции, фикции,

отрицательные факты, признание иска. В результате автор приходит к выводу, что фактам, освобожденным от доказывания, присущи две главные особенности: они не входят в предмет доказывания и не требуют процедуры доказывания сторонами (стр. 53 диссертации).

Глава II диссертации посвящена отдельным основаниям для освобождения от доказывания.

В параграфе, посвященном обстоятельствам, признанным судом общеизвестными, автор на основе анализа большого массива практики судов показывает, какие категории фактов, как правило, признаются общеизвестными, и приходит к выводу, что в настоящее время суды трактуют категорию «общеизвестный факт» очень широко и признают общеизвестными обстоятельствами как широко известные факты окружающего мира, так и интуитивно-обоснованные факты, а также узкоспециализированные знания и сведения, полученные из Интернета (стр. 77-78 диссертации). Разделяя категории общедоступности и общеизвестности применительно к определенному факту, автор формулирует критерии общеизвестности и критерии общедоступности информации о факте, предлагая последнюю закрепить в качестве основания для освобождения от доказывания при определенных условиях.

Рассматривая вопросы субъективных и объективных пределов преюдициальности, автор концентрируется на решении проблемы доказательственного значения правовой квалификации спорных правоотношений судом и предлагает вариант ее решения, при котором «правовая оценка и установленная квалификация правоотношений преюдиции не образуют, но обязательно должны учитываться при последующем рассмотрении спора». Автор полагает, что, «если суд в новом споре приходит к выводам, отличным от указанных в предшествующем судебном решении, он в обязательном порядке должен аргументировать свое несогласие с предыдущими выводами в мотивировочной части решения» (стр. 92-93 диссертации). Пристальное внимание также уделено значению

фактов, установленных третейским судом, в отношении которых автор предлагает освобождать стороны от доказывания, если они не оспаривают такие обстоятельства при рассмотрении дела в государственном суде (стр. 101-102 диссертации). Автор дает свою аргументацию указанному предложению.

В части исследования, посвященной обстоятельствам, подтвержденным нотариусом при совершении нотариального действия, автор очерчивает пределы повышенной доказательственной силы нотариального акта (стр. 112-113 диссертации), предлагает отразить в процессуальном законодательстве разделение подтвержденных нотариусом обстоятельств на 1) факты, которые были совершены лично им или были непосредственно восприняты им, и 2) те факты, которые были установлены нотариусом опосредованно (стр. 111-115 диссертации).

В параграфе о судебном признании фактов, автор обращается к большому объему литературы и судебной практики по данному вопросу и исследует различные формы признания обстоятельств, дает определение молчаливого признания, под которым предлагает понимать «такое процессуальное поведение, на основании которого суд и иные участники процесса могут с высокой степенью вероятности заключить об осознанном намерении стороны отказаться от реализации своих процессуальных прав с риском наступления неблагоприятных последствий» (стр. 124 диссертации), рассматривает соглашение сторон по обстоятельствам дела как основание для освобождения от доказывания.

Заключение диссертации отражает результаты исследования, включает последовательные выводы, к которым пришел автор, итоговые рекомендации по изменению законодательства.

В целом текст диссертации написан грамотным и понятным языком, выводы по каждому параграфу представляются достаточно аргументированными.

**Теоретическая и эмпирическая база** проведенного исследования довольна репрезентативна. Она включает в себя нормативные правовые акты Российской Федерации, а также исторические законодательные акты Российской империи, СССР и РСФСР, законы иностранных государств. Автор обращается к практике Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судов общей юрисдикции и арбитражных судов, иностранных судов. Не менее объемно проведенное исследование юридической литературы, как зарубежной, так и отечественной, среди которой монографии, комментарии, научные статьи, диссертации и др.

**Личный вклад автора в разработку научной проблемы** состоит в самостоятельном проведении автором данного исследования, в сформулированных выводах, в аргументации положений, выносимых на защиту, в апробации результатов исследования. В целом проведенное исследование и выносимые на защиту положения обогащают научное понимание института доказывания, вносят определенность и ясность в вопросы освобождения сторон от доказывания, способствуют развитию гражданской процессуальной науки.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, представленная к защите работа вызывает ряд вопросов, среди которых, в частности, следующие.

1. Автор утверждает, что «факты, не требующие доказывания, не входят в предмет доказывания и относятся к пределам доказывания, т.е. ко всей совокупности фактов, устанавливаемых при рассмотрении и разрешении гражданских дел» (стр. 45 диссертации). Далее данное утверждение находит отражение в положении № 3, выносимом на защиту.

Указанная позиция автора построена на том, что «факты, не требующие доказывания, существуют вне рамок процесса доказывания и не являются предметом спора (в процессуальном смысле) сторон». Автор

специально указывает, что «не требующее доказывания обстоятельство принимается судом как действительно существующее независимо от позиций, доводов и утверждений сторон в отношении этого вопроса» (стр. 44-45 диссертации).

Вместе с тем, несмотря на некоторую парадоксальность, на практике сам процесс включения в судебное разбирательство фактов, которые не требуют доказывания, предполагает представление подтверждающих это доказательств. Например, для того, чтобы факт, был признан в качестве преюдициального необходимо представить в суд соответствующее судебное решение, «доказать», что в нем установлены имеющие значение для рассматриваемого дела обстоятельства, оно вступило в законную силу и в этом деле участвуют те же лица. Аналогичная ситуация складывается при представлении нотариально оформленного документа, когда сторона ссылается на факт, подтвержденный нотариусом.

Автор, по-видимому, осознавая, что полное исключение из процедуры доказывания деятельности по приобщению к материалам дела документов, подтверждающих освобождение от доказывания, было бы невозможным, соглашается, что возможны случаи, когда «стороны спорят не о самом факте, а о его общеизвестности или, например, о преюдициальности того или иного факта» (стр. 44 диссертации). Однако, в связи с этим возникает вопрос, что делают стороны, когда спорят о том, требует ли то или иное обстоятельство доказывания или нет? Разве это не само доказывание? И каково тогда соотношение предмета судебного познания и предмета судебного доказывания?

2. Предложение автора о возможности квалификации факта в качестве общеизвестного на основе информации, размещенной в сети «Интернет», интересно, однако вызывает ряд вопросов (положение № 4, выносимое на защиту). В частности, о гарантиях достоверности такой информации; о том, каким образом суд будет определять, можно ли использовать информацию, размещенную на каком-либо сайте, без дополнительных доказательств

(необходимо ли сформулировать критерии такого сайта или утвердить перечень таких сайтов); о возможной ответственности владельца сайта за недостоверную информацию, размещенную на нем. Кроме того, общедоступность информации в сети «Интернет» совершенно не означает общеизвестность самих фактов, данные о которых она содержит. На это указывает и сам автор (стр. 79 диссертации). Между тем, критерии общедоступности информации и общеизвестности фактов, предлагаемые автором, по своей сути одинаковы, т.к. к общедоступной информации им относится информация исключительно из публично достоверных источников и прошедшая верификацию в установленном порядке (стр. 83 диссертации). Так как же возможна полная аналогия общедоступности и общеизвестности, предлагаемая в положении №4?

3. В положении № 7, выносимом на защиту, и на стр. 102-103 диссертации автор обосновывает свою позицию о том, факты, установленные в решении третейского суда, могут вновь не доказываться сторонами при рассмотрении дела в государственном суде. В тексте самой диссертации дополнительно утверждается, что такое освобождение от доказывания допустимо *только в случае, если ни одна из сторон данные факты не оспаривает* (стр. 102 диссертации).

В этой части не вполне определенной видится позиция автора относительно доказательственного значения третейского решения: по мнению автора, обладает ли оно преюдициальностью независимо от волеизъявления сторон или приобретает такой характер только при их обоюдном согласии? Если для этого требуется согласие сторон, то возникает вопрос о том, чем отличается в данном случае установление обстоятельства арбитражем от соглашения сторон по обстоятельствам дела или судебного признания.

И каким образом и в какой норме ГПК РФ автор предлагает закрепить данное правило?

4. Представленная к защите работа посвящена освобождению от доказывания в гражданском судопроизводстве, однако в положении № 4, выносимом на защиту и на стр. 119-126 диссертации речь идет об изменениях Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно ч. 3.1 ст. 70. Так, автор обосновывает необходимость возложить на суд обязанность информирования сторон о том, что их пассивное процессуальное поведение может быть квалифицировано в качестве молчаливого признания. Вместе с тем, какие-либо изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предлагаются – следует ли это понимать как принципиальную позицию автора или нет? В процессе защиты диссертации предлагается раскрыть точку зрения на эту проблему.

Отмеченные вопросы не могут поколебать того вывода, что исследование Денисовой Н.А. представляет собой самостоятельную и завершённую научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития гражданской процессуальной науки, а также законодательства и судебной практики.

Таким образом, диссертация Денисовой Наталии Андреевны тему «Основания для освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве» соответствует предъявляемым разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, требованиям, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры гражданского процесса, кандидатом юридических наук (по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс), доцентом Аргуновым Всеволодом Владимировичем (адрес: 119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, д.1; тел.: +7 (495) 939 10 00; e-mail: argunov@mail.ru ).

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры гражданского процесса юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова 04 декабря 2024 г., протокол № 7.

Доцент кафедры гражданского процесса  
юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова,  
кандидат юридических наук

В.В. Аргунов

Заведующий кафедрой гражданского процесса  
юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова,  
доктор юридических наук, профессор

В.В. Молчанов

Заместитель декана по научной работе  
юридического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова,  
доктор юридических наук, профессор

Н.В. Козлова

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный университет имени  
М.В.Ломоносова»

Адрес: 119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, д.1.

Тел.: +7(495)939-10-00; E-mail: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru); Web-сайт: [www.msu.ru](http://www.msu.ru)

