

В диссертационный совет 02.1.002.04, созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34)

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, подготовленной Егоровой Ольгой Александровной, на тему: «Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве»
(специальность 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки)

Формулировка темы кандидатской диссертации Ольги Александровны Егоровой сразу обращает внимание тем, что в ней отсутствует слово «судами»: не «рассмотрение судами дел автостраховании...», а «рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве». Ознакомление с положениями на защиту приводит к выводу, что это не случайно: предметом исследования является рассмотрение дел об автостраховании не только и не столько судами – предметом является вся система отношений по рассмотрению этих дел, включая – и в этом акценте особая ценность работы – защиту прав и интересов финансовым управомоченным.

Нельзя не признать, что наука гражданского процесса не может похвастаться наличием сколь-нибудь значимого количества серьезных исследований проблематики защиты нарушенных гражданских прав в административном порядке (ст. 11 ГК РФ). Поэтому любое обращение к этой теме необходимо приветствовать. Тем более актуальным является исследование новых правовых форм защиты нарушенных гражданских прав несудебными органами или специально уполномоченными «независимыми компетентными публичными лицами» (так охарактеризовала финансового уполномоченного автор диссертации в положении № 2, выносимом на

защиту). В их числе финансовый уполномоченный. Эта фигура, его правовой статус, порядок деятельности и обжалования его решений и т.д. составляют научную «целину», и нельзя не отдать должное смелости тех, кто начинает ее «распахивать». Подчеркнем: общетеоретических разработок правовых форм защиты нарушенных гражданских прав и интересов в административном порядке, увы, практически нет, что особо подчеркивает сложность задач, которые ставят перед собой авторы этих правовых феноменов.

Можно поспорить с включением в название темы диссертации «гражданского судопроизводства», коли административный порядок защиты нарушенных гражданских прав предмета гражданского судопроизводства не составляет, а именно он занимает одно из центральных мест в диссертации, но, разумеется, к недостаткам работы относить это замечание оснований нет.

На основании изложенного можем с уверенностью утверждать, что тема кандидатской диссертации Ольги Александровны Егоровой является и актуальной, и новой.

Объекту, предмету, цели и задачам логически соответствует структура работы, а сформулированные соискателем выводы закономерно следуют из предпринятого в работе анализа эмпирического материала, достижений юридической науки, а также применения методик междисциплинарного синтеза. Использование обширной теоретической и эмпирической базы исследования позволило соискателю получить достоверные и убедительно аргументированные результаты исследования.

Структура работы хорошо продумана. Глава первая посвящена процедуре досудебного урегулирования автостраховых споров, вторая – судебному порядку их рассмотрения, а в третьей главе автор закономерно остановилась на вопросах исполнения несудебных актов защиты прав в этой сфере и исполнения судебных решений.

Положения, выносимые на защиту, также представляются достоверными, научно аргументированными и отличаются новизной. В

частности, следует поддержать положение номер 3 (о природе и признаках решения финансового уполномоченного), положение 4 (о необходимости предоставления права потребителю обжаловать промежуточные решения финансового уполномоченного). Вызывают интерес и провоцируют дальнейшие исследования выводы, изложенные в положении 7 и положении 10.

Теоретическая и практическая значимость диссертации О.А. Егоровой определяется тем, что ее основные положения, результаты и выводы позволяют углубить и расширить теоретическое понимание роли и функций несудебных форм защиты нарушенных гражданских прав, взаимных связей административного и судебного порядка защиты. Будучи сделанными на конкретном эмпирическом и нормативном материале – спорах в сфере автострахования, – они выходят далеко за пределы этой тематики.

Среди замечаний укажем следующие.

1. Не следует в положении на защиту излагать содержание закона или очевидные умозаключения, следующие из нормативного акта. Так, не содержит нового в научном смысле определение автострахового спора и определение его категорий (положение 1), нет никакого теоретического содержания в утверждении о том, что гражданско-правовые споры по искам потребителей финансовых услуг к финансовым организациям подлежат рассмотрению по общим правилам искового производства с соблюдением правил родовой и территориальной подсудности (положение 5). Этим недостатком страдает и положение 9.

2. Автор прямо не высказывается по вопросу о том, является ли деятельность финансового уполномоченного деятельностью по разрешению спора о праве гражданском, и, соответственно, его решение – актом, разрешающим гражданско-правовой спор. А ответ на этот вопрос является ключевым. Можно ли защитить нарушенное право в административном порядке без разрешения спора о праве гражданском, т.е. защитить право, оставив стороны в состоянии спора о праве? Именно ответ на этот вопрос

смог бы создать необходимую опору для выводов автора, изложенных, например, в положении 7.

Ольга Александровна без какой-либо критической оценки соглашается с законом, отнесшим доказывание финансовым уполномоченным законности принятого им решения к его усмотрению, полагая возможным компенсировать это активной ролью суда (положение 7). Но прав ли законодатель в таком решении? Чем оно может быть объяснено? Далее автор соглашается с правом уполномоченного обжаловать решение суда, принятое без привлечения его к участию в деле, не давая никакой оценки наделению финансового уполномоченного данной возможностью. Однако суд первой инстанции не должен доказывать законность своего решения суду второй инстанции и не может обжаловать его судебный акт в суд третьей инстанции, хотя тоже заинтересован в «формировании статистических данных о стабильности принимаемых им решений» (положение 9). Не потому ли это так, что орган, разрешивший спор о праве, не имеет никакого интереса в дальнейшем движении дела и вообще не может участвовать в его последующем рассмотрении? Если так, то не должно ли положение финансового уполномоченного определяться аналогично положению суда? Конечно, положительный ответ на этот вопрос зависит от ответа на вопрос, обозначенный выше: можно ли защитить право, не разрешив спор о праве? а если нельзя, т.е. финансовый уполномоченный разрешает своим актом спор о праве, то, как и суд первой инстанции, он вообще не должен и не может участвовать в дальнейшем движении этого спора теперь уже по судебным инстанциям? Орган, разрешающий спор, не имеет интереса в том, как он в итоге будет разрешен «вышестоящими», «контрольными» по отношению к нему инстанциями, и потому вообще ничего не может и не должен доказывать – соответствующее бремя несут заинтересованные в опровержении его выводов лица.

В целом, можно сделать вывод, что соискателем сделан существенный личный вклад в науку гражданского процесса, в теоретическое осмысление

несудебных и судебных форм защиты нарушенных гражданских прав, их взаимоотношений и связей. Судя по содержанию автореферата, подготовленная О.А. Егоровой диссертация является самостоятельным, обладающим внутренним единством исследованием, содержащим новые научные результаты и положения, соответствующие научной специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Диссертационное исследование О.А. Егоровой «Рассмотрение дел об автостраховании в гражданском судопроизводстве» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского процесса. Работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в редакции от 16.10.2024), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, а её автор, Ольга Александровна Егорова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 – Частно-правовые (цивилистические) науки.

Шварц Михаил Зиновьевич

К.ю.н., профессор кафедры, заведующий кафедрой гражданского процесса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

20.02.2025 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., д. 7–9
+7 (812) 328–20–00
+7 (812) 325–87–36 (факс)
spbu@spbu.ru