

О Т З Ы В

на автореферат докторской диссертации *П. Д. Блохина*
на тему «Методы осуществления судебного конституционного
нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)», выполненной
по специальности: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые)
науки (юридические науки)

(Москва – 2026 год)

Тема, избранная П. Д. Блохиным для написания докторской диссертации, является насущной, что в значительной мере определяется выраженной потребностью изучения, систематизации не только правил и процедур конституционного судопроизводства, но и его методов, в том числе методов принятия конституционно-судебных решений. Они, по мнению автора, должны быть нацелены на совершенствование в рамках конституционного судопроизводства доказательств и доказывания, техники аргументации, способов толкования, учета социально-психологических факторов, влияющих на конституционно-судебную деятельность. Пока этот срез конституционно-судебного контроля, как правильно пишет автор, не стал предметом полноценного научного анализа (с. 4-5).

В своей работе автор творчески и, вместе с тем, критически опирается на уже имеющиеся по его теме исследования. Заявленной автором целью диссертации является концептуальное построение теоретически согласованной и эмпирически обоснованной системы методов принятия (проектирования, обоснования, обнародования) конституционно-судебными органами решений по делам о проверке конституционности нормативных актов. Эта цель развернута в перечне уточняющих ее задач. Указанные цель и задачи определяют структуру диссертации, включающую введение, основную часть из пяти глав, заключение, список источников.

Структура диссертации позволяет автору системно развернуто, доходчиво изложить свой подход по основным вопросам избранной темы. В главе 1 он выводит свое понимание судебного конституционного нормоконтроля, раскрывая на его основе систему методов его осуществления. Глава 2 посвящена проблематике формирования и применения правовых позиций как ключевого метода судебной аргументации. В главе 3 раскрываются вопросы особенностей конституционно-правового истолкования норм как приоритетного метода корректировки правового регулирования. В числе названных вопросов: определение данного вида истолкования в сопоставлении с иными видами (способами) толкования, показ его эволюции и анализ его практического воплощения. Предмет главы 4 – метод балансирования как универсальный метод разрешения коллизий конституционных ценностей. Особое внимание в этой главе автор уделяет балансированию основных прав и иных

конституционных ценностей в практике Конституционного Суда России. Глава 5 нацелена на раскрытие вспомогательных методов, используемых органами судебного конституционного нормоконтроля. В данной главе, в частности, представлены проблемные вопросы автономного толкования понятий в системе способов толкования правовых норм, а также экономического анализа права как способа толкования норм и балансирования конституционных ценностей.

Изложенная структура выявляет ведущую методологическую основу диссертации – системно-структурный, системно-функциональный анализ, проводимый в сравнительно-правовом ключе. Однако, судя по автореферату, в диссертации соискателем творчески используются и иные исследовательские приемы.

Научная новизна работы заключается в том, что это комплексное монографическое исследование системы методов принятия решений органами судебного конституционного нормоконтроля на основе авторского понимания их особенностей и направленности с выделением в их среде основных (главенствующих) и вспомогательных (субсидиарных) методов (с. 11, 26 и др.).

Обозначу лишь некоторые ценные положения работы, обладающие новизной: раскрытие общих тенденций развития методологического инструментария конституционной юстиции в разных правовых системах и частных различий между ее моделями в указанных системах (с. 12-13 и др.); выделение оснований пересмотра конституционно-судебных позиций (с. 15 и др.); разбор разных приемов выявления Конституционным Судом России конституционно-правового смысла проверяемых положений (с. 16 и др.); анализ проблематики нахождения равновесности между разными конституционными ценностями (с. 17 и др.), приемов автономного толкования эталонных и проверяемых норм, экономического анализа права и способов заимствования необходимого опыта органов конституционной юстиции иных стран (с. 18-20 и др.); показ инструментария конституционно-судебных рекомендаций (с. 20-21 и др.).

В работе имеются и другие положения, выводы, отличающиеся научной новизной.

О спорных положениях. На с. 25 автореферата изложен подход, согласно которому суды общей юрисдикции, рассматривая дела о признании муниципальных актов, нормативных актов субъектов РФ незаконными и недействующими, могут применять нормы конституций (уставов) субъектов РФ, содержательно совпадающие с нормами федеральной Конституции. Кроме того, действующее правовое регулирование не исключает оценки названных категорий актов с точки зрения соответствия их непосредственно федеральной Конституции в порядке административного судопроизводства.

Данный подход вызывает желание не во всем с ним согласиться. Суды общей юрисдикции при проверке соответствия названных автором актов актам с большей силой в рамках нормоконтрольного производства не лишены возможности непосредственно применять положения не только

конституций, уставов субъектов РФ, но и Конституции России. Главное, чтобы такое применение не использовалось в качестве непосредственной основы для квалификации проверяемых норм как соответствующих или не соответствующих Конституции России. Поэтому невозможно согласиться и с тем утверждением, что действующее правовое регулирование не исключает оценки названных категорий актов с точки зрения соответствия их непосредственно федеральной Конституции в порядке административного судопроизводства. Это полномочие принадлежит исключительно Конституционному Суду России, который осуществляет конституционное, а не административное судопроизводство.

Общий вывод: Диссертация П. Д. Блохина «Методы осуществления судебного конституционного нормоконтроля (сравнительно-правовое исследование)» отличается самостоятельностью, представляет собой работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как новое научное достижение в области конституционного права. Автор данного исследования, *Павел Дмитриевич Блохин*, заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 5.1.2 – Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки).

Рецензент:

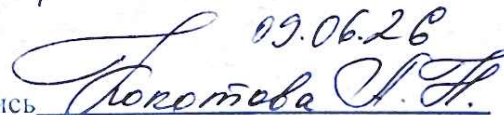
доктор юридических наук, профессор



А. Н. Кокотов

Кокотов Александр Николаевич,
190000, Санкт-Петербург, Сенатская пл., 1
судья Конституционного Суда России,
Научная специальность: 5.1.2
(812) 404-30-74

Подпись

09.06.26


Главный специалист 3 разряда
заверяю: Управления государственной службы
и кадров Конституционного Суда
Российской Федерации



Н.А. Шеффер