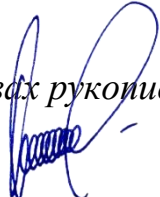


Федеральное государственное научно-исследовательское учреждение
«ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СРАВНИТЕЛЬНОГО
ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи



Блохин Алексей Валерьевич

**ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ОСНОВА ПРЕОДОЛЕНИЯ
СОДЕРЖАТЕЛЬНЫХ ДЕФЕКТОВ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
профессор Российской академии наук,
доктор юридических наук, профессор
Черногор Николай Николаевич

Москва – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном научно-исследовательском учреждении «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Научный руководитель: **Черногор Николай Николаевич**
доктор юридических наук, профессор,
профессор РАН, советник директора
ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»

Официальные оппоненты: **Исаков Владимир Борисович**
доктор юридических наук, профессор,
профессор Департамента общих
и межотраслевых юридических дисциплин
факультета права ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет «Высшая
школа экономики», Заслуженный юрист
Российской Федерации

Израелян Валентин Борисович
кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры юриспруденции ГАОУ ВО
«Московский городской университет
управления Правительства Москвы имени
Ю. М. Лужкова»

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»**

Защита состоится «22» января 2026 г. в 12.00 час. на заседании диссертационного совета 02.1.002.03 при ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по адресу: 117218, г. Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34, 5-й этаж, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»: <https://izak.ru/science/dissertatsionnye-sovety/dissertatsii/>

Автореферат разослан «__» _____ 2025 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент



Г.М. Азнагулова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, связанных с обеспечением эффективности законодательства Российской Федерации, в том числе посредством преодоления его содержательных дефектов.

Российское законодательство динамично развивается, продолжает находиться в процессе модернизации. Для ее текущего этапа характерны расширение сферы законодательного регулирования; значительный масштаб и разнообразие способов преобразований законодательства; оптимизация методов и средств регулирующего воздействия; совмещение модернизации с процессами конституционализации законодательства, а также его адаптации к стремительно меняющимся условиям жизни общества и государства; увеличение объема законодательства в геометрической прогрессии и др.¹

Одной из важнейших задач, решаемых в ходе интенсивного обновления законодательства, является преодоление содержащихся в нем дефектов – как допущенных в предшествующие периоды и не устраненных до настоящего времени, так и потенциально возможных. Ее решению способствуют проведенная масштабная работа по изменению и дополнению ранее принятых законодательных актов с целью их приведения в соответствие с Конституцией РФ (после внесения в нее поправок в 2020 году²), отмена значительного количества нормативных правовых актов в ходе проведения регуляторной реформы³, усиление программных

¹ См.: Научные концепции развития российского законодательства / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. 8-е изд. перераб. и доп. М., 2023. С. 45.

² См.: Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // СЗ РФ. 2020. № 11. Ст. 1416.

³ См.: Регуляторная политика Российской Федерации: правовые проблемы формирования и реализации: монография / ред. кол. А.Ф. Ноздрачев, С.М. Зырянов, А.В. Калмыкова. М.: Инфотропик Медиа, 2022.

и плановых начал в законотворчестве⁴, расширение практики применения правового эксперимента⁵, начавшаяся работа по систематизации правовых актов органов публичной власти всех уровней⁶. В то же время исследователи констатируют факты воспроизводства и тиражирования дефектов законодательства при создании нового регулирования⁷. Это существенно снижает эффективность позитивного права, важнейшим источником и формой которого в современной России является законодательство.

В числе причин, объясняющих такое положение дел, следует отметить, с одной стороны, невысокую востребованность законодателем имеющегося научного инструментария⁸, эффективное применение которого может позволить минимизировать не только дефекты законодательства, но и риски их появления; с другой – нарастание несоответствия ряда положений юридической теории формирующейся законотворческой практике. Есть основания прогнозировать обострение этого противоречия в связи с поступательной цифровизацией законотворчества⁹ и перспективой

⁴ См.: Концепция цифрового государства и цифровой правовой среды: монография / Н.Н. Черногор, Д. А. Пашенцев, М. В. Залоило и др.; под общ. ред. Н.Н. Черногора, Д.А. Пашенцева. М.: Норма – Инфра-М, 2021.

⁵ См.: Федеральные законы от 24 апреля 2020 г. № 123-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для разработки и внедрения технологий искусственного интеллекта в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Москве и внесении изменений в статьи 6 и 10 Федерального закона „О персональных данных“» // СЗ РФ. 2020. № 17. Ст. 2701; от 31 июля 2020 г. № 258-ФЗ «Об экспериментальных правовых режимах в сфере цифровых инноваций в Российской Федерации» // Российская газета. 2020. 6 авг..

⁶ См.: распоряжение Президента РФ от 1 июля 2022 г. № 202-рп «О межведомственной рабочей группе по разработке проекта государственной программы по систематизации правовых актов органов публичной власти всех уровней» // СЗ РФ. 2022. № 27. Ст. 4825.

⁷ См.: Научные концепции развития российского законодательства / под ред. Т.Я. Хабриевой, Ю.А. Тихомирова. С. 64.

⁸ См.: Залоило М.В. Современные юридические технологии в правотворчестве: науч.-практ. пособие / под ред. Д.А. Пашенцева. М.: Норма – Инфра-М, 2020; Нормография: теория и технология нормотворчества: учебник для вузов / под ред. Ю.Г. Арзамасова. 2-е изд., испр. и доп. М.: Юрайт, 2024. 542 с.

⁹ См.: Цифровизация правотворчества: поиск новых решений: монография / Д.А. Пашенцев, М.В. Залоило, О.А. Иванюк, А.А. Головина; под общ. ред. Д.А. Пашенцева. М.: Инфра-М, 2019.

изменения формы законодательства – его перевод в машиночитаемый вид¹⁰. Соответствующая трансформация законодательства с высокой степенью вероятности будет сопряжена с изменениями языка закона, приемов, способов и правил юридической техники, системных связей между юридическими нормами и законодательными массивами и др.¹¹, в том числе с появлением неизвестных практике разновидностей дефектов законодательства, например конкуренции и коллизий текстуально выраженных норм с кодом, погрешности в идентичности текстуально выраженных и машиночитаемых норм и др. Подобная перспектива является одним из факторов актуализации задачи модернизации теории «законодательной дефектологии» и теоретико-правовой основы преодоления содержательных дефектов законодательства, а также научного поиска вариантов ее решения.

Из вышеизложенного следует, что актуальность избранной темы определяется:

- 1) важностью задач, решаемых на текущем этапе модернизации российского законодательства, его конституционализации и адаптации к стремительно меняющимся условиям жизни общества и государства;
- 2) сохраняющейся общественной потребностью в обеспечении эффективности законодательного регулирования;
- 3) объективной необходимостью ревизии, систематизации и обогащения теоретической основы идентификации содержательных

¹⁰ См.: Паспорт федерального проекта «Нормативное регулирование цифровой среды» URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/08f25bcd101aecc2ad6142099117dccd/pasport_fp_normativnoe_regulirovanie_cifrovoy_sredy.pdf (дата обращения: 25 июля 2024 г.); Концепция развития технологий машиночитаемого права (разработана фондом «Сколково», одобрена рабочей группой «Нормативное регулирование» при АНО «Цифровая экономика»). URL: https://sk.ru/media/documents/29.03.2021._Концепция_МЧП._Внесение_после_РГ.pdf; Поряева Н.Ф. Алгоритмизация права: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022.

¹¹ См.: Хабриева Т.Я., Черногор Н.Н. Будущее права. Наследие академика В.С. Стёпина и юридическая наука. М.: Инфра-М, 2020. С. 134–152.

дефектов законодательства, а также совершенствования практического инструментария их преодоления.

Степень разработанности научной проблемы. Проблематика правовых коллизий начала исследоваться еще римскими юристами в контексте конкуренции субъективных прав. В последующем со времен глоссаторов и постглоссаторов направления научных исследований сместились в сторону разрешения интерлокальных и интерперсональных коллизий, что послужило основанием возникновения международного частного права. В отечественной юридической традиции наибольшие результаты в этом направлении были достигнуты Л.А. Лунцем, который стал лауреатом государственной премии СССР за свой трехтомный труд «Курс международного частного права»¹².

В контексте правовых дефектов коллизии стали рассматриваться только в середине прошлого века. Пионером в этом вопросе был А.А. Тилле, утверждавший, что в «системе отечественного права коллизии не только вероятны, но даже неминуемы»¹³. К проблематике правовых коллизий как дефектов права и законодательства обращались в своих работах Н.Г. Александров, В.Б. Исаков, В.К. Бабаев, М.Т. Баймаханов, Н.А. Власенко, В.Д. Зорькин, П.Е. Недбайло, А.Ф. Черданцев, В.Н. Кудрявцев, Ю.А. Тихомиров, М.Д. Шаргородский и др.

Проблематика пробелов в праве поднималась в советской юридической науке также в середине прошлого века. Так, еще в 1940-е годы С.И. Вильнянский предложил определение, согласно которому в качестве критериев пробела (полной или частичной неурегулированности общественных отношений правовыми нормами) служили: 1) отсутствие

¹² См.: Лунц Л.А. Курс международного частного права: в 3 т. М.: Спарк, 2002. 1007 с.

¹³ Тилле А.А. Время, пространство, закон: действие советского закона в пространстве и во времени. М.: Юрид. лит., 1965. С. 5.

нормы; 2) неполнота нормы; 3) противоречие норм права¹⁴. В дальнейшем их сущность, причины происхождения, механизм устранения и преодоления в разные периоды освещались в работах ведущих советских и российских ученых-юристов, таких как В.К. Забигаило, В.Д. Зорькин, В.В. Лазарев, П.Е. Недбайло, В.С. Нерсисянц, А.С. Пиголкин, А.Ф. Черданцев, Л.С. Явич.

К рассмотрению правовых коллизий и пробелов в праве уже в текущем веке неоднократно обращались молодые исследователи¹⁵.

Изучению вопросов выявления и устранения дефектов нормативных правовых актов посвящена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук М.А. Соколовой¹⁶.

Научная и практическая ценность результатов исследований перечисленных авторов не вызывает сомнений. Однако несмотря на большое число опубликованных в советский период и в последнее время работ по проблематике правовых коллизий и пробелов в праве, разработка их теории и механизма преодоления еще не соответствует в полной мере потребностям современной юридической науки и практики. Они еще не были рассмотрены совместно в качестве содержательных дефектов современного законодательства.

¹⁴ См.: Вильнянский С.И. Толкование и применение гражданско-правовых норм // Методические материалы ВЮЗИ. М., 1948. С. 34.

¹⁵ См., напр.: Тихонравов Е.Ю. Способы восполнения пробелов в законодательстве: вопросы теории и истории: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. 30 с.; Юдин А.И. Юридические коллизии и механизм их разрешения: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2013. 158 с.; Сибилева С.В. Коллизии в публичном праве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. 24 с.; Петров А.А. Иерархические коллизии в праве: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2009. 204 с.; Уранский Ф.Р. Пробелы в праве и способы их восполнения в правоприменительной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 192 с.; Панасюк О.С. Пробелы в праве и способы их преодоления и устранения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. 24 с.; Денисенко В.В. Коллизии правовых актов и механизм их разрешения (теоретико-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2004. 24 с.; Сухов Э.В. Правовые коллизии и способы их разрешения: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004. 148 с.; Спектор Е.И. Пробелы в законодательстве и пути их преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 127 с.; и др.

¹⁶ Соколова М.А. Выявление и устранение дефектов нормативных правовых актов в механизме правотворчества: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 192 с.

Следует отметить, что в 2020 году была защищена диссертация И.П. Кожокаря «Технико-юридические дефекты в российском праве»¹⁷. Признавая актуальность работы, необходимо подчеркнуть два обстоятельства: 1) она охватывает практически весь спектр проблем, связанных с формированием и реализацией российского права, не акцентируя необходимого внимания на конкретных вопросах развития собственно законодательства Российской Федерации; 2) проведенное исследование основывается на максимально широком понимании юридической техники, в то время как проблематика законодательных дефектов как таковых предполагает применение более узкого подхода в данной сфере.

Объектом настоящего диссертационного исследования выступают общественные отношения, связанные с возникновением и преодолением содержательных дефектов законодательства.

Предметом исследования являются законодательство, его содержательные дефекты, а также механизм их преодоления.

Цель исследования состоит в установлении общих закономерностей возникновения и преодоления содержательных дефектов законодательства.

Достижение этой цели предполагает решение следующих **исследовательских задач**:

- рассмотрение современного законодательства в контексте применения системного подхода;
- определение понятия и разработка классификации дефектов законодательства;
- раскрытие сущности отдельных видов содержательных дефектов законодательства, таких как коллизии и пробелы в законодательстве;
- определение понятия преодоления содержательных дефектов законодательства;

¹⁷ См.: Кожокарь И.П. Технико-юридические дефекты в российском праве: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2020. 414 с.

- установление основных средств преодоления содержательных дефектов законодательства.

Методологическую основу настоящего диссертационного исследования составляют общенаучные и специально-юридические методы познания, имеющие диалектическую основу.

Совокупность общественных отношений, образовавших объект настоящего исследования, рассматривается в рамках комплексного подхода, предполагающего сочетание приемов формально-юридического, сравнительно-правового и историко-правового анализа. При необходимости используются фактические описания и приводятся эмпирические данные.

Отдельно в методологии настоящего исследования следует выделить системный подход, познавательные средства которого как раз и должны обеспечивать формирование эффективного механизма недопущения и преодоления содержательных дефектов законодательства.

Теоретическую базу настоящей диссертации составили результаты исследований ведущих отечественных ученых: С.А. Авакьяна, Д.В. Агашева, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, М.В. Баглая, В.М. Баранова, М.В. Барановой, А.Ю. Буякова, А.Д. Бойкова, А.Б. Венгерова, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, Р.А. Гончарова, В.В. Денисенко, М.Л. Давыдовой, В.С. Жеребина, В.Д. Зорькина, О.С. Иоффе, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, О.Е. Кутафина, А.Я. Курбатова, А.Р. Лаврентьева, В.В. Лазарева, Н.И. Матузова, А.В. Малько, Л.А. Морозовой, М.Н. Марченко, А.В. Мицкевича, В.С. Нерсесянца, Ж.И. Овсепян, А.С. Пиголкина, В.Д. Первалова, Г.С. Працко, Л.П. Рассказова, И.А. Стародубцевой, С.В. Сибелевой, И.Н. Сенякина, М.С. Студеникиной, Э.В. Сухова, В.А. Толстика, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, В.Н. Хропанюка, Г.Т. Чернобеля, В.В. Чиркина, К.В. Шундикова и др.

Эмпирическую базу настоящего диссертационного исследования образуют законодательные и подзаконные акты, доктринальные источники, материалы судебно-арбитражной практики, статистические данные, экспертные оценки, публикации в средствах массовой информации, в том числе электронных.

Научная новизна настоящей диссертации выражается в том, что на монографическом уровне выделены содержательные дефекты законодательства, обосновано отнесение к ним законодательных коллизий и пробелов в законодательстве, раскрыто понятие преодоления содержательных дефектов законодательства и рассмотрены такие его средства, как разрешение законодательных коллизий и восполнение пробелов в законодательстве.

Кроме того, были исследованы юридико-технические и методологические черты содержательных дефектов законодательства; раскрыты особенности отдельных видов правовых коллизий и пробелов в праве; продемонстрирована причинно-следственная связь и определены обстоятельства возникновения содержательных дефектов законодательства, появляющихся в настоящее время; предложены механизмы преодоления содержательных дефектов законодательства, формирующиеся на правотворческом, интерпретационном и правоприменительном уровнях.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Анализ современного законодательства, правоприменительной практики и правовой доктрины позволил выделить ряд характерных черт, присущих правовым дефектам: 1) правовые дефекты представляют собой различные проявления несовершенства права, отдельных правовых норм, правовых режимов и правовых статусов, правовых конструкций, правообразующих и правореализационных актов; 2) указанные проявления правового несовершенства есть результат человеческой деятельности – как предполагаемый, так и достигнутый случайно; 3) на субъектном уровне они имеют или могут иметь негативные последствия, которые выражаются

в упразднении или ограничении субъективных прав, полном или частичном игнорировании свобод и интересов конкретных лиц, недостаточном обеспечении исполнения юридических обязанностей, обязательных требований; 4) на объектном уровне их последствием выступает правовая неопределенность. При этом результат человеческой деятельности, рассматриваемый в качестве правового дефекта, не должен был быть предусмотрен предшествующими правовыми нормами в качестве правонарушения и с его появлением не должны быть связаны санкции соответствующих норм.

Несовершенство права и правовая неопределенность, выражающиеся в правовых дефектах, являются естественными свойствами права и служат необходимыми условиями его дальнейшего развития. Так, если правовой дефект успешно устранен и/или преодолен, что обеспечило совершенствование структуры права и развитие правовой мысли, то допустимо говорить о позитивном значении правового дефекта. Если же на правовой дефект не было необходимой и достаточной реакции, что повлекло неэффективность правового регулирования и/или правовой охраны, то его следствием является негативное воздействие на правовую реальность.

Специфика российской правовой системы предполагает, что наиболее существенными для нее являются дефекты законодательства.

2. В зависимости от характера обстоятельств возникновения дефекта законодательства представляется обоснованным выделение (1) сущностных, (2) содержательных, (3) технических дефектов.

Первые отражают несовершенство законодательства в результате возникновения противоречий между правовыми принципами, идеями, ценностями. Как правило, они выступают отражением недостаточного уровня систематизации законодательства.

Собственно юридическими по своей природе являются содержательные дефекты законодательства, представленные отдельными

законодательными коллизиями и пробелами в законодательстве, т.е. противоречиями и лакунами в самом законодательном материале, которые вызваны допущенными при его формировании логическими ошибками.

Понятие «технические дефекты законодательства» объединяет все те недостатки в законодательном материале, которые обусловлены незначительными отступлениями от правил юридической (законодательной) техники и не содержат в себе грубых логических ошибок, повлекших частичный распад целостности соответствующих законодательных массивов, недостижение ими системности правового воздействия.

3. Можно выделить следующие характерные черты правовых коллизий, являющихся содержательными дефектами законодательства: 1) вступившие в противоречие законодательные нормы регулируют тождественные общественные отношения; 2) наличие таких норм есть логическое нарушение, которое не может быть преодолено через их буквальное толкование; 3) возникновение таких противоречий — это результат правотворческой деятельности компетентных органов; 4) условием их возникновения выступают нарушения требований, предъявляемых к нормативным правовым актам и правотворческой деятельности; 5) их наличие препятствует достижению целей правового регулирования, реализации прав, свобод и законных интересов, иным образом ухудшает правовое положение участников общественных отношений.

Общественные отношения представляются тождественными, если однотипны их участники, объект, содержание, обстоятельства возникновения, изменения и прекращения.

Логические ошибки, составляющие суть рассматриваемых коллизий, влекут (1) ограничение или упразднение действия отдельных правовых норм, что препятствует реализации прав, свобод и законных интересов граждан и организаций; (2) неправильную юридическую интерпретацию обстоятельств дела; (3) неопределенность в содержании правовой нормы.

4. Пробел в законодательстве, выступая одной из форм выражения правовой неопределенности, является следствием полного или частичного отсутствия объективно необходимого звена в конкретной правовой системе, правовой конструкции или норме права, должного обеспечить упорядочение определенной группы общественных отношений, которые уже подвергнуты правовому регулированию или в силу своей значимости (предполагаемой значимости) должны входить в предмет законодательного регулирования. Необходимость в упорядочении таких отношений обусловлена правовой политикой, смыслом и содержанием действующего законодательства, уровнем развития социально-экономических и политических отношений, а также рядом иных факторов, процессов и условий.

5. Если содержательные дефекты в законодательстве устраняются путем внесения изменений в нормативные правовые акты или принятия новых нормативных правовых актов, то преодоление таких дефектов предполагает устранение вызванной ими правовой неопределенности через использование иных средств.

Преодоление таких дефектов – это всегда решение задачи юридической квалификации, осуществляемой в рамках правореализации, преимущественно правоприменителем. Его сущность состоит в выборе применимой нормы права в условиях неочевидности. Так, при законодательной коллизии неочевидность выбора применимой нормы права обусловлена тем, что фактическое общественное отношение, нуждающееся в правовом регулировании, одновременно подпадает под признаки, закрепленные в гипотезах нескольких правовых норм и/или объеме иных норм права. При пробеле в законодательстве, напротив, признаки такого отношения не находят отражения в гипотезе и/или объеме ни одной нормы. Задача субъекта правореализации, в первую очередь правоприменителя, – не просто выбрать применимую норму, а обосновать свой выбор.

Средства обоснования выбора применимой нормы могут носить нормативный, интерпретационный или правоприменительный характер.

В первом случае разрешение законодательной коллизии или восполнение пробела в законодательстве основывается на специальной норме права, которая не имеет самостоятельного регулирующего эффекта, а обеспечивает логическую непротиворечивость и полноту законодательства. Во втором случае содержательный дефект законодательства преодолевается через официальное толкование нормативных правовых актов. В третьем случае имеет место индивидуальный акт, совершаемый в рамках юридической квалификации конкретного общественного отношения. Нужно подчеркнуть, что законодательные правила преодоления рассматриваемых дефектов носят специальный характер, в то время как доктринально обоснованные правила, используемые в правоприменении, по своей природе общие.

6. Следует выделить две формы преодоления содержательных дефектов законодательства – (1) разрешение законодательных коллизий и (2) восполнение пробелов в законодательстве.

Первой из них соответствуют такие правовые средства, как принципы-приоритеты, среди которых надлежит назвать (1) нормативно установленный приоритет, (2) приоритет специальной нормы перед нормой общей, (3) приоритет целого перед частью и (4) общеправовой приоритет. Они могут быть закреплены нормативно, установлены в результате официального толкования либо обоснованы в рамках юридической квалификации.

Второй форме преодоления содержательных дефектов законодательства соответствуют такие правовые средства, как субсидиарное применение права, аналогия закона и аналогия права.

Если правовые средства разрешения законодательных коллизий, как правило, находят свое материально-правовое закрепление, то правовые средства восполнения пробелов в законодательстве при их материально-правовой допустимости также нуждаются в отражении на процессуально-правовом уровне.

Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что в ее рамках концептуализировано научное знание о содержательных

дефектах законодательства, обосновано включение в их состав законодательных коллизий и пробелов в законодательстве, а также определена доктринальная основа механизма их преодоления.

Практическое значение проведенного исследования и его результатов заключается в возможности их использования в практике совершенствования национального правопорядка Российской Федерации через преодоление содержательных дефектов законодательства, в прикладных научных изысканиях по вопросам правовых дефектов, а также в учебном процессе в рамках дисциплины «Теория права и государства».

Апробация результатов исследования. Настоящая диссертация подготовлена на кафедре теории, истории и философии права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, где она была обсуждена и рекомендована к защите. Отдельные положения и выводы прошли апробацию, докладывались на различных научных форумах (конференциях, семинарах):

– V Московский юридический форум (г. Москва, Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА), 5 апреля 2018 г.);

– Ежегодная конференция аспирантов, магистрантов и молодых ученых Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ «Правовые стандарты и их роль в регулировании общественных отношений» (г. Москва, ИЗиСП, 16 мая 2018 г.);

– XIII Международная школа-практикум молодых ученых-юристов «Право в условиях цифровой реальности» (г. Москва, ИЗиСП, 6–7 июня 2018 г.);

– III Международная конференция, посвященная памяти профессора В.М. Курицына (г. Москва, МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, 19 декабря 2018 г.);

– VI Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы сравнительного правоведения и юридической лингвистики» (г. Москва, МГЛУ, 15–16 декабря 2022 г.);

– VII Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы сравнительного правоведения и юридической лингвистики» (г. Москва, МГЛУ, 13 декабря 2023 г.);

– XI Общероссийское годовое собрание теоретиков права «Концепции развития российского законодательства как достижение современной академической науки (к 300-летию Российской академии наук)» (г. Москва, ИЗиСП, 28 февраля 2024 г.).

Промежуточные результаты исследования неоднократно доводились до научного сообщества через публикации в научных изданиях, в том числе в журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертационных исследований.

Структура диссертации predetermined поставленными целью и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие шесть параграфов, заключение и библиографический список.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность темы, теоретическая и практическая значимость диссертации, описывается ее структура; определяются цель, задачи, объект и предмет исследования; отражаются методологическая, теоретическая и эмпирическая основа исследования, а также степень разработанности темы; раскрываются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Современное законодательство и его дефекты»** решаются следующие научные задачи: 1) рассмотрение современного законодательства в контексте применения системного подхода; 2) определение понятия и разработка классификации дефектов законодательства. В ней диссертант исходит из того, что российское общество в настоящее время переживает окончание переходного периода от административно-командной системы к рыночной экономике, который ознаменовался достаточно серьезными реформами в большинстве отраслей национального законодательства. Данное обстоятельство требует доктринального осознания тех механизмов, которые обеспечивают внутреннюю непротиворечивость всей национальной правовой системы. Не вызывает сомнения, что при современном уровне развития науки методологическую основу этих механизмов составляет системный подход, познавательные возможности которого обеспечивают эффективное решение таких вопросов.

В рамках **§ 1.1 «Понятие и классификация правовых дефектов»** были достигнуты следующие научные результаты.

В ходе комплексного анализа современного законодательства, правоприменительной практики, а также отдельных доктринальных положений был установлен ряд характерных черт, присущих правовым дефектам: 1) под ними понимаются недостатки, изъяны, несовершенство норм права, правовых режимов и правовых статусов, правовых конструкций,

актов возникновения, осуществления и защиты субъективных прав, правоприменительных актов, иных актов, опосредующих правообразование и правореализацию; 2) перечисленные недостатки, изъяны, несовершенство представляют собой результат человеческой деятельности – как предполагаемый, так и достигнутый случайно; 3) такие недостатки, изъяны, несовершенство имеют или могут иметь негативные последствия, которые выражаются в упразднении или ограничении субъективных прав, полном или частичном игнорировании свобод и интересов субъектов права; 4) правовые дефекты есть форма выражения несовершенства права, а их последствием служит правовая неопределенность.

Результат человеческой деятельности, расцениваемый как правовой дефект, не должен был быть предусмотрен предшествующими правовыми нормами в качестве правонарушения, и с его появлением не должны быть связаны санкции таких норм.

Несовершенство права и правовая неопределенность, выражающиеся в правовых дефектах, представляются естественными свойствами права и необходимы для его дальнейшего развития.

Если правовой дефект успешно устранен и/или преодолен, что обеспечило совершенствование структуры права и развитие правовой мысли, то допустимо говорить о его позитивном значении. Если же на правовой дефект не было соответствующей реакции, что повлекло неэффективность правового регулирования и/или правовой охраны, то обоснованным представляется его негативное воздействие на право в целом или на отдельный его элемент.

Специфика российской правовой системы состоит в том, что ключевое значение в ней имеет законодательство. Это определило содержание § 1.2 «Современное законодательство как сфера возникновения правовых дефектов и системный подход как методологическая основа их недопущения и преодоления». Пожалуй, нет такой национальной правовой системы, в которой бы законодательство

играло бы такую роль, как в российском праве. Вместе с тем в его структуре все отчетливее отмечаются негативные тенденции: 1) уменьшение согласованности различных отраслей и уровней законодательства; 2) избыточность законодательных актов, регулирующих одни и те же общественные отношения; 3) отставание законодательства от уровня развития общественных отношений. Эти тенденции имеют объективную причину — потребность в короткие сроки сформировать законодательство, не только соответствующее уровню социально-экономического развития России, но и обеспечивающее переход от командно-административной системы к рыночной экономике.

В ходе работы в этом направлении была обоснована предпочтительность широкого подхода к пониманию законодательства, а также установлены важнейшие задачи системного подхода применительно к законодательству. К их числу относятся: 1) разработка средств представления законодательства как системы; 2) построение обобщенной модели законодательства как системы, моделей отдельных отраслей и институтов, а также специфических свойств законодательства, законодательных отраслей и институтов; 3) исследование структуры законодательства и различных связанных с ним системных концепций и разработок.

В системном исследовании законодательство рассматривается как определенное множество элементов, взаимосвязь которых обуславливает целостные свойства этого множества. Основной акцент делается на установлении многообразия связей и отношений, имеющих место как внутри законодательства, так и в его взаимодействии с внешним окружением, средой. Свойства законодательства как целостной системы определяются не только и не столько суммированием свойств его отдельных элементов, сколько свойствами его структуры, особыми системообразующими, интегративными связями.

Для понимания функционирования законодательства (прежде всего

целенаправленного) необходимо выявить реализуемые им формы передачи информации от одних подсистем к другим и способы воздействия одних частей системы на другие, координацию низших уровней системы со стороны элементов ее высшего уровня, влияние на последние всех остальных подсистем. Существенное значение в системном изучении законодательства должно придаваться установлению вероятностного характера его применения. Таким образом, именно системный подход предлагает наиболее действенный инструментарий при обнаружении законодательных дефектов и противодействии их негативным проявлениям.

Специфика российской правовой системы предполагает, что наиболее существенными для нее являются дефекты законодательства.

В зависимости от характера обстоятельств возникновения дефекта законодательства представляется обоснованным выделение (1) сущностных, (2) содержательных, (3) технических дефектов.

Первые отражают несовершенство законодательства в результате возникновения противоречий между правовыми принципами, идеями, ценностями. Как правило, они служат отражением бессистемности в законодательной политике.

Собственно юридическими по своей природе являются содержательные дефекты законодательства, представленные отдельными законодательными коллизиями и пробелами в законодательстве, т.е. противоречиями и лакунами в самом законодательном материале, вызванными допущенными при правообразовании логическими ошибками.

Понятие «технические дефекты законодательства» объединяет все те законодательные недостатки, которые обусловлены отступлениями от правил юридической (законодательной) техники.

Следует подчеркнуть, что содержательные дефекты законодательства обычно образуются при недостаточной определенности, неконкретности правовых предписаний, существовании возможности их множественного толкования. Расплывчатость юридических правил может привести

к их произвольному и дискриминационному применению государственными и муниципальными органами, их должностными лицами, а следовательно, к нарушению конституционного принципа юридического равенства. Понимание обстоятельств образования содержательных дефектов законодательства не просто приводит к появлению новых правовых знаний, имеет теоретическую и практическую значимость, но выступает условием, необходимым для доктринального обоснования механизмов их недопущения и преодоления.

Исследованию отдельных видов содержательных дефектов законодательства, таких как законодательные коллизии и пробелы в законодательстве, посвящена **глава вторая «Отдельные виды содержательных дефектов законодательства»**. Оно позволило раскрыть роль и место этих дефектов в современной правовой системе, причины, факторы и условия их образования, предпосылки формирования механизма преодоления.

Законодательные коллизии были рассмотрены в **§ 2.1 «Коллизии в законодательстве»**. Можно выделить следующие характерные черты правовых коллизий, являющихся содержательными дефектами законодательства: 1) вступившие в коллизию нормы права регулируют тождественные общественные отношения; 2) наличие таких норм есть логическое нарушение, которое не может быть преодолено через их буквальное толкование; 3) возникновение таких коллизий – это результат правотворческой деятельности компетентных органов; 4) условием их возникновения выступают нарушения требований к правотворческой деятельности; 5) их наличие препятствует достижению целей правового регулирования, реализации прав, свобод и законных интересов, иным образом ухудшает правовое положение участников общественных отношений.

Общественные отношения представляются тождественными, если однотипны их участники, объект, содержание, обстоятельства возникновения и прекращения.

О логических ошибках, составляющих суть рассматриваемых коллизий, можно говорить в следующих случаях: 1) право, предоставленное одной нормой, ограничивается или упраздняется другой; 2) система обстоятельств, с которыми связывается осуществление субъективного права или исполнения юридической обязанности, одной нормой трактуется более широко, а другой – более узко; 3) в содержании нормы имеется неопределенность, что влечет за собой ее противоречивое толкование и применение; и т.п.

Признавая теоретическую и практическую значимость научных исследований советского периода в области правовых коллизий и их результатов, необходимо подчеркнуть, что фундаментальная правовая реформа, начавшаяся со вступлением в силу Конституции РФ 1993 года и определившая общие контуры современной российской правовой системы, привела к принципиальной трансформации законодательства, появлению огромного массива нормативных правовых актов. Одновременно возникла проблема согласованности закрепленных в этих актах норм между собой и с ранее действовавшими. Масштабы этой законотворческой деятельности и сжатые сроки ее проведения не могли не породить множества правовых коллизий, противоречий и дублирования законодательных положений, что, в свою очередь, обусловило необходимость научного переосмысления механизмов их недопущения, выявления, преодоления и устранения.

В § 2.2 были исследованы **пробелы в законодательстве**.

Пробел в законодательстве, выступая одной из форм выражения правовой неопределенности, является следствием полного или частичного отсутствия объективно необходимого звена в конкретной правовой системе, правовой конструкции или норме права, должного обеспечить упорядочение определенной группы общественных отношений, которые уже подвергнуты

правовому регулированию или в силу своей значимости (предполагаемой значимости) должны входить в предмет законодательного регулирования. Необходимость в упорядочении таких отношений обусловлена правовой политикой, смыслом и содержанием действующего законодательства, уровнем развития социально-экономических и политических отношений, а также рядом иных факторов, процессов и условий. Пробелы в законодательстве имеют субъективную природу, так как предполагают отступление от требований, предъявляемых в правотворческой деятельности.

Специфика современного периода исследования пробелов в праве такова, что, если советские исследователи видели в их возникновении в первую очередь объективные факторы, то в современных условиях очевидным представляется то, что практически сразу после принятия действующего российского Основного закона 12 декабря 1993 г. в его тексте стали обнаруживаться многочисленные недостатки, которые стали источником наиболее значимых пробелов в российском праве, причиной законодательных и правоприменительных коллизий и дефектов, в целом отрицательно повлияли на качество национального правопорядка.

Раскрытие понятия преодоления содержательных дефектов законодательства потребовало рассмотрения различных аспектов данной проблемы – как сущностных, так и содержательных. Решению этих задач была посвящена **глава третья «Механизм преодоления содержательных дефектов современного законодательства».**

В § 3.1 «Понятие преодоления содержательных дефектов законодательства» диссертант исходил из того, что устранение и преодоление содержательных дефектов законодательства выступают в качестве самостоятельных равнозначных понятий, отражающих все многообразие форм и средств противодействия негативным последствиям таких дефектов. Если устранение содержательных дефектов в законодательстве осуществляется путем внесения изменений в нормативные правовые акты или принятия новых нормативных правовых

актов, то их преодоление предполагает устранение вызванной ими правовой неопределенности через использование иных средств, напрямую не затрагивающих содержание действующего законодательства.

Отличительной чертой устранения содержательных дефектов законодательства является то, что составляющие их содержание противоречие или правовая лакуна устраняются полностью, законодательство освобождается от соответствующей логической ошибки.

Преодоление же таких дефектов – это всегда решение задачи юридической квалификации, осуществляемой в рамках правореализации, преимущественно правоприменителем. Его сущность состоит в выборе применимой нормы права в условиях неочевидности. Так, при законодательной коллизии неочевидность выбора применимой нормы права обусловлена тем, что фактическое общественное отношение, нуждающееся в правовом регулировании, одновременно подпадает под признаки, закрепленные в гипотезах нескольких правовых норм и/или объеме иных норм права. При пробеле в законодательстве, напротив, признаки такого отношения не находят отражения в гипотезе и/или объеме ни одной нормы. Задача субъекта правореализации, в первую очередь правоприменителя, – не просто выбрать применимую норму, а обосновать свой выбор.

Заключительный **§ 3.2 «Средства преодоления содержательных дефектов современного законодательства»** был посвящен решению такой научной задачи, как раскрытие основных средства, образующих механизм преодоления содержательных дефектов законодательства.

Существующие правила преодоления содержательных дефектов законодательства прошли длительный путь формирования от неоднократного повторения в правоприменительной практике через доктринальное осознание к закреплению в актах официального толкования и законодательстве. Некоторые из них до настоящего времени существуют только в доктринальной форме или в форме обыкновений правоприменительной

практики. Однако есть и такие, которые уже нашли свое законодательное закрепление.

Средства обоснования выбора применимой нормы могут носить нормативный, интерпретационный или правоприменительный характер. В первом случае разрешение законодательной коллизии или восполнение пробела в законодательстве основывается на специальной норме права, которая не имеет самостоятельного регулирующего эффекта, а обеспечивает логическую непротиворечивость и полноту законодательства. Во втором случае содержательный дефект законодательства преодолевается через официальное толкование нормативных правовых актов. В третьем случае имеет место индивидуальный акт, совершаемый в рамках юридической квалификации конкретного общественного отношения. Следует подчеркнуть, что законодательные правила преодоления рассматриваемых дефектов носят специальный характер, в то время как доктринально обоснованные правила, используемые в правоприменении, по своей природе общие.

Решение познавательных задач, связанных с основными средствами преодоления содержательных дефектов законодательства, позволило обобщить весь массив доктринальных положений, сложившийся в этой области знаний, что способствовало формулированию целого ряда выводов, направленных на приращение этого знания.

Традиционно предлагаемые в юридической литературе механизмы преодоления дефектов законодательства (как правило, говорится о разрешении законодательных коллизий и восполнении пробелов в законодательстве), включающие образующие их правовые средства и правила, а также последовательности применения последних рассчитаны в первую очередь на решение задач интерлокального, интерперсонального и интертемпорального выбора. Во многом они ориентированы на «вертикальный» характер законодательства, не всегда учитывая его отраслевую, «горизонтальную» структуру. Между тем именно последняя сфера в большинстве случаев отличается сложной, комплексной природой,

ибо сочетает в себе и темпоральный, и содержательный, и предметно-методический аспекты. Как результат, механизм преодоления содержательных дефектов законодательства основывается на внутренней конкуренции, конкуренции между самими правилами и средствами преодоления таких дефектов.

Правоприменитель (в отдельных случаях иные субъекты правореализации) преодолевает содержательные дефекты законодательства при помощи различных правовых средств и правил, одни из которых получили самостоятельное законодательное закрепление, а другие сложились в итоге официального толкования или многократного повторения в правоприменительной практике с последующим доктринальным обоснованием.

Следует выделить две формы преодоления содержательных дефектов законодательства – (1) разрешение законодательных коллизий и (2) восполнение пробелов в законодательстве.

Первой из них соответствуют такие правовые средства, как принципы-приоритеты, среди которых нужно назвать (1) нормативно установленный приоритет, (2) приоритет специальной нормы перед нормой общей, (3) приоритет целого перед частью и (4) общеправовой приоритет. Они могут быть закреплены нормативно, установлены в результате официального толкования либо обоснованы в рамках юридической квалификации.

Второй форме преодоления содержательных дефектов законодательства соответствуют такие правовые средства, как субсидиарное применение права, аналогия закона и аналогия права.

Если правовые средства разрешения законодательных коллизий, как правило, находят свое закрепление в отраслях материального права, то правовые средства восполнения пробелов в законодательстве, напротив, имеют процессуально-правовую природу.

Таким образом, в рамках настоящего исследования на монографическом уровне были впервые выделены содержательные

дефекты законодательства, обосновано отнесение к ним законодательных коллизий и пробелов в законодательстве, раскрыто понятие преодоления содержательных дефектов законодательства и рассмотрены такие его формы, как разрешение законодательных коллизий и восполнение пробелов в законодательстве. Кроме того, были исследованы технико-юридические и методологические черты содержательных дефектов законодательства; отдельные виды правовых коллизий и пробелов в праве; показаны причинно-следственная связь и обстоятельства возникновения содержательных дефектов законодательства, появляющихся в настоящее время; описаны механизмы преодоления содержательных дефектов законодательства, формирующиеся на правотворческом, интерпретационном и правоприменительном уровнях.

В **заключении** диссертантом подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, рекомендации и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Научные статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации

1. Блохин А.В. Преодоление содержательных дефектов в законодательстве / А.В. Блохин // Образование и право. – 2018. – № 6. – С. 32–37.

2. Блохин А.В. Средства преодоления содержательных дефектов современного законодательства / А.В. Блохин // Образование и право. – 2018. – № 7. – С. 37–43.

3. Блохин А.В. Правовые дефекты: несовершенство права и правовая неопределённость / А.В. Блохин // Образование и право. – 2018. – № 9. – С. 52–57.

4. Блохин А.В. Пробелы в законодательстве / А.В. Блохин // Образование и право. – 2018. – № 5. – С. 300–303.

5. Блохин А.В. Законодательные коллизии / А.В. Блохин // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2019. – № 4. – С. 21–24 (на момент публикации журнал входил в перечень изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации).

6. Блохин А.В. Проблематизация теоретико-правовой основы преодоления содержательных дефектов законодательства в современной юридической доктрине / А.В. Блохин // Образование и право. – 2025. – № 7. – С. 218-227.

Публикации в иных научных изданиях

7. Блохин А.В. Современное законодательство и системный подход / А.В. Блохин // Вестник международного юридического института. – 2023. – № 3–4. – С. 101–110.