

## ОТЗЫВ

официального оппонента Лукьяновой Ирины Николаевны,  
старшего научного сотрудника Федерального государственного  
бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской  
академии наук  
на диссертацию Шмотина Кирилла Сергеевича на тему «Судебные расходы  
в гражданском судопроизводстве» на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс;  
арбитражный процесс

Неоднократные изменения в последние почти три десятилетия ставок госпошлины, состава судебных расходов, порядка их взимания при обращении в суды общей юрисдикции и арбитражные суды требуют осмысления категории судебных расходов, поиска ее места в системе гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, ее оценки с точки зрения доступа к суду и поддержания эффективной деятельности судебной системы, поиска возможностей ее совершенствования. Такие потребности современной науки гражданского и арбитражного процессуального права обуславливают несомненную актуальность избранной К.С.Шмотиным темы диссертационного исследования.

Поставленная исследователем цель разработать теоретико-правовые подходы, объясняющие содержание, цели и значение института судебных расходов в правовой системе Российской Федерации и зарубежных стран, в целом достигнута. Структура работы логична и направлена на решение задач, сформулированных диссертантом. Работа объединяет три главы и девять параграфов.

В первой главе представлена история развития института судебных расходов в российском государстве, определена сущность судебных расходов определено место судебных расходов в системе гражданского

процессуального права, выявлены их признаки, а также определена цель института судебных расходов.

Вторая глава посвящена государственной пошлине, исследованы выполняемые ею функции, проведен сравнительно-правовой анализ регулирования государственной пошлины в праве разных стран.

Основным предметом рассмотрения в третьей главе стали судебные издержки, их состав и функции. Автору удалось сформулировать понятие судебных издержек, сравнить правовое регулирование судебных издержек в отечественном праве и в праве других государств.

Основные результаты исследования нашли отражение в положениях, вынесенных на защиту, среди которых заслуживают поддержки:

- положение на защиту 1, в котором приводятся специфические черты, отличающие институт судебных расходов в англо-саксонской системе права и в романо-германской, а также выявлено своеобразие регулирования института судебных расходов в Российской Федерации, которое выражается в значительном участии государства в регулировании института судебных расходов и в смешанном характере судебных расходов;

- положение на защиту 2, в котором дано определение судебных расходов в гражданском судопроизводстве как затрат, возлагаемых в определенных законом случаях на лиц, участвующих в деле, а также на федеральный бюджет и бюджеты субъектов Российской Федерации по поводу и в связи с рассмотрением и разрешением гражданского дела в суде;

- положение на защиту 3, в котором названы выявленные диссертантом функции судебных расходов (компенсационная, обеспечительная, превентивная, санкционная и социальная) ;

- положение на защиту 6 с предложением об установлении фиксированных ставок судебных пошлин в зависимости от категории дела,

- положение на защиту 7 об упрощении процедуры по уплате судебной пошлины посредством объединения стадий по уплате государственной пошлины и возмещению судебных издержек;

- положение на защиту 8, предлагающее основания для снижения размера судебных издержек, взыскиваемых с граждан, и основание для снижения размера издержек, взыскиваемых с хозяйствующих субъектов.

Представляет интерес для развития доктрины отечественного гражданского процессуального и арбитражного процессуального права вывод К.С.Шмотина о том, что размер уплаченной госпошлины не оказывает никакого влияния на качество судебной деятельности, и потому следует рассматривать как несправедливую зависимость судебной пошлины от цены иска, так как государство таким образом стремится получить дополнительный доход за «оказываемые услуги» суда. Следует согласиться с тем, что ситуация, когда нарушенные права заявителей «оцениваются» на разную сумму, способна порождать неравенство при реализации права на судебную защиту.

Имеет не только теоретическое, но и большое практическое значение вывод автора о том, что без полномасштабной реализации механизмов альтернативного урегулирования споров и предоставления «компенсации» сокращения возможностей обратиться в суд повышение ставок судебных пошлин является губительным для отечественной системы правосудия, которую на данный момент ещё можно признать относительно доступной. Кроме того, автор доказывает, что повышение госпошлины не станет гарантированным препятствием для обращения в суд «сутяжников».

Следует признать взвешенным и полезным для правоприменительной практики результат исследования, выраженный в утверждении, что достаточных возможностей для снижения или полной отмены государственной пошлины пока не существует, так как сумма

взимаемой государственной пошлины является для бюджетов субъектов РФ, куда она поступает, ощутимой. В то же время Шмотиным К.С. верно отмечается, что сокращение стадий по уплате и возмещению госпошлины означает упрощение возможности обратиться за судебной защитой, а для суда –упрощение администрирования пошлины, а следовательно к удешевлению судебной деятельности.

Ряд выводов о составе и распределении между сторонами понесенных издержек является полезным для судебной практики и совершенствования гражданского и арбитражного процессуального законодательства, в частности, о недопустимости взыскания с проигравшей стороны издержек на получение доказательств, которые не легли в основу финального судебного акта; уплата судебных издержек зависит, главным образом, от инициативы и воли участников процесса, и не является обязательным условием при получении доступа к суду; о включении в состав расходов на свидетеля затрат, понесенных законными представителями свидетелей при оказании ими помощи свидетелю в выполнении его обязанностей.

Единство стиля, которым изложено исследование, логическая связь его частей и общие подходы автора к оценке отдельных его частей свидетельствуют о самостоятельном выполнении исследования. Значительный объем использованной литературы на русском и иностранном языках, уместность цитирования дают основание сделать вывод об обоснованности и достоверности полученных результатов.

Как всякое научное исследование, диссертация Шмотина К.С. не лишена положений, которые заслуживают дискуссии:

1) автор высказывает на с.111 мнение о неизбежности реформы по уменьшению судебной пошлины или полному отказу от неё на том основании, что 1) это будет соответствовать европейским стандартам и

рекомендациям, 2) это будет гарантировать выполнение государством выполнения своих важнейших базовых функций на безвозмездной основе, за счет тех средств, что поступают от всех налогоплательщиков. Такая аргументация выглядит недостаточно убедительно для обосновании необходимости столь серьезной реформы. Кроме того, не ясно, по каким именно категориям дел диссертант предполагает отмену судебной пошлины в первую очередь?

2) автор предлагает взимать судебную пошлину после завершения рассмотрения дела, когда суд распределяет судебные расходы. На с.117 предлагается, чтобы такое взыскание судебной пошлины в пользу государства осуществлялось в порядке, установленном КАС для взыскания обязательных платежей. Представляется, что взыскивать столь небольшие суммы в судебном порядке было бы нерациональным использованием судебной системы. Не ясно, почему невозможно взыскивать такие суммы на основании исполнительного листа, выданного судом, рассмотревшим дело;

3) На с.124 деятельность арбитражных судов автор считает «как бы коммерческой», а «стремление получить более крупные суммы за оказание услуг» видится ему более закономерным и справедливым. По всему тексту диссертации Кирилл Сергеевич неоднократно негативно высказывается о модели взимания судебной пошлины в качестве платы за услуги суда. Эта же точка зрения отражена в положении на защиту 5. Здесь видится противоречие в высказываемых позициях автора;

4) на с.126 диссертации утверждается, что во Франции судебная пошлина отсутствует вовсе не только в первой, но и в последующих инстанциях. А на с.56, 86, 125 и 126 упоминается размер пошлины и виды ее ставок во Франции. Такое противоречие не позволяет уяснить, существует ли во Франции пошлина и как она взимается;

5) в предложенном в исследовании определении судебных издержек

как материальных затрат, понесенных судом, сторонами а также иными участниками судопроизводства при совершении процессуальных действий в связи с рассмотрением конкретного дела в суде и указанных в процессуальном законодательстве, а также иных расходов, признанных судом необходимыми для разрешения дела отсутствует указание на такой существенный признак, как обязанность их возмещения проигравшей стороной;

б) в диссертации дана положительная оценка тому факту, что в Российской Федерации канцелярские сборы практически не применяются более. Такая позиция аргументируется, в частности, тем, что современный уровень технического оснащения судов позволяет выполнять канцелярскую работу в виде аудио- и видеопротоколирования без особых материальных затрат. В целом присоединяясь к такой оценке, хочется отметить, что аудио- и видеопротоколирование существенно затрудняют для сторон и вышестоящего суда ознакомление с протоколом. В случае необходимости сослаться на протокол, возникает потребность в расшифровке протокола. Возможно, если бы суд мог изготавливать такую расшифровку по обращению стороны, за это разумно было бы взимать канцелярский сбор;

7) На с.155 автор указывает на историческую более активную роль суда в процессе в России, «что обусловлено советским наследием нашей судебной системы и англо-саксонскими особенностями и чертами судебной системы Англии». Едва ли англо-саксонские особенности и черты судебной системы Англии оказали сколь-нибудь существенное влияние на роль суда в российском гражданском судопроизводстве.

Изложенные дискуссионные положения не влияют на общую высокую положительную оценку полученных автором научных результатов.

Диссертация «Судебные расходы в гражданском судопроизводстве», представленная Шмотиным Кириллом Сергеевичем на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 12.00.15 является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки гражданского и арбитражного процессуального права. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Изложенное позволяет заключить, что диссертация Шмотина Кирилла Сергеевича на тему «Судебные расходы в гражданском судопроизводстве» соответствует требованиям, предъявляемым Положением о присуждении ученых степеней к кандидатским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс.

Старший научный сотрудник  
сектора гражданского права, гражданского  
и арбитражного процесса ИГП РАН,  
кандидат юридических наук, доцент



И.Н.Лукьянова

30.11.2018

Институт государства и права Российской академии наук  
(119091, г. Москва, ул. Знаменка, 10, т. 84956911709,  
e-mail: [civilaw@igpran.ru](mailto:civilaw@igpran.ru))

