

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 503.001.04

на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» по диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 06.12. 2017 г. № 6

О присуждении Бундину Михаилу Вячеславовичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидату юридических наук.

Диссертация «Персональные данные в системе информации ограниченного доступа» по специальности 12.00.13 – информационное право принята к защите 4 октября 2017 г., протокол № 5 диссертационным советом Д 503.001.04 на базе Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», созданного в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 09.04.2013 г. № 192/нк (117218 Москва, ул. Б. Черемушкинская, д. 34).

Соискатель Бундин Михаил Вячеславович, 1980 года рождения, в 2002 году окончил Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского по специальности «юриспруденция».

Соискатель ученой степени кандидата юридических наук был прикреплен в качестве соискателя в аспирантуре ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (2009 – 2014 гг.), работает в должности заместителя директора Института открытого образования по организационной работе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского», а также осуществляет преподавательскую деятельность на юридическом факультете указанного университета.

Диссертация выполнена в отделе административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», учредитель – Правительство Российской Федерации.

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент, заслуженный юрист РФ Терещенко Людмила Константиновна, заместитель заведующего отделом административного законодательства и процесса ФГНИУ «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Официальные оппоненты:

– Бачило Илларию Лаврентьевна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, главный научный сотрудник сектора информационного права ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук»;



– Ефремов Алексей Александрович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, международного права и сравнительного правоведения юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»», в своем положительном отзыве, подписанном заведующей Международной лабораторией по праву информационных технологий и интеллектуальной собственности ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», доктором юридических наук, профессором, Богдановской Ириной Юрьевной, и утвержденном проректором, кандидатом экономических наук, доцентом С.Ю. Роциным, указала на следующие замечания: 1) В ряде положений работа носит излишне описательный характер, в ней следовало усилить анализ представленного обширного материала. К примеру, целесообразно было дать оценку современным тенденциям правового регулирования персональных данных в зарубежных странах, в том числе практике активного привлечения саморегулируемых организаций операторов к разработке отраслевого регулирования персональных данных и к практике добровольной сертификации органом по защите прав субъектов персональных данных бизнес-процессов оператора на предмет их соответствия законодательству о защите данных (с. 190-191 диссертации); 2) Автор справедливо указывает на проблематику формирования в российской и зарубежной правовой доктрине «права на защиту персональных данных» как одного из конституционных прав личности, в том числе требующего адекватного закрепления (с. 26 диссертации), но при этом никак не высказывает своей точки зрения в этом отношении; 3) В диссертации анализируется законодательство и правовая доктрина, но не уделено должного внимания складывающейся российской судебной практике. В диссертации недостаточно обосновано положение, выносимое на защиту, о праве быть забытым (пункт 7). Учитывая, что право на забвение законодательно урегулировано, следовало бы раскрыть и обосновать, каким автор видит его дальнейшее развитие; 4) Некоторые положения не учитывают изменения в действующем законодательстве. В диссертации содержится ссылка на определение персональных данных работника из статьи 85 ТК РФ (с. 44), но эта статья утратила силу в 2013 году (федеральный закон от 07.05.2013 № 99-ФЗ). Программа Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы) в действующей редакции утверждена Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 №313 (ред. от 12.08.2017). В работе есть ряд редакционных неточностей, которые вместе с тем не снижают общий уровень работы.

Соискатель имеет более 20 опубликованных научных работ, из них по теме диссертации 14 работ, общим объемом более 5.49 п.л., в том числе 3 статьи опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России и 5 работ, индексируемых в международной базе научного цитирования Scopus. Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:



*Публикации в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России:*

1. Бундин, М.В. Система информации ограниченного доступа и конфиденциальность / М.В. Бундин // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. ун-та. – 2015. – № 1. – С. 120–130. – 0,84 п.л.
2. Бундин, М.В. Опыт правового регулирования права на частную жизнь и персональных данных в Соединенных Штатах Америки / М.В. Бундин // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. – М.: Nota Bene. – 2012. – № 3 (34). – С. 162–168. – 0,58 п.л.
3. Бундин, М.В. Персональные данные как информация ограниченного доступа / М.В. Бундин // Информационное право. – М.: Юрист, 2009, № 1 (16). – С. 10–14. – 0,37 п.л.

*Научные публикации, включенные в международную базу научного цитирования Scopus:*

4. Bundin, M.V. Legal and Ethical Aspects of Social Media Use by Public Employees in Russia / M.V. Bundin, A.V. Martynov // Proceedings of the 10th International Conference on Theory and Practice of Electronic Governance. ACM, New York. – NY, USA, 2017. – P. 574–575. – 0,25 п.л. / 0,12 п.л.
5. Bundin, M.V. Use of Social Media and Blogs by Federal Authorities in Russia: Regulation and Policy / M.V. Bundin, A.V. Martynov // Dg.o `16 Proceedings of the 17th International digital Government Research Conference on Digital Government Research. ACM, New York. – NY, USA, 2016. – P. 8–11. – 0,49 п.л. / 0,24 п.л.
6. Bundin, M. Legal perspective to be forgotten in Russia and freedom of information / M. Bundin, A. Martynov // Communications in Computer and Information Science (First International Conference, DTGS 2016, St. Petersburg, Russia, June 22–24, 2016, Revised Selected Papers). – Springer, Germany, 2016. – Vol. 674. – P. 169–179. – 0,69 п.л. / 0,34 п.л.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1) Официального оппонента Бачило Илларию Лаврентьевну, доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации, главного научного сотрудника сектора информационного права ФГБУН «Институт государства и права Российской академии наук», носящий положительный характер, отмечаются следующие замечания: 1) Стоило бы расширить перечень учебной литературы в библиографии по информационному праву за счет изданий работ 2014-2016 гг., а также учесть учебник для магистратуры и аспирантуры «Актуальные проблемы информационного права» под ред И.Л. Бачило и М.А. Лапиной. М.: Юстиция. 2016, 534 с.; 2) Учитывая ситуации одновременного взаимодействия носителя персональных данных с несколькими конфиденциями, продумать вопрос о целесообразности введения цифровой подписи в систему персональных данных и ее использования в отношениях конфиденциентов между собой и с самим носителем персональных данных.

2) Официального оппонента Ефремова Алексея Александровича, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры теории государства и права,



международного права и сравнительного правоведения юридического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», носящий положительный характер, отмечаются следующие замечания: 1) Из текста диссертации не достаточно ясна позиция диссертанта об обезличенных персональных данных (с. 50-51), в том числе сохраняется ли правовой режим персональных данных при их обезличивании. В этой связи возможно и формирование общей концепции правового регулирования «больших данных»; 2) Характеризуя современную деятельность Совета Европы в сфере защиты персональных данных (с. 144-145), диссертант не определяет своей позиции относительно степени реализации и потребностей в имплементации в Российской Федерации положений рекомендаций Комитета министров Совета Европы. Также в работе не получила отражение деятельность Консультативного комитета Конвенции Совета Европы по защите прав физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных (Т-РД); 3) При рассмотрении регулирования обработки персональных данных в рамках Европейского Союза (с. 145-158) не уделено внимание General Data Protection Regulation и их влиянию на деятельность российских операторов персональных данных с учетом особенности их действия, данный документ упоминается только на с. 187-189 и только в отношении права на забвение.

3) В отзыве заместителя директора по научной работе, профессора кафедры теории государства и права, конституционного и административного права юридического института Южно-Уральского государственного университета, доктора юридических наук, доцента А.В. Минбалева, носящем положительный характер, отмечается, что в диссертации не хватает анализа проблематики персональных данных, распространяемых в сети Интернет, в том числе в условиях развития технологий «больших данных» и социальных сетей. Работы была бы более полной, если бы указанная проблематика нашла свое отражение в тексте диссертации. Является дискуссионным и определение персональных данных, предлагаемое автором. В частности, рецензент полагает, что вряд ли стоит возвращать в понятие персональных данных перечисление их отдельных видов. Подобный подход, когда он реализовывался в ранее действующей редакции ФЗ «О персональных данных», вызывал сложности на практике, связанные с тем, что многие операторы персональных данных ограничивались обработкой и заявляли в качестве персональных данных, подлежащих обработке в организации, только те, которые были определены законом в легальном определении персональных данных.

4) В отзыве доцента кафедры конституционного и муниципального права Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского, кандидата юридических наук Р.В. Амелина, носящем положительный характер отмечено, что автору следовало бы уделить больше внимания проблематике «идентифицирующих данных» и биометрических данных. Несомненно, работа была бы более завершенной и полной, если бы автором были более глубоко исследованы обозначенные вопросы.

5) В отзыве руководителя по правовому взаимодействию с органами исполнительной власти ПАО «Мегафон», кандидата юридических наук Н.А. Данилова, носящем положительный характер отмечено, что в диссертации в



недостаточной степени уделено внимание проблематике обезличивания персональных данных и обеспечения их конфиденциальности в таком случае. Исследование указанных вопросов положительным образом повлияло бы на практическую значимость работы. В параграфе 2.3. «Конфиденциальность как элемент правового режима персональных данных» автор подробно анализирует термин «конфиденциальность», делая общий вывод о том, что он может трактоваться как элемент правового режима информации ограниченного доступа, выражающийся в реализации конфидентом комплекса мероприятий правового, организационного и технического характера, направленного на исключение возможности неправомерного доступа к ней. Однако конфиденциальность информации возникает не в силу реализации конфидентом ряда мероприятий, а по иным причинам, зависящим как от субъекта персональных данных, так и от самого содержания информации.

б) В отзыве главного специалиста отдела организации внешнего финансирования научно-исследовательских работ Управления научных исследований Санкт-Петербургского государственного университета, кандидата юридических наук, доцента Н.Н. Штыковой, носящем положительный характер, отмечено, что автору не хватает анализа проблематики содержания правовых режимов особых категорий персональных данных и биометрических персональных данных. Ответ на эти вопросы обогатил бы содержание работы, сделав ее более полной.

7) В отзыве заведующей отделом теоретических и практических проблем судебной защиты интеллектуальной собственности Российского государственного университета правосудия, заслуженного юриста РФ, М.М. Карелиной, носящего положительный характер, отмечено, что автор почему-то не уделяет достаточного внимания в работе проблеме защиты персональных данных в условиях широкого использования технологий электронного правительства, хотя очевидно обладает в этом отношении необходимыми компетенциями с учетом его участия в научно-практических конференциях по этой тематике и наличия публикаций (с. 12 и с. 21 автореферата), что улучшило бы общее впечатление от исследования, сделав его более полным.

Во всех отзывах на диссертацию и автореферат отмечены актуальность выбранной автором темы, обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность и новизна, личный вклад диссертанта в науку, а также, что диссертация и автореферат соответствует Положению о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор, Бундин Михаил Вячеславович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.13 – Информационное право.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области информационного права, специализацией и сферой научных исследований, наличием большого количества исследований по теме, рассматриваемой соискателем, способностью определить ее научную и практическую значимость.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *сформулировано* в целях совершенствования понятийного аппарата



информационного права авторское определение понятия «персональные данные», как сведений о физическом лице или относящиеся прямо или косвенно к определенному или определяемому на основании таких сведений физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, а также другая информация, которая, как правило, представлена в формализованном виде, обеспечивающем возможность их обработки в информационных системах, преимущественно с помощью средств автоматизации, полностью или частично;

- *аргументировано*, что использование в качестве основного признака персональных данных наличие взаимосвязи между субъектом и содержанием соответствующей информации о нем. Такая связь может быть очевидной через прямое указание на субъекта данных с использованием идентифицирующей информации, либо она может быть потенциально установлена. В качестве дополнительного признака персональных данных следует рассматривать их формализованный характер, т.е. обусловленный целями и задачами обработки в информационной системе набор сведений, и их связь с информационной системой;

- *предложен* вывод об отсутствии единого правового режима персональных данных, поскольку они могут находиться как в режиме общедоступной информации, так и в режиме информации ограниченного доступа. Применительно к персональным данным в режиме информации ограниченного доступа следует выделить особо «правовой режим конфиденциальности персональных данных», который имеет собственное содержание и распространяется на случаи обработки персональных данных на условиях соблюдения конфиденциальности (за исключением государственной тайны). Режим конфиденциальности персональных данных, в свою очередь, включает в себя режим особых категорий персональных данных и режим биометрических персональных данных, каждый из которых также имеет свои особые параметры;

- *доказано*, что конфиденциальность персональных данных представляет собой установленное законодательством требование, обращенное исключительно к оператору, обработчику персональных данных, органу по защите персональных данных, работнику оператора, а также иному лицу, т.е. конфиденциатам, получившим к персональным данным доступ на законном основании. Конфиденциальность, как обязательное требование, возникает с момента получения доступа к персональным данным конфиденциата, в отсутствие у него законных оснований для обработки их в режиме общедоступной информации;

- *обоснована* необходимость закрепления в Федеральном законе «О персональных данных» коллизионной нормы-правила, которая бы установила приоритет требований режима конфиденциальности персональных данных, которые должны быть выполнены конфиденциатами, в условиях, когда иными режимными требованиями предусматривается более низкий уровень защищенности информации в целях устранения возникающих коллизий, связанных с соотношением правового режима конфиденциальности персональных данных с иными правовыми режимами конфиденциальной информации, такими как:



врачебная тайна, тайна связи, адвокатская, нотариальная, банковская тайны и др.;

- обоснована целесообразность дальнейшего развития правомочий субъекта персональных данных в ответ на появление новых угроз правам и свободам личности. Таковым следует считать «право на забвение», имеющее в то же время собственное содержание, которое заключается в праве субъекта персональных данных требовать от оператора поисковой системы прекратить индексирование информации о себе (т.е. выдачу ссылок на нее по запросу пользователя поисковой системы), размещенной в информационно-коммуникационной сети Интернет, и которая распространяется с нарушением законодательства, является недостоверной или неактуальной.

*Теоретическая значимость исследования обоснована* тем, что автор в своем исследовании формулирует теоретические положения, определяющие сущность и содержание правового режима персональных данных как информации ограниченного доступа, обусловленные их юридической природой и состоянием законодательства в этой сфере, а также положения, характеризующие место персональных данных в системе информации ограниченного доступа. Отдельное внимание автором уделяется совершенствованию понятийного аппарата в рассматриваемой сфере.

Материалы диссертации в части определения перспектив и существующих тенденций развития правового института персональных данных в России и за рубежом могут служить теоретической основой для совершенствования законодательства в данной сфере, а также стать предметом самостоятельных научных исследований в этой области и области смежных юридических наук.

*Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается* тем, что теоретические положения и выводы работы могут быть использованы для совершенствования существующего законодательства о персональных данных, в частности, положений Федерального закона «О персональных данных».

Результаты исследования могут быть использованы для преподавания в рамках программ бакалавриата и специалитета курсов «Информационное право», «Информационные технологии в юридической деятельности», «Основы информационной безопасности», специальных магистерских курсов, связанных с темой диссертации, и других дисциплин профессионального цикла программ основного и дополнительного образования, где изучаются такие вопросы, как: информационная безопасность личности, защита частной жизни, защита персональных данных, конфиденциальность информации, правовые режимы информации ограниченного доступа и др.

*Оценка достоверности результатов исследования* выявила, что сделанные диссертантом выводы и полученные результаты:

- построены на известных, проверяемых данных, фактах, согласуются с основными теоретическими положениями отраслей российского права, в том числе теории права, информационного права;

- базируются на фундаментальных научных достижениях, разработках, выводах и предложениях ведущих ученых о понятии и содержании персональных



данных, правовых режимах информации ограниченного доступа, информационного законодательства, а также об иных проблемах информационного права;

- опираются на сравнительный анализ данных, полученных автором и данными, полученными иными исследователями по теме диссертации;

- аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями;

- идеи автора основываются на всестороннем анализе эмпирической и нормативной базы исследования.

*Личный вклад* соискателя состоит в самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи об определении места персональных данных в системе информации ограниченного доступа и содержания их правового режима. Результаты исследования отражены в публикациях автора и докладывались в ходе международных и всероссийских научно-практических конференций и апробированы в учебном процессе на юридическом факультете ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

На заседании 6 декабря 2017 года диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой обладающую внутренним единством научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненного автором исследования разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, и принял решение присудить Бундину Михаилу Вячеславовичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, проголосовал: за присуждение ученой степени – 15, против присуждения ученой степени – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель  
диссертационного совета Д 503.001.04  
доктор юридических наук

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 503.001.04  
доктор юридических наук  
06 декабря 2017 г.

И.И. Кучеров

Н.А. Поветкина

