

ОТЗЫВ

официального оппонента

Лукьяновой Ирины Николаевны

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук
Денисовой Наталии Андреевны на тему: «Основания освобождения от
доказывания в гражданском судопроизводстве»

Диссертация Денисовой Н.А. на тему: «Основания освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве» выполнена на тему, актуальность которой predetermined многочисленными изменениями в регулировании таких оснований, что требует теоретического их осмысления с учетом правоприменительной практики в судах общей юрисдикции и арбитражных судах и современного состояния доктрины гражданского и арбитражного процессуального права, изменившейся роли суда в установлении обстоятельств дела, возросшего числа форм признаний, преюдициальных обстоятельств и т.д.

Структура работы соответствует теме и задачам исследования. Текст диссертации и автореферата позволяют сделать вывод о том, что заявленная цель исследования достигнута, автором получены результаты, имеющие научное и практическое значение.

В первой главе «Общая характеристика оснований для освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве» автор дает историческое описание развития представлений об основаниях освобождения от доказывания в отечественной процессуальной науке, выявляет их особые черты и их отличие от презумпций и фикций, обосновывает вывод о том, что основания освобождения от доказывания не составляют институт гражданского процессуального права. Автор дает обзор классификаций оснований освобождения от доказывания и представлений об основаниях освобождения от доказывания в США, Германии и Франции. Вторая глава посвящена исследованию каждого из видов оснований освобождения от доказывания, выделяемых в современном российском гражданском судопроизводстве: общеизвестным обстоятельствам, преюдициальным

фактам, обстоятельствам, подтвержденным нотариусом, признанным обстоятельствам.

Ряд выводов, полученных в ходе исследования заслуживают поддержки и имеют значение для развития современной российской доктрины гражданского и арбитражного процессуального права. В частности, автором предложена совокупность критериев, позволяющих квалифицировать факт в качестве общеизвестного: 1) факт известен составу суда; 2) получение информации о существовании факта не требует обращения к каким-либо внешним источникам информации; 3) доводы о наличии или отсутствии факта логически обоснованы и не противоречат основным законам окружающего мира. Критикуя предложенную Т.В. Сахновой классификацию оснований освобождения от доказывания, автор верно указывает на приоритетное для отнесения к таким основаниям значение последствий их возникновения, в зависимости от характера которых основания для освобождения от доказывания могут быть разделены на следующие виды: (1) безусловные (императивные) основания для освобождения от доказывания, в отношении которых усмотрение участников процесса не допускается и (2) диспозитивные основания, при наличии которых суд по желанию сторон может освободить последних от доказывания соответствующих обстоятельств (положение 2 на защиту).

Следует согласиться с аргументацией Н.А. Денисовой в пользу вывода о том, что факты, не требующие доказывания, как и доказательственные и процессуальные факты, относятся к пределам доказывания не входят в предмет доказывания, хотя и находятся с ним в неразрывной связи, так как пределы доказывания формируются исходя из предмета доказывания.

Заслуживает внимания выявленный диссертантом опыт использования в качестве оснований освобождения от доказывания судами США информации, размещенной в Интернете и выработанные критерии, позволяющие признать такую информацию общеизвестной. Практическое значение имеют полученные автором результаты исследования случаев использования в

российской судебной практике информации из Интернета и критика автором произвольной оценки судами общедоступной информации как общеизвестной. По справедливому мнению Н.А. Денисовой, общедоступными фактами, не требующими доказывания, могут быть признаны только те факты, которые обладают публичной достоверностью, но источником знаний судьи о том или ином факте не могут являться такие сайты, как «Википедия», так как информация.

Автор уделит внимание преюдициальному значению обстоятельств, установленных в приговоре по уголовному делу, и полученные выводы о том, что установленная вина (или наоборот, невиновность) в уголовном процессе не означает вину (невиновность) в процессе гражданском, а противоправность поведения лица, в отношении которого был вынесен окончательный приговор по уголовному делу, должна быть определена в отдельном порядке в гражданском судопроизводстве и не может устанавливаться через преюдицию по правилам ч. 4 ст. 61 ГПК РФ.

Представляется своевременным предложение наделить суд правом не принимать соглашение сторон по обстоятельствам дела, если есть основания полагать, что соглашение заключается с целью воспрепятствовать осуществлению правосудия. Следует поддержать предложение о возложении на суд обязанности информировать стороны о том, что их пассивное процессуальное поведение может быть квалифицировано как молчаливое признание фактов, о которых заявляет другая сторона. Исследуя удостоверенные нотариусом документы как обстоятельства, отнесенные законодателем к освобождаемым от доказывания, диссертант верно отмечает, что фиксация нотариусом сведений, полученных из других источников, не может легитимировать соответствующую информацию как бесспорную. Указанные результаты исследования имеют значительную практическую ценность.

Положения на защиту, полученные научные выводы и предложенные рекомендации, сформулированные в диссертации, убедительно

аргументированы, основаны на результатах предшествующих исследований оснований освобождения от доказывания в гражданском и арбитражном процессах, являются достоверными и обладают научной новизной.

В исследовании использовано значительное число российских, а также зарубежных монографий и иных научных публикаций, а также практика Конституционного суда РФ, высших судебных инстанций, судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Содержание автореферата отражает основные результаты исследования. Диссертационная работа соответствует специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

Единство стиля, логичность структуры работы и последовательность развернутой аргументации свидетельствуют об авторском личном вкладе в полученные результаты.

Диссертационное исследование Н.А. Денисовой является творческой научной работой и потому содержит некоторые дискуссионные положения:

1. Представляется противоречивым положение 6 на защиту, в котором автор утверждает, что правовая квалификация судом спорных правоотношений не образует преюдиции, однако она должна учитываться при последующем судебном разбирательстве с участием тех же лиц. В связи с этим предлагается в ч. 2 ст. 209 ГПК РФ закрепить положение о том, что в новом судебном акте суд должен мотивировать свой вывод об иной квалификации спорных правоотношений между теми же лицами. Если правовая квалификация не образует преюдиции, то вывод суда, подтверждающий или опровергающий такую правовую квалификацию в другом решении, нуждается в обосновании суда с изложением мотивов в решении. В таком случае не видится необходимым вносить предлагаемые автором изменения в закон.

2. Вызывает сомнение положение 7 на защиту, в котором обосновывается не ясное значение решения третейского суда для государственного суда: если обстоятельства, установленные решением третейского суда «могут вновь не доказываться сторонами при рассмотрении

дела в государственном суде». Получается, что стороны решают, доказывать ли в государственном суде такие обстоятельства или нет, а суд им должен подчиниться. Соглашаясь с тем, что решение третейского суда может иметь доказательственное значение в суде государственном, хотелось бы услышать в ходе публичной защиты, в качестве какого из доказательств автор предлагает приобщать в материалы дела решение третейского суда и от чьего волеизъявления должно зависеть, принимать ли во внимание установленные в решении третейского суда обстоятельства при вынесении решения государственным судом.

3. На с.105-106 в качестве одного из критериев определения доказательственной силы любого средства доказывания верно предлагается *подлинность происхождения* документа. Однако далее автор рассматривает применимость критерия к так называемым аутентичным актам, известным гражданскому процессу Франции и некоторых других стран, и о самом критерии еще ниже автор пишет, что данный критерий не применим для отечественного правопорядка, поскольку презумпция достоверности, как и развитая концепция аутентичных актов, в нем отсутствует. Ценность названного критерия остается при таком методологическом подходе остается не ясной.

4. В эпоху современных информационных войн требует уточнения предлагаемое на с. 134 к закреплению в ч. 1¹ ст. 61 ГПК РФ предлагается правило о том, что не нуждаются в доказывании «обстоятельства, подтвержденные сведениями из общедоступных источников, в том числе из информационных систем, доступ к которым обеспечивается на официальных сайтах органов государственной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц, неправительственных международных или национальных организаций в информационно-телекоммуникационной сети „Интернет“». Как показывает актуальный опыт, различные государства и организации относятся к достоверности размещаемой публичной информации не одинаковым образом.

Приведенные вопросы и замечания имеют исключительно дискуссионное значение и не влияют на высокую оценку полученных научных результатов диссертационного исследования.

Диссертационное исследование Денисовой Наталии Андреевны на тему «Основания освобождения от доказывания в гражданском судопроизводстве» является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение научной задачи, имеющей важное значение для науки гражданского и арбитражного процессуального права. Работа соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук в соответствии с разделом II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013. № 842, а её автор, Денисова Наталия Андреевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.3 Частно-правовые (цивилистические) науки.

10. 01. 2025.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой процессуального права
Федерального государственного
образовательного учреждения
высшего образования «Всероссийская академия
внешней торговли Министерства экономического
развития Российской Федерации»
кандидат юридических наук 12.00.15,
доцент



И.Н. Лукьянова

Подпись Лукьяновой Ирины Николаевны

удостоверяю.

119285 г. Москва, Воробьевское ш., 6А
Тел. +7 499 1474500
ilukianova@vavt.ru

