

В Диссертационный совет 02.1.002.03,
созданный на базе ФГНИУ «Институт законодательства
и сравнительного правоведения при
Правительстве Российской Федерации»
17218, г. Москва, Б. Черемушкинская ул., д.34

ОТЗЫВ

официального оппонента Рыбакова Олега Юрьевича
на диссертацию Мотовой Екатерины Андреевны на тему
«Генезис категории интереса в российской политико-правовой доктрине XIX века»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки

Актуальность избранной темы исследования связано с тем, что перед современной юридической и политико-правовой наукой стоят задачи углубленного исследования и осмысления генезиса тех или иных понятий и категорий, которые активно начали использоваться в отечественной доктрине выдающимися учеными-правоведами и государственными деятелями XIX века. В таком контексте исследование Мотовой Екатерины Андреевны актуально в плане постановки проблематики исследования и с точки зрения необходимости осмысления политико-правового и историко-правового материала с учетом современных методологических подходов.

В представленном исследовании рассмотрены различные трактовки категории «интерес», которые даются философами Древнего Китая, Древней Индии и Античности, философами эпохи Просвещения, а также философами Нового времени; выдающимися мыслителями XIX – начала XX века и современными правоведами. Важно отметить, что автор выделяет наиболее существенные аспекты трактовок категории «интерес», что позволяет составить целостное представление о генезисе рассматриваемой категории. При этом автор стремится не просто раскрыть сущность и содержание категории интереса в отечественной юридической науке XIX века, а проиллюстрировать ее во взаимосвязи с государственно-правовыми явлениями в стране.

Диссертация Е.А. Мотовой состоит из введения, трех глав (девяти параграфов), заключения, списка использованных источников и литературы. Структура диссертации хорошо продумана, логично выстроена и подчинена реализации цели работы. Избранная структура позволяет решить корректно сформулированные в разделе «Введение» исследовательские задачи (стр. 10-11 диссертации, стр. 10-11 автореферата).

«Введение» содержит все основные элементы, необходимые для кандидатской диссертации: обоснование актуальности темы исследования; анализ степени научной разработанности; формулировки объекта, предмета, цели и задачи исследования; методология исследования, его научная новизна; положения, выносимые на защиту; теоретическая и практическая значимость; апробация результатов исследования. В данной части работы четко и квалифицированно определены объект, предмет, цели и задачи исследования (стр. 10-11 диссертации; стр. 10-11 автореферата), а также убедительно раскрыта методология, что и позволило достичь поставленной цели, решив исследовательские задачи. В исследовании, в качестве основных методов выделены генетический метод и сравнительно-исторический анализ (стр. 11 диссертации и автореферата). Таким образом, структура и содержание исследования соответствует цели и задачам, поставленным диссертантом.

Первая глава посвящена общетеоретическому подходу к интересу как политико-правовой категории, в которой рассматриваются методологические предпосылки исследования феномена интереса в праве; феноменология интереса в рамках генетического метода в правовой гносеологии; развитие понятия интереса в политико-правовой науке.

В рамках первого параграфа обращает на себя внимание авторское толкование методологических подходов к исследованию категории «интерес», где выделяется «1. Философский подход. В рамках этого подхода интерес рассматривается как фундаментальная категория, которая описывает взаимодействие между субъектами и объективной действительностью. Интерес рассматривается как важный элемент формирования личности и

социальных отношений. 2. Социологический подход, в рамках которого интерес рассматривается как социальное явление, описывающее взаимодействие между людьми и социальной средой. Исследование интересов может включать анализ социальных групп, общественных движений и других социальных явлений. 3. Психологический подход. В этом подходе интерес рассматривается как психологическое явление, которое описывает мотивационную составляющую личности. Исследование интересов может включать анализ мотивации, ценностей и предпочтений личности. 4. Правовой подход. В рамках его интерес рассматривается как юридическая категория, которая, по мнению многих авторов, описывает права и свободы личности и группы. Исследование интересов может включать анализ права и законодательства, которые регулируют отношения между субъектами права. Важно отметить, что каждый из этих подходов может быть использован для исследования категории «интерес» в различных контекстах и сферах жизни. Например, философский подход может быть использован для исследования интересов в области этики, а социологический – для исследования социальных движений и групп.» (стр. 27-28 диссертации).

Во втором параграфе последовательно исследуя генезис категории «интерес», в ходе которого автор анализирует воззрения мыслителей Древнего Китая, Древней Индии, Античности, эпохи Просвещения и Нового времени. Делаются выводы о том, что «...первые воззрения об интересе как о движущей силе развития общества и человека можно встретить у философов Древнего мира, что указывает на закономерность его присутствия в любой из категориальных схем миропонимания»; «В русле богатого идейного наследия античной философии впервые появляется собственно термин «интерес», обретая в трудах Демокрита, Платона, Аристотеля, Сократа, Эпикура и других философов широкие содержательные связи с проблематикой права, морали, политологии, политэкономии, психологии и социологии.»; «...именно в период Нового времени было заложено понимание смыслов рациональных и

иррациональных аспектов формирования частного интереса, сохранившее актуальность по сей день.» (стр. 52-53 диссертации).

В третьем параграфе проводится лексический анализ категории «интерес» и связанных с ним понятий. Дается авторское определение понятию «интерес в праве», под которым диссертант понимает стремления «...человека, социальных групп и обществ удовлетворять свои осознанные насущные, жизненные потребности. Эти жизненные потребности побуждают, мотивируют субъектов к волевой и активной деятельности по достижению реально осуществимых, конкретных целей в сфере действия права и (или) совершенствования правовых отношений. Следовательно, правовые интересы субъектов права отражаются в их ценностных отношениях к правовым явлениям и предметам действительности, которые, в свою очередь, выступают объектами правоотношений в настоящее время или в перспективе.» (стр. 65-66 диссертации). Кроме того, следует согласиться с выводом автора о том, что «...катеорию «интерес» следует рассматривать и с точки зрения ее социального начала. Изменчивость этой категории связана с историческими и общественными, культурными и образовательными трансформациями, представляющими собой некие потребности, которые побуждают, мотивируют субъектов к волевой и активной деятельности по достижению реально осуществимых, конкретных целей в сфере действия права и (или) совершенствования правовых отношений. Именно интерес влияет на деятельность субъекта и способствует осуществлению государственных преобразований «...», ведь интерес человека в явлении права как регуляторе всех сфер общественных отношений не ограничивается отдельными историческими эпохами, а является результатом всего цивилизационного развития.» (стр. 74-75 диссертации).

Вторая глава диссертационного исследования посвящена генезису категории интереса в трудах российских правоведов XIX века и занимает особое место, так как именно в ней анализируются воззрения ученых-правоведов рассматриваемого периода.

В первом параграфе «Государственный интерес в правовых воззрениях М.М. Сперанского и реформаторская деятельность в России в первой половине XIX века» отмечается, что «М.М. Сперанский – выдающийся правовед, государственный деятель Российской империи, внесший значительный вклад в развитие правовой науки и отечественной правовой системы. Им разработан ряд концепций, которые, в дальнейшем, стали важными элементами юриспруденции интересов. По М.М. Сперанскому право должно быть универсальным и общедоступным, а законы отражать интересы общества и государства и быть направлены на обеспечение общественной пользы и блага, а не на удовлетворение интересов отдельных групп или лиц.» (стр. 85-86 диссертации).

Во втором параграфе рассматриваются взгляды основоположников государственной школы К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина об интересе и государственном управлении «...в основу которых заложено осмысление происходящих исторических процессов сквозь призму развития государства...» (стр. 22 автореферата). «Характеризуя государство как высшую форму объединения людей, ученые представляли его как верховный человеческий союз со своими интересами и потребностями, порой противоречивыми, но важными не только для каждого члена общества, но и для государства как гаранта стабильной жизни населения.». Делается вывод о том, что «Для обоснования своих взглядов на право и государство представители государственной школы использовали категорию «интерес», однако специальным предметом изучения в их трудах она не выступала. Вместе с тем, К.Д. Кавелин внес существенный вклад в развитие теории правового интереса, а именно соотношения частного и публичного права, соотношения баланса интересов, а также с помощью расширения его содержания, по сути, категорией «воля», под которой он понимал способность к действию, опосредованному и обусловленному определенными мотивами и внутренними побуждениями каждого отдельно взятого индивида. Сам же мотив в теории К.Д. Кавелина вызывает свободную деятельность, которая

формируется в сознании каждого человека под влиянием сформировавшихся у него норм нравственности. Вслед за К.Д. Кавелиным Б.Н. Чичерин также развил, по своей сути, концепцию «воли», но интерпретировал ее в ином ключе. По Б.Н. Чичерину, благодаря «свободной воле», человек признается разумным существом, имеющим определенную совокупность прав и обязанностей по отношению к другим лицам и государству, что составляет одну из сфер государственных интересов. Однако для определения сущности государства и в обосновании его функционирования в трудах Б.Н. Чичерина используется идея «общего блага», то есть государственного интереса.» (стр. 100-101 диссертации).

В третьем параграфе «Учение об интересе во взглядах ведущих представителей социологической школы права – С.А. Муромцева и Н.М. Коркунова» освящается деятельность представителей социологической школы права – С.А. Муромцева и Н.М. Коркунова, в основу учений которых легло понимание права как социального явления. Представляется обоснованным вывод о том, что «Первым русским ученым, кто указал на необходимость изучения права как социального явления, был С.А. Муромцев, что дает основания считать его основоположником социологической юриспруденции. Полагая, что в основе права лежит система правовых отношений, возникающих на основе личных интересов людей, С.А. Муромцев заключил, что право может создаваться не только «сверху» – по распоряжению государства, но и «снизу» – в процессе развития общественных отношений. Право, созданное таким образом, нуждается в государственных гарантиях от нарушений, при помощи «организованной защиты», где главное место отводится суду, задачей которого является юридическая охрана правовых интересов. Таким образом, С.А. Муромцев внес существенный вклад в развитие теории правового интереса, положив в его основу интересы социальных групп, возникающих на основе личных интересов.»; «Поддерживая теорию С.А. Муромцева о необходимости рассматривать право в жизни (в движении), Н.М. Коркунов внес существенный вклад в развитие

теории правового интереса, обогатив ее своей авторской концепцией о разграничении, где совершенно разные человеческие цели и интересы в социальной жизни сталкиваются между собой и неизменно противоречат друг другу. Следовательно, право – это не всякая охрана интереса, а лишь одного – по отношению к другому.» (стр. 114 диссертации).

Четвертый параграф «Интерпретация категории «интерес» Г.Ф. Шершеневичем и критика учения об интересе в психологической концепции права Л.И. Петражицкого» автор отмечает, что Г.Ф. Шершеневич был одним из первых, кто ввел термин «законный интерес» пытаясь определить его онтологическую природу, которая, по его мнению, заключается в наличии у субъекта интереса только в том случае, если он осознает, что может его удовлетворить, и делает это с помощью неких действий, которые необходимы для получения желаемого результата. Интерес рассматривался им с точки зрения «воли» и «потребности». Интерес, по Шершеневичу Г.Ф., - это осознанная возможность удовлетворить свои потребности, что недостижимо сделать без наличия таких психологических моментов, как сознание и воля.»» (стр. 127-128 диссертации). Что касается Л.И. Петражицкого, то его вклад в теорию правового интереса, по мнению автора, заключается в том, что он «...интерпретировал интерес как цель и пользу, утверждая, что в праве не следует употреблять категорию «интерес», а следует говорить о поведении и поступках людей. Это способствовало раскрытию новых граней в обосновании взаимосвязи права и нравственности, расширяло аргументативное поле в обосновании нравственной природы права. Своей работой в качестве депутата I-й Государственной думы от Санкт-Петербургской губернии Л.И. Петражицкий заложил основы для принятия, в будущем, законов о равноправии всех граждан (возможность получать образование по всем ступеням, самостоятельно распоряжаться своим имуществом, самостоятельно определять свою национальность и религию и др.), а также отмены смертной казни. Все эти положения в настоящий момент

закреплены в Основном законе РФ, что определило триаду интересов: личность – общество – государство.» (стр. 129 диссертации).

Несомненным достоинством этой главы следует отметить, что после каждого параграфа проводится параллель с сегодняшним днем и диссертантом показано, как учения того или иного правоведа нашли свое отражение в наше время.

Третья глава «Концепция государственного интереса в правовой доктрине XIX века и ее развитие в XX и XXI веках (сравнительно-исторический анализ)» содержит 2 параграфа. В первом параграфе рассмотрены проекты конституционных актов Российской империи XIX века, Конституции РСФСР и СССР, а также действующая Конституция РФ, в которых, по мнению автора, наблюдается преемственность исследуемой категории на протяжении всего этапа конституционного развития российского государства. Во втором параграфе обращает на себя внимание не только авторская дефиниция понятия «государственный интерес», но параметры этого термина, к которым диссертант относит «1. Главным субъектом государственного интереса выступает само государство. 2. Государственный интерес имеет темпоральные характеристики, то есть он исторически изменчив и обусловлен. 3. Государственный интерес обладает пространственными характеристиками: реализуется как во внутригосударственной, так и в международно-правовой сфере. 4. Государственный интерес отражает ценностное отношение к социальным явлениям в обществе. 5. Государственный интерес выражается в определенной правовой форме: нормативном правовом акте, судебном прецеденте, правовом обычае, международных договорах – и реализуется в правовой политике государства. 6. Обеспечивается силой государственного принуждения и (или) посредством юридических механизмов.» (стр. 176 диссертации).

В «Заключении» в обобщенном виде представлены авторские выводы из параграфов, являющиеся *обоснованными и достоверными*.

Изложенное позволяет сделать вывод о соответствии содержания исследования специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки, поскольку подходы к изучению, организации материала и его изложение в диссертации отвечают выполнению работы как политико-правового исследования в рамках научной дисциплины «История политических и правовых учений».

Положения, выносимые на защиту диссертантом, обоснованы и отражают научную новизну проведенного исследования и личный вклад автора в исследование проблемы. Они акцентируют внимание на полученных результатах и новизне исследования, определяют авторскую позицию диссертанта. Положения, представленные автором диссертации на защиту, следует признать соответствующими материалам работы, определяющими концептуальные подходы автора к оценке исследуемых правовых явлений.

Апробация и доведение результатов исследования до научной общественности проведены в надлежащей форме. По теме диссертации опубликовано 6 статей, 5 из которых в изданиях, входящих в перечень ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, соответствуют содержанию диссертации, которая прошла необходимую апробацию.

Однако, как в любом исследовании, в диссертации имеются некоторые моменты, которые носят дискуссионный характер и нуждаются в дополнительных пояснениях автора исследования в ходе публичной защиты.

1. На странице 3 диссертации Мотова Е.А. упомянула глубинный подход «в котором делается упор на выяснение предельных социальных и нравственных оснований, что позволяет глубже понять сущностные свойства и генезис права в качестве исторически обусловленного элемента социальной реальности.». Вызывает сомнение возможность применения указанной методологии, разработанной экономической наукой, к правовым явлениям.

2. Обращает на себя внимание научная новизна диссертационного исследования, где автор говорит, что им «дано...толкование

методологических основ познания интереса как явления правовой реальности на основе философско-правовых категорий» (стр. 11 диссертации) в связи с этим возникает вопрос, что вкладывает автор в термин «социальная реальность» и как он соотносится с правовой реальностью, и социальной действительностью?

3. Современные государства, а, следовательно, их экономические, политические и правовые системы не могут быть безразличны или нейтрально относиться к межгосударственному состязанию в области науки и передовых технологий. Это исторический факт, не требующий специальных доказательств. Страны, занимающие авангардные международные позиции, - это передовые страны в области науки и техники. В известном смысле успешность развития современных государств, их экономическое и финансовое благополучие предопределены результативностью внедрения научно-технологических достижений. В связи с этим возникает вопрос, каковы проявившиеся вызовы и угрозы или возможные потенциальные, негативно влияющие на функционирование права и правовые интересы, деформирующие ценностное основание, затрудняющее эффективный процесс развития правовой системы Российской Федерации?

Высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации.

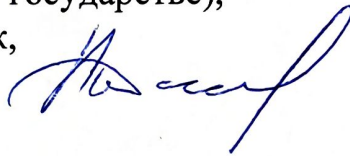
Таким образом, анализ работы позволяет прийти к выводу, что диссертация Мотовой Екатерины Андреевны на тему «Генезис категории интереса в российской политико-правовой доктрине XIX века» является самостоятельно выполненной, завершенной научно-квалификационной работой, обладает теоретической и практической значимостью. Содержание диссертации и научные результаты, полученные Е.А. Мотовой, соответствуют паспорту специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки (юридические науки).

Диссертационная работа соответствует критериям п.п. 9,10, 11, 13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 18.03.2023), предъявляемые к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а ее автор, Мотова Екатерина Андреевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.1. – Теоретико-исторические правовые науки.

Официальный оппонент –
 заведующий кафедрой
 философии и социологии
 Федерального государственного автономного
 образовательного учреждения высшего образования
 «Московский государственный юридический
 университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
 доктор юридических наук (научная специальность:
 12.00.01 – теория и история права и государства;
 история учений о праве и государстве),
 доктор философских наук,
 профессор

01.03.2024 г.



Олег Юрьевич Рыбаков

Сведения об официальном оппоненте:

Рыбаков Олег Юрьевич

Ученая степень: доктор юридических наук, доктор философских наук (специальность 12.00.01 - Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доктор философских наук

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

Адрес: 125993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9

Телефон: (499) 244-88-88 доб. 456

Адрес электронной почты организации: ryb.oleg13@yandex.ru

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

Начальник отдела

Управления кадров Л.Б. Красильникова

«01» 03 2024 г.

