

Председателю Диссертационного совета Д 503.001.01
при Институте законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве
Российской Федерации,
доктору юридических наук
В.М. Жуйкову

**Отзыв на автореферат диссертации
Михеева Павла Владимировича на тему
«Пределы ускорения гражданского и административного
судопроизводства», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский
процесс; арбитражный процесс**

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена процессом реформирования судебной системы в целях повышения доступности и эффективности правосудия и унификации законодательства о гражданском и административном судопроизводстве в отношении применения в судопроизводстве ускоренных производств. На современном этапе развития судопроизводства осуществляется поиск эффективных способов разрешения гражданских и административных дел, в максимально сжатые сроки, посредством ускорения судопроизводства (там, где это возможно) при сохранении надлежащего уровня качества рассмотрения данных дел.

Научная новизна диссертации Михеева П.В. состоит в том, что пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства до настоящего времени еще не выступали в качестве самостоятельного предмета диссертационного исследования. Определение пределов (критериев), до которых возможно ускорить производство без ущерба качеству рассмотрения конкретного гражданского или административного дела, является актуальной задачей гражданского и административного судопроизводства.

По результатам анализа структуры и содержания автореферата, к наиболее важным научным результатам исследования, обладающим существенной новизной, высокой степенью обоснованности и достоверности, на наш взгляд, следует отнести:

- вывод, согласно которому ускорение судопроизводства достигается двумя основными способами: сокращенное производство и упрощенное производство (положение 1, выносимое на защиту);

- вывод о том, что объектом исследования для целей определения возможных нарушений пределов ускорения судопроизводства являются упрощенные производства, так как данные производства являются производствами дифференцированными, содержащими в себе наибольшее число исключений из гражданской процессуальной формы (положение 2, выносимое на защиту);

- вывод о том, что при ускорении гражданского и административного судопроизводства необходимо руководствоваться пределом правильности и пределом своевременности (положения 3 и 4, выносимые на защиту);

На основе проведенного исследования автором разработан ряд конкретных предложений по совершенствованию гражданского, арбитражного и административного процессуального законодательства (с. 20-23).

Вместе с тем диссертация П.В. Михеева, как и всякое серьезное научное исследование, не лишена отдельных недостатков, иногда не вполне обоснованных выводов, дискуссионных положений, вызывающих возражения.

1. В 6 положении на защиту указывается, что в целях исключения рисков нарушения предела своевременности в упрощенном производстве в гражданском процессе и в упрощенном производстве в арбитражном процессе необходимо выявить волеизъявление ответчика в максимально сжатые сроки после возбуждения дела в упрощенном производстве. Для этого суд после возбуждения дела в данном производстве обязан незамедлительно направить в адрес ответчика запрос о намерении подать возражения касательно рассмотрения дела в упрощенном производстве. Полагаем, что предоставление ответчику безусловного права требовать рассмотрения дела в общем порядке создаст риск девальвации упрощенного производства.

2. В 7 положении, выносимом на защиту, автор указывает, что в производстве о вынесении судебного приказа по административным делам создаются предпосылки для нарушения предела правильности. Между сторонами существует спор о праве. При ограничении права ответчика на представление своей позиции в процессе судебного разбирательства невозможно определить, были ли выявлены обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли данные обстоятельства, а также соответствуют ли выводы, изложенные в решении, приведенным обстоятельствам. Представляется, что при наличии оснований для сомнений в правильности рассмотрения дела всегда есть возможность проверки судебного акта в вышестоящей инстанции.

Изложенные замечания не влияют на общую положительную оценку диссертации П.В. Михеева. Положения, выносимые на защиту, содержащиеся в диссертации, обоснованы, в связи с этим могут быть использованы в

дальнейших научных разработках. Практические рекомендации и предложения по совершенствованию процессуального законодательства могут применяться в законотворческой и правоприменительной деятельности.

Вывод: диссертация Михеева Павла Владимировича, выполненная на тему «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства» отвечает требованиям, установленным п.п. 9-14 раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Михеев Павел Владимирович, автор диссертационного исследования на тему «Пределы ускорения гражданского и административного судопроизводства», заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс.

Старший научный сотрудник
сектора гражданского права,
гражданского и арбитражного процесса
Института государства и права РАН,
кандидат юридических наук
Лебедь Константин Александрович

30.11.2020

 К.А. Лебедь

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки
Институт государства и права Российской академии наук
Адрес: 119019, Москва, ул. Знаменка, д. 10, каб. 414.
Тел.: +7.495.691-1709
e-mail: civilaw@igpran.ru

