

В Диссертационный совет 02.1.002.02 при  
ФГНИУ «Институт законодательства  
и сравнительного правоведения при  
Правительстве Российской Федерации»  
117218, г. Москва, ул. Большая  
Черемушкинская, д. 34

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Якушева Романа Вячеславовича  
на тему «Примирительная функция налоговых органов», представленной  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

В практической деятельности налоговых органов давно назрела необходимость пересмотреть подход к досудебному урегулированию споров. Сотрудники налоговых инспекций, с одной стороны, обязаны обеспечивать полноту поступления доходов в бюджет, с другой – ежедневно сталкиваются с необходимостью разрешать конфликтные ситуации, возникающие при исчислении и уплате налогов. При этом ни законодательство, ни ведомственные документы не дают ответа на простой вопрос: является ли деятельность по разрешению конфликтов самостоятельной функцией налогового органа или это лишь вспомогательный инструмент в рамках контрольной работы? Якушев Р.В. не только поставил этот вопрос, но и предложил концептуальное решение, что делает его работу не просто теоретическим, но и прикладным исследованием, востребованным в повседневной практике Федеральной налоговой службы.

Ознакомление с авторефератом показывает, что диссертант проделал серьезную аналитическую работу. Особую ценность представляют разделы, посвященные классификации конфликтов, разрешаемых налоговыми органами, и разграничению общих и специальных процедур. Автор не уходит в абстрактные теоретизирования, а последовательно связывает каждый свой вывод с конкретными нормативными актами и проблемами, возникающими при их применении. Эмпирическая база (включая судебную практику Конституционного и Верховного судов РФ, статистику ФНС России) выглядит репрезентативной и достаточной для обоснования заявленных положений.

Наиболее интересными и практически значимыми результатами работы, по моему мнению, являются:

1. Классификация конфликтов по наличию юридизированных процедур (общие и специальные). Этот подход позволяет на практике быстро

идентифицировать, по какой процедуре должно рассматриваться обращение гражданина или организации, и избегать ошибок, связанных с выбором ненадлежащей формы обжалования.

2. Положение о том, что профилактика конфликтов не сводится к профилактике правонарушений (положение 10). Автор справедливо указывает на риск того, что профилактические мероприятия могут восприниматься как скрытый контроль, что особенно важно в условиях распространения «мягких» мер воздействия на бизнес.

3. Выделение специальных принципов использования цифровых технологий (распределение рисков технической ошибки, альтернативность, добровольность и др.). В условиях тотальной цифровизации налогового администрирования эти принципы имеют прямое практическое значение для налогоплательщиков и их представителей.

Содержание автореферата позволяет заключить, что каждое положение, выносимое на защиту, имеет под собой нормативную, эмпирическую или доктринальную основу. Автор корректно использует методы научного познания, включая формально-юридический, сравнительно-правовой и метод прогнозирования. Публикации соискателя (6 статей в журналах ВАК, 8 иных публикаций, выступления на представительных конференциях) подтверждают апробацию результатов.

В порядке научной дискуссии и с целью более полного раскрытия позиции автора позволю себе высказать следующие соображения.

1. В автореферате многократно упоминаются «юридизированные процедуры» разрешения конфликтов, однако не раскрыто, чем предлагаемая автором примирительная функция принципиально отличается от традиционного понимания административного процесса в широком смысле. По сути, любое рассмотрение жалобы вышестоящим налоговым органом – это административная процедура. Что именно позволяет говорить о формировании новой, самостоятельной функции, а не о совершенствовании существующих процедур? Просила бы диссертанта в ходе защиты более четко сформулировать критерий, отделяющий примирительную функцию от иных направлений деятельности налоговых органов.

2. В перечне общих принципов (положение 7) фигурирует «принцип активной роли налогового органа». Из контекста неясно, что именно имеется в виду: активность в сборе доказательств, активность в разъяснении позиции, активность в предложении компромиссных решений? Не вступает ли «активная роль» в противоречие с принципом беспристрастности, если налоговый орган «активно» помогает одной из сторон (налогоплательщику)

в ущерб другой (бюджету)? Вопрос не риторический, поскольку от ответа зависит, можно ли переносить этот принцип на иные контрольные органы.

Высказанные замечания касаются преимущественно степени полноты изложения позиции автора в автореферате и не ставят под сомнение научную ценность выполненного исследования. Диссертационная работа Якушева Романа Вячеславовича является самостоятельным, завершенным и оригинальным научным исследованием, имеющим теоретическое и практическое значение для развития доктрины публичного права и совершенствования правоприменительной деятельности налоговых органов. Работа соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (постановление Правительства РФ от 24.09.2013 № 842). Соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук (12.00.14 – административное право; финансовое право; информационное право), профессором, заведующим кафедрой финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Покачаловой Еленой Вячеславовной.

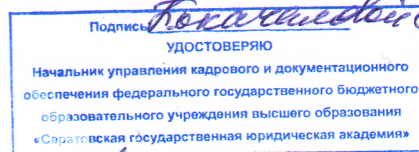
Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (протокол № 15 от «09» апреля 2026 года).

Заведующий кафедрой финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», доктор юридических наук, профессор

*Е.В. Покачалова*

Е.В. Покачалова

«09» апреля 2026 г.



*Покачалова Е.В.*

Адрес: 410056, Саратовская область, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 3

Телефон: 8 (8452) 29-90-34

Адрес электронной почты: finpravo@ssla.ru