

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научно-  
исследовательской деятельности  
ФГАОУ ВО «Московский  
государственный  
юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
д.ю.н., профессор



 В.Н. Синюков

«08» 04 2025 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

**Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» на диссертацию Павловой Марии Александровны на тему: «Международно-правовые основы технического регулирования в Евразийском экономическом союзе», представленную на соискание ученой степени по специальности 5.1.5. Международно-правовые науки**

Диссертация Павловой Марии Александровны на тему: «Международно-правовые основы технического регулирования в Евразийском экономическом союзе» является научно-квалификационной работой, посвященной актуальным международно-правовым вопросам функционирования и развития технического регулирования в Евразийском экономическом союзе.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена высокой научной и практической значимостью вопросов, поставленных соискателем.

В работе затронуты как международно-правовые, так и экономические аспекты обозначенной сферы общественных отношений, поскольку Евразийский экономический союз (далее – ЕАЭС) является международной организацией региональной экономической интеграции. Актуальность исследованной автором тематики становится особенно очевидной в результате мониторинга права ЕАЭС за период функционирования ЕАЭС. Суверенные государства, входящие в настоящее время в ЕАЭС, интегрировались в него с целью создания условий для стабильного развития своих экономик,

формирования единого рынка на принципах четырех свобод – свободы движения товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов, а также для целей всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики.

В силу функционирования такого интеграционного объединения повышенное внимание соискателя вызвано решением вопросов, связанных с обеспечением обращения объектов технического регулирования как на рынке ЕАЭС, так и в третьих странах, которые имеют первостепенное значение для нормативно-правового обеспечения стабильного развития, экономического прогресса ЕАЭС и эффективного сотрудничества государств – членов ЕАЭС в условиях происходящих в современном мироустройстве процессов.

Представляется, что формирование системы технического регулирования является одной из ключевых задач построения рациональной международно-правовой системы функционирования ЕАЭС в целом. Особо стоит отметить, что Концепция внешней политики Российской Федерации в конце 2023 года изложила новую «систему взглядов на национальные интересы Российской Федерации во внешне-политической сфере, базовые принципы, стратегические цели, основные задачи и приоритетные направления внешней политики Российской Федерации».

Среди приоритетных направлений: формирование справедливого и устойчивого мироустройства, верховенство права в международных отношениях, укрепление международного мира и безопасности, международное экономическое сотрудничество и содействие международному развитию. В качестве основного направления развития России в Концепции закреплено ее стремление к «превращению Евразии в единое общеконтинентальное пространство мира, стабильности, взаимного доверия, развития и процветания».

Отмечено, что в целях содействия адаптации мироустройства к реалиям многополярного мира Россия намерена уделять приоритетное внимание в том числе укреплению потенциала и повышению международной роли межгосударственного объединения БРИКС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, ОДКБ, РИК и других межгосударственных объединений и международных организаций, а также механизмов с весомым участием России. Кроме того, концептуальный акцент делается на формировании Большого Евразийского партнерства, что открывает новые возможности для развития ЕАЭС. В связи с чем, изучение вопросов евразийской интеграции и отдельных вопросов функционирования и развития ЕАЭС в сферах экономики представляются более чем актуальными.

Вместе с тем, соискатель отмечает, что существующие механизмы взаимодействия государств – членов ЕАЭС в сфере технического

регулирования нуждаются в совершенствовании, а проблемы правового сотрудничества требуют выявления, структурирования и разрешения.

Таким образом, исследование международно-правовых вопросов технического регулирования в ЕАЭС с выявлением факторов, влияющих на эффективное функционирование и развитие права ЕАЭС, и их системное решение будет способствовать полноформатному развитию технического регулирования в рамках ЕАЭС.

В настоящее время можно констатировать, что диссертация Павловой М.А. фактически является первым комплексным исследованием указанной сферы правоотношений в отечественной международно-правовой научной литературе. Отмеченные явления и тенденции остро нуждались в глубоком научном осмыслении.

**Методология диссертационного исследования**, используемая соискателем, представляется соответствующей теме, поставленной цели и сформулированным задачам исследования. Нормативную, эмпирическую и теоретическую базу исследования составил значительный объем как российского, так и иностранного законодательства, правоприменительной практики, а также научных трудов как отечественных, так и зарубежных ученых. Это способствовало тому, что Павлова М.А. смогла на надлежащем научном уровне провести качественный анализ предмета диссертационного исследования и сформулировать обоснованные выводы.

**Научная новизна.** Избранная тема исследования представляется достаточно сложной с научной точки зрения, в том числе ввиду отсутствия фундаментальных исследований в этой области. Комплексных исследований в области технического регулирования в ЕАЭС не имеется. Несмотря на это, диссертанту удалось сформулировать ряд положений, которые могут послужить основой для дальнейших научных поисков в этой области.

Так, в работе озвучен тезис о сформированной целостной международно-правовой системе технического регулирования в праве ЕАЭС (стр.13). Соискатель достаточно точно выявил, что такая система состоит из совокупности взаимосвязанных принципов и других норм, в основе которых лежит Договор о ЕАЭС, международные договоры в рамках ЕАЭС и акты органов ЕАЭС в сфере технического регулирования (стр. 47, 49, 70, 74, 76). Кроме того, по тексту исследования четко прослеживается уникальный компонент такой системы – правоприменительная практика, формируемая в государствах – членах Союза и на таможенной территории Союза (стр. 57, 89, 124, 133, 151). Формируемая по результатам мониторинга права ЕАЭС эта практика действительно является неотъемлемой частью системы технического регулирования в ЕАЭС. Отвечает критерию новизны и тезис о наличии в ЕАЭС двухуровневой системы технического регулирования: международно-правовой и внутригосударственно-правовой

(законодательство государств – членов ЕАЭС) (стр. 13, 77). По мнению соискателя, выделенные им подсистемы активно взаимодействуют.

Однако в исследовании не приведены конкретные примеры такого взаимодействия, хотя сформулированный тезис и представляется рациональным. Действующая модель ЕАЭС в сфере технического регулирования, с одной стороны, основанная на Договоре о ЕАЭС (международных договорах в рамках ЕАЭС), с другой стороны, основанная на сохранении отдельных положений в национальном законодательстве государств – членов ЕАЭС, таких как: регистрация объектов технического регулирования, государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов ЕАЭС, аккредитация органов по оценке соответствия, техническое регулирование продукции (работ, услуг) оборонного характера, либо той, информация о которой представляет собой государственную тайну (стр. 64), – позволяет говорить об имеющейся двухуровневой системе технического регулирования в ЕАЭС.

В рамках данного тезиса соискатель считает, что для повышения эффективности технического регулирования в ЕАЭС необходимо закрепить в Договоре о ЕАЭС передачу дополнительных полномочий в рассматриваемой сфере на уровень ЕАЭС (стр. 88, 157, 160, 172). Вместе с тем, дополнительные полномочия могут быть сформулированы не только в процессе внесения изменений в Договор о ЕАЭС, но и в ходе внесения изменений в другие международные договоры, заключенные в рамках ЕАЭС в сфере технического регулирования (например, в Соглашение о принципах и подходах осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов Евразийского экономического союза в целях гармонизации законодательства государств – членов Евразийского экономического союза в указанной сфере от 16 февраля 2021 года), а также в случаях разработки новых международных договоров в этой области правоотношений.

В исследовании поднят актуальный вопрос о наличии противоречий между принципами, заложенными в Договоре о ЕАЭС и сохраняющимися барьерами, изъятиями и ограничениями во взаимной торговле, что снижает эффективность функционирования технического регулирования в ЕАЭС (стр. 13, 29, 34, 90 – 96, 130, 137, 147 – 150).

Представляется очевидным, что наличие даже минимальных препятствий в торговых отношениях не позволяет в полной мере реализовать одно из основных положений, заложенных в Договоре о ЕАЭС – свободу движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы на территориях государств – членов ЕАЭС. Сформулированное соискателем положение о необходимости соблюдения единых обязательных правил обращения продукции, основанных на положениях технических регламентов ЕАЭС, стандартов, а также актов,

регулирующих санитарный и фитосанитарный режимы, и в тоже время об обязательности устранения пробелов в международно-правовом регулировании и противоречий в нем, однозначно будет направлено на ликвидацию барьеров, изъятий и ограничений в торговле и безусловно на развитие евразийской интеграции в целом.

Тезис соискателя о том, что действующее и будущее законодательство государств – членов ЕАЭС в сфере технического регулирования не должно противоречить Договору о ЕАЭС, а также дополняющим его международным договорам в рамках ЕАЭС (стр. 14, 88, 119, 129, 138) напрямую связан с предыдущим и дополняет его. Соискателем выявлено, что определенного срока для устранения коллизий норм внутреннего законодательства и актов органов ЕАЭС для государств – членов ЕАЭС не установлено в праве ЕАЭС (стр. 137).

Соглашаясь с тем, что данный пробел действительно негативно влияет на процесс развития и совершенствования международно-правовой системы технического регулирования в ЕАЭС, нужно также отметить, что мониторинг права ЕАЭС и законодательства государств – членов ЕАЭС в сфере технического регулирования целесообразно осуществлять посредством Евразийской экономической комиссии эффективнее и на постоянной основе, а не в силу, например, направленных обращений или претензий.

Не менее важным и актуальным в целях дальнейшего исследования вопросов евразийской интеграции в сфере технического регулирования в отечественной международно-правовой научной литературе представляется положение о преобладании государственных интересов над интересами ЕАЭС (стр. 14, 83, 104, 156). Исследование содержит практическую форму реализации совершенствования системы органов ЕАЭС и развития системы технического регулирования – «дорожная карта развития технического регулирования в рамках ЕАЭС» (приложение № 2). Сформулированные меры учитывают задачи, определенные Договором о ЕАЭС и стоящие перед государствами – членами ЕАЭС, цели евразийской интеграции и принципы технического регулирования.

Надо признать, что в исследовании обстоятельно анализируется противоречие между объемом полномочий Комиссии и необходимостью обеспечения реализации положений Договора о ЕАЭС и нормативных правовых актов органов ЕАЭС (стр. 15, 36, 128, 133, 158). Соискателем приводятся примеры распространения контрафактных, а также некачественных и опасных для приобретателя товаров (продукции), которые не отвечают требованиям технических регламентов, ветеринарным и санитарным требованиям ЕАЭС и обосновывается причина такого негативного явления – отсутствие надлежащего контроля и ответственности за подлинность фактически выданных органами по сертификации

сертификатов соответствия. В связи с этим предложение соискателя о введении ответственности в государствах – членах ЕАЭС или принятии соответствующих актов на уровне ЕАЭС о гармонизации национального законодательства в сфере технического регулирования представляется актуальным.

Также отвечает критерию новизны и практической значимости тезис об отсутствии в ЕАЭС механизма защиты рынка ЕАЭС от контрафактной и некачественной продукции. Данный вопрос обсуждается с начала функционирования ЕАЭС, однако международно-правовые механизмы закрепления вопросов качества и оригинальности продукции до сих пор не нашли реализации в праве ЕАЭС. Создание механизмов защиты рынка ЕАЭС от опасной или некачественной продукции обеспечат эффективное развитие технического регулирования в ЕАЭС (стр. 15, 33, 37, 101, 140 – 141, 146, 149, 150 – 152). Вместе с тем, соискателем не предложены конкретные меры, необходимые для реальной и практической стороны создания евразийской системы качества продукции. Однако, возможно, иных предложений, кроме как наделение Евразийской экономической комиссии соответствующими полномочиями путем внесения изменений в Договор о ЕАЭС или путем принятия нового международного договора в рамках ЕАЭС (волеизъявление сторон), в международно-правовом поле не имеется.

**Достоверность полученных результатов исследования** подтверждается правильностью постановки цели и задач исследования, определением методологической основы исследования, необходимой и достаточной аргументацией выводов, обобщением материалов юридической доктрины и судебной практики, а также сведениями об апробации результатов диссертационного исследования. Основное содержание диссертационного исследования отражено в четырех научных статьях, опубликованных в журналах, включенных в перечень российских рецензируемых научных изданий, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

С 2022 учебного года соискатель преподает дисциплины: «Международное экономическое право», «Правовое регулирование сотрудничества государств – членов ЕАЭС в области трудовых отношений и миграции», «Правовые проблемы евроазиатской интеграции», «Наднациональные органы ЕАЭС» в Институте права и национальной безопасности РАНХиГС.

**Структура диссертации.** Диссертация Павловой М.А. состоит из введения, трех глав, включающих в совокупности семь параграфов, заключения, двух приложений, а также библиографического списка. Следует признать несомненным достоинством диссертации построение ее логической структуры. Такой подход значительно облегчает восприятие сложных

проблем, поставленных в настоящем диссертационном исследовании и убедительность аргументации автора.

**Научная значимость полученных результатов.** В диссертации Павловой М.А. выдвинут ряд идей, которые представляются ценными с научной точки зрения. К их числу можно отнести тезис о том, что техническое регулирование рассмотрено как международно-правовая система в ЕАЭС, как система международных договоров (ее компоненты, а также связи и взаимоотношения между ними), обозначена и проанализирована двухуровневая система технического регулирования, выявлены пробелы и противоречия в международно-правовом регулировании, содержание и возможные пути устранения которых отражены в «дорожной карте» развития технического регулирования в рамках ЕАЭС.

**Практическая значимость полученных результатов.** Многие из тезисов, выдвинутых к защите в диссертации Павловой М.А., могут быть использованы в рамках совершенствования права ЕАЭС и его реализации на практике. Результаты исследования также заслуживают внимания ученых, занимающихся как проблемами функционирования и развития ЕАЭС, так и проблемами технического регулирования. Материалы исследования могут найти применение в высших учебных заведениях при изучении курсов по международному экономическому праву, интеграционному праву и праву ЕАЭС. Отмечая достоинства работы, ее оригинальность, новизну, теоретическую и практическую значимость проведенного автором самостоятельного исследования, необходимо отметить ряд положений, представляющихся не в полной мере проработанными и дискуссионными.

1. Тезис о взаимодействии подсистем: международно-правовой и внутригосударственной-правовой (законодательство государств – членов ЕАЭС) (положение 2, стр. 13, 77) в рамках наличия двухуровневой системы технического регулирования в ЕАЭС не раскрыт в полном объеме – конкретные примеры такого взаимодействия не приведены.

2. В рамках положения 2, выносимого на защиту, соискателем предложена передача дополнительных полномочий в рассматриваемой сфере на уровень ЕАЭС (стр. 88, 157, 160, 172) для повышения эффективности технического регулирования в ЕАЭС, которые предлагается закрепить в Договоре о ЕАЭС. Вместе с тем, дополнительные полномочия могут быть сформулированы не только в процессе внесения изменений в Договор о ЕАЭС, но и в ходе внесения изменений в другие международные договоры, заключенные в рамках ЕАЭС в сфере технического регулирования (например, в Соглашение о принципах и подходах осуществления государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технических регламентов Евразийского экономического союза в целях гармонизации законодательства государств – членов Евразийского экономического союза в указанной сфере

от 16 февраля 2021 года), а также в случаях разработки новых международных договоров в этой области правоотношений.

3. Соискателем отмечено, что действующее и будущее законодательство государств – членов ЕАЭС в сфере технического регулирования не должно противоречить Договору о ЕАЭС, а также дополняющим его международным договорам в рамках ЕАЭС (положение 4, стр. 14, 88, 119, 129, 138). Вместе с тем, определенного срока для устранения коллизий норм внутреннего законодательства и актов органов ЕАЭС для государств – членов ЕАЭС не установлено в праве ЕАЭС (стр. 137). Очевидно, что данный пробел негативно влияет на процесс развития и совершенствования международно-правовой системы технического регулирования в ЕАЭС, однако для его устранения целесообразно осуществлять мониторинг права ЕАЭС и законодательства государств – членов ЕАЭС в сфере технического регулирования посредством своевременного и надлежащего фиксирования нарушений Евразийской экономической комиссией.

4. Евразийская система качества продукции, предлагаемая к созданию в ЕАЭС (положение 7, стр. 15, 33, 37, 101, 140 – 141, 146, 149, 150 – 152), не раскрыта на предмет разработки конкретных механизмов защиты рынка ЕАЭС от контрафактной и некачественной продукции.

5. В диссертационном исследовании Павловой М.А. присутствуют лишь отдельные упоминания о правовом регулировании исходных положений в Европейском союзе, хотя сам принцип сравнительного правоведения предполагает целесообразность более обстоятельного обращения к этому методу.

Вышеприведенные замечания носят дискуссионный характер и не снижают в целом положительную оценку диссертации как научного труда, выполненного автором самостоятельно на надлежащем теоретическом уровне и ориентированного на разрешение актуальных научных и прикладных проблем правоприменения.


**Выводы:** проведенное Павловой М.А. исследование является самостоятельным и завершенным трудом, выполненным на надлежащем научном уровне, сделанные выводы и предложения являются обоснованными и достоверными и обладают научной новизной, что говорит о личном вкладе автора диссертации в науку. Диссертация на тему «Международно-правовые основы технического регулирования в Евразийском экономическом союзе» является научно-квалифицированной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки международного публичного права, что соответствует п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842. Диссертация рекомендуется к защите на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.5. «Международно-правовые науки», а ее автор Павлова Мария Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.5. «Международно-правовые науки».

Отзыв подготовлен профессором, доктором юридических наук, заведующим кафедрой интеграционного и европейского права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» Сергей Юрьевичем Кашкиным.

Диссертация обсуждена, отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры интеграционного и европейского права ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» от «08» 04 2025 г., протокол № 9.

Заведующий кафедрой  
интеграционного и европейского  
права ФГАОУ ВО «Московский  
государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,  
доктор юридических наук  
(специальность: 12.00.10  
Международное право;  
Европейское право), профессор

 Сергей Юрьевич Кашкин

«8» апреля 2025 г.

Ведущая организация:  
Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
Проректор по научно-исследовательской работе ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический  
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
Почтовый адрес: 123242, г. Москва, Садовая-Кудринская ул., дом 9, каб. 535.  
Тел: +7 (499) 244-88-88  
Эл.почта: [msal@msal.ru](mailto:msal@msal.ru)  
Веб-сайт: <https://www.msal.ru/>

Подпись заверяю  
Начальник отдела по учетно-аналитической работе  
Управления кадров  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

«26 05»

(Ф.И.О.)

