

Институт законодательства и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской Федерации

А.А. Каширкина, А.Н. Морозов

**МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫЕ
МОДЕЛИ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА
И ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

Монография

Ответственный редактор —
доктор юридических наук, профессор
А.Я. Капустин

Москва
2012

УДК 341(075.4)

ББК 66.412

К31

Анна Анатольевна Каширкина, канд. юрид. наук — введение; § 1 гл. I (в соавторстве с А.Н. Морозовым); § 2 гл. I; § 3 гл. I; § 4 гл. I (в соавторстве с А.Н. Морозовым); § 5 гл. I; § 7 гл. I (в соавторстве с А.Н. Морозовым); § 1 гл. II; § 2 гл. II; § 5 гл. II; § 1 гл. III; § 2 гл. III; § 3 гл. III; § 4 гл. III (в соавторстве с А.Н. Морозовым); § 6 гл. III (в соавторстве с А.Н. Морозовым); § 7 гл. III (в соавторстве с А.Н. Морозовым); § 10 гл. III (в соавторстве с А.Н. Морозовым); § 1 гл. IV (в соавторстве с А.Н. Морозовым); заключение.

Андрей Николаевич Морозов, канд. юрид. наук — § 1 гл. I (в соавторстве с А.А. Каширкиной); § 4 гл. I (в соавторстве с А.А. Каширкиной); § 6 гл. I; § 7 гл. I (в соавторстве с А.А. Каширкиной); § 3 гл. II; § 4 гл. II; § 4 гл. III (в соавторстве с А.А. Каширкиной); § 5 гл. III; § 6 гл. III (в соавторстве с А.А. Каширкиной); § 7 гл. III (в соавторстве с А.А. Каширкиной); § 8 гл. III; § 9 гл. III; § 10 гл. III (в соавторстве с А.А. Каширкиной); § 11 гл. III; § 12 гл. III; § 1 гл. IV (в соавторстве с А.А. Каширкиной); § 2 гл. IV.

Одобрено на секции «Публичное право» Ученого совета Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации

Каширкина А.А., Морозов А.Н.

К31 Международно-правовые модели Европейского Союза и Таможенного союза: сравнительный анализ: монография / отв. ред. А.Я. Капустин. — М.: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ; Юридическая фирма «Контракт», 2012. — 368 с.

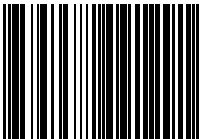
ISBN 978-5-98209-129-1

Монография посвящена сложной научной проблеме — определению международно-правовых моделей Европейского Союза и Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана как наиболее динамично развивающихся в современных условиях международных межправительственных организаций, являющихся одновременно межгосударственными интеграционными объединениями уникального типа. Специфика интеграционных объединений в современном мире показана на процессах постсоветской интеграции, отличающейся неоднинакностью, разнонаправленностью, множеством уровней и внутренними противоречиями первых Таможенных союзов, создаваемых с 1990-х гг. на основе ряда республик бывшего СССР. Параллельно прослеживается сущность европейской интеграции от образования Европейских Сообществ до преобразования их в Европейский Союз и перехода к новому, более высокому типу интеграции; оценивается возможность использования определенных элементов международно-правовой модели Европейского Союза, включая наднациональность, для функционирования Таможенного союза. Сравнивается институциональная система обоих интеграционных объединений, международно-правовой инструментарий и виды актов, принимаемых Европейским Союзом и Таможенным союзом. Отдельное внимание уделяется выполнению международно-правовых актов Европейским Союзом и Таможенным союзом как международными межправительственными организациями, являющимися субъектами международного права. В заключительной главе проводится сравнительно-правовой анализ международно-правовых моделей Европейского Союза и Таможенного союза в наиболее динамично развивающейся области — сфере технического регулирования.

Монография предназначена для широкого круга специалистов: государственных служащих, научных работников, преподавателей, аспирантов, студентов, а также для всех, кто интересуется вопросами интеграции в современном международном праве.

Нормативные акты приводятся по состоянию на 1 июня 2012 г.

ISBN 978-5-98209-129-1



9 785982 091291
ISBN 978-5-98209-129-1

УДК 341(075.4)

ББК 66.412

© Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2012

Institute of Legislation and Comparative Law under
the Government of the Russian Federation

A.A. Kashirkina, A.N. Morozov

**INTERNATIONAL
LEGAL MODELS
OF THE EUROPEAN UNION
AND THE CUSTOMS UNION:
COMPARATIVE ANALYSIS**

Monograph

Editor-in-Chief
Doctor of Law, Professor
A. Ya. Kapustin

Moscow
2012

Kashirkina A.A., Morozov A.N.

International legal models of the European Union and the Customs Union: comparative analysis: monograph / Editor-in-Chief A.Ya. Kapustin. — M.: Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation, 2012. — 368 p.

This monograph is devoted to a complex scientific problem — the determination of the international legal modeling of the European Union and the Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan as the most dynamic in the modern conditions of international intergovernmental organizations that are both inter-state integration associations unique type. In parallel, the essence of European integration is marked by the formation of the European Communities to transforming them into the European Union and the transition to a new higher type of integration, estimated the use of certain elements of the international legal model of the European Union, including supranational, for the functioning of the Customs Union. Compared to both the institutional framework of integration associations, the types of international legal acts adopted by the European Union and the Customs Union. Special attention is paid to the implementation of international legal acts of the European Union and the Customs Union. The final chapter presents a comparative legal analysis of international legal modeling of the European Union and the Customs Union in the sphere of technical regulation.

The monograph is intended for a wide range of professionals: civil servants, academics, professors, graduate students, as well as for anyone interested in issues of integration in contemporary international law.

Legal acts are as of June 1, 2012.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	11
-----------------------	----

Глава 1

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА И ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ МЕЖГОСУДАРСТВЕННОЙ ИНТЕГРАЦИИ В ЕВРОПЕЙСКОМ СОЮЗЕ И ТАМОЖЕННОМ СОЮЗЕ

§ 1. Правовые аспекты развития межгосударственной интеграции	21
§ 2. Правовая природа и международно-правовые особенности Европейского Союза как межгосударственного интеграционного объединения	39
§ 3. Понятие и особенности международно-правовой модели Европейского Союза	50
§ 4. Развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве.....	59
§ 5. Динамика интеграции государств — участников Таможенного союза	74
§ 6. Международно-правовая модель Таможенного союза.....	84
§ 7. Сравнительно-правовой анализ международно-правовых моделей Европейского Союза и Таможенного союза России, Беларуси и Казахстана.....	94

Глава 2

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ И ПРАВОВАЯ СИСТЕМЫ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

§ 1. Институциональная система Европейского Союза и виды актов, принимаемых Европейским Союзом	109
§ 2. Функционирование Суда Европейского Союза как одного из институтов ЕС	124
§ 3. Система органов Таможенного союза	132
§ 4. Виды международно-правовых актов и характерные черты международно-правового инструментария Таможенного союза и ЕврАзЭС.....	140
§ 5. Особенности функционирования системы разрешения споров в Таможенном союзе.....	157

Глава 3

ВЫПОЛНЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

§ 1.	Международная правоспособность Европейского Союза по заключению международных договоров	179
§ 2.	Особенности выполнения договорных обязательств Европейским Союзом	187
§ 3.	Альтернативные способы сближения национальных законодательств в Европейском Союзе.....	192
§ 4.	Доктринальные подходы к выполнению международных договоров, заключаемых в рамках межгосударственных интеграционных объединений.....	198
§ 5.	Особенности и характерные черты имплементации международных обязательств Российской Федерации, вытекающих из членства в Таможенном союзе	227
§ 6.	Разрешение коллизий между актами Таможенного союза и национальным законодательством	246
§ 7.	Понятие и специфика мониторинга международно-правовых актов Таможенного союза и Евразийского экономического сообщества	253
§ 8.	Контроль за реализацией международных обязательств, вытекающих из членства в Таможенном союзе, осуществляемый органами Таможенного союза	276
§ 9.	Внутригосударственный контроль за реализацией международно-правовых обязательств, принятых Российской Федерацией как государством — участником Таможенного союза.....	279
§ 10.	Международно-правовые аспекты эффективности международных договоров, заключаемых в рамках Таможенного союза и решений органов Таможенного союза	285
§ 11.	Законодательное обеспечение синхронизации сроков выполнения внутригосударственных процедур, необходимых для вступления в силу международных договоров, заключаемых в рамках Таможенного союза и ЕврАзЭС	305
§ 12.	Институт временного применения международных договоров в рамках Таможенного союза	310

Глава 4
ОСОБЕННОСТИ МЕХАНИЗМА
ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРАВОВЫХ МОДЕЛЕЙ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА
В КОНКРЕТНЫХ ОБЛАСТЯХ:

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ В РАМКАХ
ЕВРОПЕЙСКОГО СОЮЗА И ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

§ 1. Правовая модель технического регулирования в Европейском Союзе	321
§ 2. Международно-правовые аспекты технического регулирования в ЕврАзЭС и Таможенном союзе.....	341
Заключение.....	363

TABLE OF CONTENTS

Introduction	11
---------------------------	----

Chapter 1

THE LEGAL NATURE AND THE CHARACTERISTICS OF INTERSTATE EU INTEGRATION AND THE CUSTOMS UNION

§ 1. Legal aspects of interstate integration	21
§ 2. Legal nature and international legal features of the European Union as interstate integration association	39
§ 3. The concept and features of the international legal model of the European Union	50
§ 4. Development of integration processes in the post-Soviet space	59
§ 5. The dynamics of the integration of the Customs Union	74
§ 6. International legal model of the Customs Union.....	84
§ 7. Comparative legal analysis of the international legal models of the European Union and the Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan.....	94

Chapter 2

INSTITUTIONAL AND LEGAL SYSTEM OF THE EUROPEAN UNION AND THE CUSTOMS UNION

§ 1. The institutional system of the European Union and the kinds of acts of the European Union.....	109
§ 2. Functioning of the Court of the European Union as one of the EU institutions	124
§ 3. System of bodies of the Customs union.....	132
§ 4. Types of international laws and the characteristics of the international legal instruments of the Customs Union and the Eurasian Economic Community	140
§ 5. Features of the system of dispute resolution in the Customs Union	157

Chapter 3

IMPLEMENTATION OF THE INTERNATIONAL REGULATIONS OF THE EUROPEAN UNION AND THE CUSTOMS UNION

§ 1.	International standing of the European Union to conclude international agreements	179
§ 2.	Features of the contractual obligations by the European Union.....	187
§ 3.	Alternative ways to approximate national legislation in the European Union	192
§ 4.	Doctrinal approaches to the implementation of international agreements concluded in the framework of interstate integration associations ...	198
§ 5.	Features and characteristics of the implementation of international commitments of the Russian Federation arising from membership in the Customs Union.....	227
§ 6.	Resolution of conflicts between the acts of the Customs Union and national law	246
§ 7.	Concept and specific monitoring of international legal instruments of the Customs Union and the Eurasian Economic Community	253
§ 8.	Monitoring the implementation of international obligations arising from the membership in the Customs Union to be implemented by the Customs Union.....	276
§ 9.	Domestic monitoring of the implementation of international legal obligations of the Russian Federation as a State Party of the Customs Union	279
§ 10.	International legal aspects of the effectiveness of international agreements concluded in the framework of the Customs Union, and the decisions of the Customs Union	285
§ 11.	Legislative support synchronizing the timing of the internal procedures necessary for the entry into force of international agreements concluded in the framework of the Customs Union and the Eurasian Economic Community	305
§ 12.	Institute of provisional application of international agreements concluded by the Customs Union.....	310

Chapter 4
FEATURES OF THE MECHANISM
OF FUNCTIONING OF LEGAL MODELS
OF THE EUROPEAN UNION
AND THE CUSTOMS UNION IN CONCRETE AREAS:
TECHNICAL REGULATION
WITHIN THE EUROPEAN UNION
AND THE CUSTOMS UNION

§ 1.	Legal model of technical regulation in the European Union	321
§ 2.	International legal aspects of technical regulation in the Eurasian Economic Community and the Customs Union	341
Conclusion.....		363

ВВЕДЕНИЕ

В мире существует большое количество международных межправительственных организаций, занимающихся самыми различными вопросами международного сотрудничества: от Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) до Международной антикоррупционной академии, которая также имеет статус международной межправительственной организации. Радиус действия современных международных межправительственных организаций и диапазон их правового охвата также весьма разнообразны: от универсальной, занимающейся вопросами в том числе по поддержанию мира и безопасности на всей планете Организации Объединенных Наций, до региональных организаций определенного географического района: Европейский Союз, ОАГ, АТЭС, ЛАГ, АСЕАН и др.

В то же время развитие интеграции на постсоветском пространстве после распада СССР не могло не вызвать появления новых форм международных организаций, которые, сохранив верность общепризнанным принципам и нормам международного права, тем не менее позволяли новообразованным на базе бывших республик СССР государствам «надышаться воздухом свободы, суверенитета и независимости». В этом смысле многие «зачатки» интеграции, которые появлялись в международных договорах 1990-х гг., долгое время оставались нереализованными из-за боязни ряда государств вновь увидеть реставрацию Союза. Прошли многие годы, даже два десятилетия, прежде чем в какой-то степени эти опасения были преодолены государствами. Сформировалась «локомотив» нынешней интеграции, который представлен в сегодняшнем виде тремя государствами — членами Таможенного союза: Российской Федерацией, Республикой Беларусь и Республикой Казахстан. Международно-правовая форма, выбранная указанными государствами для модели специфической международной организации, созданной на постсоветском пространстве, соответствует по своей природе и признакам межгосударственному интеграционному объединению. Международно-правовая модель межгосударственного интеграционного объединения, по которой сконструирован ряд международных организаций, не нова для доктрины международного права, однако применительно к постсоветской интеграции на примере Таможенного союза и ЕврАзЭС целесообразно осветить те вопросы, которые сегодня позволяют обоснованно говорить о позитивной уникальности данных объединений и о том, что заложенный в них потенциал не иссякнет и в будущем. Наоборот, стремление государств — членов Таможенного союза и ЕврАзЭС к новым «вершинам» интеграции наглядно демонстрирует Декларация о евразийской экономической интеграции от 18 ноября 2011 г.¹ и Договор о Евразийской экономической

¹ СПС «КонсультантПлюс».

комиссии от 18 ноября 2011 г.¹, которые отчетливо дают понять, что нынешняя форма интеграции далеко не предел и не конечная точка достигнутого сближения государств.

Начав с прорывного международного документа — Таможенного кодекса Таможенного союза от 27 ноября 2009 г.², создавшего унифицированную международно-правовую базу в сфере таможенного перемещения товаров по территории Таможенного союза, государства передают на наднациональный уровень все больше и больше государственных полномочий. Сейчас уже в полной мере можно говорить о целом пакете международных договоров, заключенных в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза, составляющих единые международно-правовые подходы государств-членов данных межгосударственных интеграционных объединений к техническому регулированию. Параллельно идет работа по гармонизации законодательств государств — членов ЕврАзЭС и Таможенного союза в отдельных, наиболее сопряженных с принятыми международными договорами областях (например, гармонизации административной ответственности за нарушения технических регламентов Таможенного союза). Отдельным блоком идут международные процессы, направленные на комплексное и гармонизированное вступление государств-членов Таможенного союза в ВТО, без нарушения выполнения ими ранее взятых на себя обязательств, вытекающих из членства в других международных организациях, прежде всего Таможенном союзе и ВТО.

При этом большое значение для снятия многих коллизионных вопросов имеет Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы от 19 мая 2011 г.³ (далее — Договор о функционировании Таможенного союза), согласно которому Стороны примут меры для приведения правовой системы Таможенного союза и решений его органов в соответствие с Марракешским соглашением об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.⁴ (далее — Соглашение об учреждении ВТО), как это зафиксировано в Протоколе о присоединении каждой из Сторон, включая обязательства каждой Стороны, принятые в качестве одного из условий ее присоединения к ВТО. До того как эти меры приняты, положения Соглашения об учреждении ВТО, включая обязательства, принятые Сторонами в качестве условий их присоединения к ВТО, имеют приоритет над соответствующими положениями международных договоров, заключенных в рамках Таможенного союза, и решений, принятых его органами.

Вышеизложенное позволяет говорить о логике признания приоритетного положения международно-правовых норм, вытекающих

¹ СЗ РФ. 2012. № 11. Ст. 1275.

² СПС «КонсультантПлюс».

³ СПС «КонсультантПлюс».

⁴ СПС «КонсультантПлюс».

из международных обязательств государств – членов в ВТО и в других межгосударственных интеграционных объединениях, включая СНГ и ЕврАзЭС. Однако об этом можно говорить с достаточной долей условности, поскольку международные договоры, регламентирующие подобный порядок взаимодействия международно-правовых норм в рамках СНГ и ЕврАзЭС, в настоящее время отсутствуют, а в случае их разработки и принятия между сторонами могут быть достигнуты договоренности об иных механизмах реализации правил ВТО в соответствии с международными обязательствами государств, вытекающих из членства в ЕврАзЭС и СНГ. В то же время международные обязательства, вытекающие из вступления Российской Федерации в ВТО, равно и для всех государств – членов Таможенного союза после их вступления в ВТО, признаются частью правовой системы Таможенного союза, не подлежат отмене или ограничению по решению органов Таможенного союза, включая Суд ЕврАзЭС, или международным договором, заключенным между Сторонами в соответствии с п. 2 ст. 2 Договора о функционировании Таможенного союза. Это означает, в свою очередь, что государство – член Таможенного союза, включая Российскую Федерацию, после вступления в силу соответствующих обязательств, вытекающих из присоединения к ВТО, принимает меры по имплементации международно-правовых норм ВТО, в том числе обязательств, определенных в Протоколах о присоединении каждой из Сторон к ВТО, в национальное законодательство с использованием наиболее приемлемых и оптимальных для правовой системы государства способов.

Для Российской Федерации в системе технического регулирования, наряду с признанием возможности непосредственного применения международно-правовых норм, вытекающих из вступления в ВТО, может потребоваться внесение изменений в отдельные законодательные акты и их адаптация к международно-правовым обязательствам ВТО в случае их взаимного несоответствия.

Механизм продвинутого сотрудничества по вопросам гармонизации и унификации таможенного тарифа при вступлении государств – членов Таможенного союза в ВТО, аналогично европейской практике, предусматривает активное использование метода консолидированных переговоров и консультаций по наиболее важным для государства моментам и обязательствам системного характера. При этом в переговорах по обязательствам системного характера по вопросам, входящим в компетенцию органов Таможенного союза, каждая вновь присоединяющаяся к ВТО Сторона стремится к формированию такого объема обязательств, затрагивающих правоотношения, полномочия по регулированию которых делегированы Сторонами органам Таможенного союза, и правоотношения, урегулированные международными соглашениями, составляющими договорно-правовую базу Таможенного союза, который максимально соответствовал бы обязательствам Стороны, первой вступившей в ВТО. Принци-

пиальные отклонения от таких обязательств, являющиеся результатом переговоров вновь присоединяющейся к ВТО Стороны, подлежат обсуждению и согласованию Сторонами¹.

Договор о функционировании Таможенного союза помимо вышеизложенных механизмов взаимодействия и соотношения международных обязательств, вытекающих из членства государств в Таможенном союзе, в связи с присоединением к ВТО заложил важную модель будущего развития международной договорной базы Таможенного союза: в соответствии с п. 4 ст. 2 Договора при заключении международных договоров в рамках Таможенного союза, принятии и применении актов Таможенного союза его органами Стороны обеспечивают соответствие таких договоров и актов Соглашению об учреждении ВТО. Таким образом, с точки зрения футурологического подхода можно заключить, что Таможенный союз готов адаптироваться к выполнению международных обязательств ВТО по мере присоединения к ней государств — членов Таможенного союза, включая Республику Беларусь и Республику Казахстан.

Более того, правовая экстраполяция, которую можно отчетливо проследить на примере правовой преемственности полномочий, переданных от Комиссии Таможенного союза к Евразийской экономической комиссии в связи со вступлением в силу Договора о Евразийской экономической комиссии, позволяет сделать выводы о реализации прогнозов постепенного расширения наднациональных полномочий Таможенного союза, передаваемых государствами-членами его органам, и в первую очередь Евразийской экономической комиссии.

Опыт Европейского Союза и функционирования Европейской комиссии как мощного и уникального института ЕС, наделенного широкими полномочиями правоустанавливающего и правореализационного характера, позволяет говорить, что в определенной мере элементы столь обширного совмещения полномочий мы видим и в деятельности Евразийской экономической комиссии. Причем здесь Евразийской экономической комиссии удается преодолевать такие проблемы, как довольно статичный характер по выработке и принятию решений в рамках Межгоссовета ЕврАзЭС, трудоемкость и сложность согласования проектов международных договоров в рамках ЕврАзЭС и Таможенного союза. Мобильность и оперативность принятия решений Евразийской экономической комиссией по ключевым вопросам интеграции, которые будут иметь обязательный для всех государств — членов Таможенного союза характер, является несомненным плюсом международно-правовой модели Таможенного союза.

Однако ввиду того, что решения международных органов и решения Евразийской экономической комиссии не являются исключением и неидентичны международным договорам, к ним не относится конституционная норма о приоритетном применении по отношению к нацио-

¹ См. п. 5 ст. 1 Договора о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы от 19 мая 2011 г.

нальному законодательству. Здесь приходится прибегать к логическому, системному, расширительному и иным видам толкования, чтобы выяснить место решений Евразийской экономической комиссии в иерархии правовых актов. Эта проблема касается не только Российской Федерации: другие государства — члены Таможенного союза, включая Беларусь и Казахстан, пришли к выводу о необходимости законодательного закрепления данного вопроса. Кроме того, опыт Европейского Союза по внедрению различных актов, принимаемых его институтами (решений, регламентов, директив), позволяет сделать ряд выводов о возможности использования тех или иных элементов международно-правовой модели ЕС для моделей Таможенного союза и ЕврАзЭС, пусть не на сегодняшний день, но на возможную перспективу.

Приступая к написанию этой книги, обдумывая ее замысел и методологию, мы исходили из того, что интеграционные процессы на постсоветском пространстве, которые были начаты образованием в начале 2000 г. реально действующего межгосударственного объединения — Евразийского экономического сообщества, а затем в 2007 г. — Таможенного союза, на наш взгляд, никоим образом нельзя рассматривать только как проявление конъюнктуры, наблюдающейся на сегодняшний момент в межгосударственных отношениях ряда государств — бывших республик СССР; политической воли лидеров этих стран; как определенные веяния, которые, подобно моде или иным времененным тенденциям, могут угаснуть или сойти на нет.

Наоборот, несмотря на важное влияние обозначенных факторов как на сами процессы интеграции, так и на их течение, включая интенсивность или замедление, активизацию в определенных областях и «точечный» характер сотрудничества либо расширение общего спектра межгосударственного взаимодействия по стратегическим направлениям, интеграция государств на постсоветском пространстве есть и будет процессом, во-первых, имеющим объективный характер, согласно диалектическим законам познания, во-вторых, опираясь на инструментарий синергетики, можно утверждать, что, несмотря на спады или подъемы, точка «экстремума» такой интеграции — в будущем. Интеграция на постсоветском пространстве, и прежде всего в рамках Таможенного союза России, Республики Беларусь и Республики Казахстан, не может быть «свернута» или «обрушена» по субъективным соображениям, поскольку объективно отвечает интересам этих государств, уже сейчас доказала свою жизнеспособность и характер стратегического продвижения. В то же время, являясь сложными и разнонаправленными, процессы интеграции на постсоветском пространстве требуют глубокого научного изучения уже потому, что, не оставаясь застывшими, они стремительно развиваются в последние десятилетия.

Уже не секрет, что ЕврАзЭС и Таможенный союз по своей международно-правовой эффективности оставили далеко позади Содружество Независимых Государств; им удалось преодолеть «девальвацию»

международных актов, принимаемых под эгидой Содружества, и впервые выйти на наднациональные решения, принимаемые межгосударственным органом¹, выйти на более продуктивное и более зрелое принятие решений судебным органом межгосударственного интеграционного объединения — Судом ЕврАзЭС.

Не перечисляя всех достижений ЕврАзЭС и Таможенного союза, в том числе и критически оценивая их «минусы», можно сделать обоснованный вывод о том, что международно-правовые модели ЕврАзЭС и нынешнего (четвертого по счету) Таможенного союза оказались более результативными и продуктивными для целей интеграции, чем модель СНГ. В то же время разбор особенностей международно-правовой модели СНГ позволяет обозначить определенные черты, соотносимые с международно-правовой моделью Европейского Союза, которая является признанным лидером в процессах региональной интеграции в настоящее время, несмотря на кризисные явления.

Исходя из вышеизложенного, мы считаем, что слова Президента РФ В.В. Путина о том, что интеграция на постсоветском пространстве есть и будет оставаться для России приоритетом № 1², не только имеют характер политического заявления лидера государства, но и обозначают международно-правовой вектор, объективную реальность и стратегический прогнозный ориентир этого заявления, что, в свою очередь, требует научного анализа и освещения. Кроме того, в Указе Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 605 «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации»³ прямо говорится, что Российская Федерация будет способствовать углублению евразийской интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства Российской Федерации, Республики Белоруссия и Республики Казахстан и созданию к 1 января 2015 г. Евразийского экономического союза, исходя из открытости этих процессов для присоединения других государств, прежде всего членов Евразийского экономического сообщества и участников Содружества Независимых Государств, содействовать международному позиционированию новых интеграционных структур.

Кроме того, формирование на постсоветском пространстве таких реально действующих межгосударственных интеграционных объединений, как Таможенный союз и ЕврАзЭС, явилось дополнительным мощным стимулом для перестройки и обновления законодательства в государствах-членах данных организаций. Международная договорная база ЕврАзЭС и Таможенного союза отвечает всем современным тенденциям развития международного права. При этом очевидно, что нормы международных договоров, формирующих договорную базу Таможенного союза и ЕврАзЭС, включаясь в правовые системы госу-

¹ Ранее это была Комиссия Таможенного союза, а в настоящее время ее полномочия переданы Евразийской экономической комиссии.

² См.: Речь Президента РФ В.В. Путина в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации 8 мая 2012 г. // <http://президент.рф/news/15266>.

³ СЗ РФ. 2012. № 19. Ст. 2342.

дарств-членов данных организаций, оказывают мощное воздействие на национальное законодательство этих стран. И здесь уже можно говорить о значительных результатах и качественной зрелости правовых систем Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, поскольку без этих характеристик правовых систем государств-членов Таможенного союза невозможно было бы сформировать и продвигать реальную интеграцию после распада СССР, построить действующие международные интеграционные структуры и развивать международное сотрудничество в новых политических условиях. Поэтому, на наш взгляд, нельзя согласиться с мнением некоторых зарубежных ученых о том, что «российское право продолжает искать свое собственное место», находится в «переходной поре, чей конечный результат и предназначение остаются неопределенными», а также с тем, что «постсоветский период не внес ничего нового в науку сравнительного правоведения. В лучшем случае имело место лишь «уничтожение» некоторых советских правовых форм без каких-либо существенных последствий»¹. Такие рассуждения относительно развития правовых систем России, Беларуси, Казахстана и ряда других государств не отражают реального положения вещей, недооценивают уровня и качественного роста национального и международно-правового развития указанных стран, создают некие доктринальные ассоциации о продолжающемся «переходном периоде», в том числе, и в праве, что очевидно не может быть воспринято как конструктивное, отражающее реальное положение вещей мнение. В то же время, возможно, что подобные ошибочные суждения связаны с недостаточной презентацией работ, находящихся на стыке международного права и сравнительного правоведения, касающихся участия государств-членов СНГ, ЕврАзЭС, Таможенного союза в международной жизни, их активного позиционирования на международной арене, а следовательно и роли в межгосударственных интеграционных объединениях. Поэтому исследования указанных вопросов необходимо продолжать.

И в этом смысле очень важно подчеркнуть методологический инструментарий, выбранный авторами данной работы для международно-правового и сравнительно-правового исследования.

1. Во-первых, диалектический подход познания, на наш взгляд, сегодня следует рассматривать в дополнение с синергетикой. Исходя из данных установок, никакие процессы (в том числе и процессы межгосударственной интеграции) не могут происходить однолинейно, одновекторно, без корреляций и преломлений. Наоборот, многослойность, многоступенчатость, неоднолинейность являются отличительными чертами процесса межгосударственной интеграции, которые особенно заметны в современных условиях глобализации. Это можно увидеть и на примерах функционирования современных интеграцион-

¹ См., например: *Батлер У.Э. Место российского права в мировом юридическом пространстве. М., 2010. С. 2, 24.*

ных объединений на постсоветском пространстве: СНГ, Таможенном союзе, ЕврАзЭС.

2. Сравнительно-правовой анализ моделей Европейского Союза и Таможенного союза должен исходить из качественного признания обеих международных межправительственных организаций (ММПО) субъектами международного права с учетом анализа состояния их учредительных договоров в настоящее время. Однако каждая из указанных ММПО обладает как сходными (региональный характер), так и отличительными признаками (компетенция, институты и органы, порядок принимаемых решений, виды актов и т.д.), что позволяет говорить о международно-правовой уникальности каждой ММПО. В этом смысле мы проводим свой анализ, опираясь на точку зрения о принадлежности Таможенного союза и ЕврАзЭС к межгосударственным интеграционным объединениям, созданным на постсоветском пространстве.

3. Поскольку Европейский Союз создавался на базе Европейских Сообществ, представляет непосредственный интерес генезис и цикличность его развития применительно к тем этапам, которые пережил в своем создании Таможенный союз. Четыре попытки создания Таможенного союза, прежде чем они обрели нынешнее реальное развитие интеграционных процессов, не прошли в глубь правового поля, хотя и были закреплены в международных договорах. И в данном случае необходимо выявить определенные проблемы правового характера, которые удается преодолевать в настоящее время Таможенному союзу: асинхронность вступления в силу международных договоров Таможенного союза; отсутствие практического и эффективного функционирования судебного органа по разрешению межгосударственных споров; коллизионность национального законодательства государств-членов, затрудняющая имплементацию международно-правовых норм Таможенного союза; отсутствие механизма координации органов межгосударственных интеграционных объединений (ЕврАзЭС, Таможенный союз и СНГ) и дублирование ими ряда полномочий и т.д.

Однако, как и любой процесс, международные отношения и межгосударственная интеграция не могут не подвергаться определенным флуктуациям, рискам различного характера и происхождения. В данной работе мы исходим из того понимания, что поступательное развитие интеграции, как то демонстрирует Таможенный союз и ЕврАзЭС, с различной долей интенсивности, то повышенной то, наоборот, снижающейся активности, как объективный процесс будет происходить вне политических сдвигов и субъективных политических воль. Другое дело, что процесс «пробивания русла реки сквозь камни», если это отвечает интересам народов дружеских государств, может затянуться на длительное время. Однако роль современного права — понять и признать такие процессы, найти «ключи», которые, возможно, помогут в дальнейшем найти тот формат и модель международного общежития государств, которые будут максимально соответствовать чаяниям народов.