

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 02.1.002.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО НАУЧНО-
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО УЧРЕЖДЕНИЯ «ИНСТИТУТ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И
СРАВНИТЕЛЬНОГО ПРАВОВЕДЕНИЯ ПРИ ПРАВИТЕЛЬСТВЕ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ», (УЧРЕДИТЕЛЬ — ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ), ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 25.10.2023 г. № 11

О присуждении Савину Дмитрию Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Институты развития как субъекты бюджетного права» по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки принята к защите 24 августа 2023 г. (протокол № 3) диссертационным советом 02.1.002.02, созданным на базе федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель — Правительство Российской Федерации, адрес организации: 117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34) в соответствии с приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации № 135/нк от 06 февраля 2023 г.

Соискатель Савин Дмитрий Александрович, 24 ноября 1995 года рождения, в 2017 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13; степень бакалавра, направление 40.03.01 «Юриспруденция», очная форма). В 2019 г. окончил федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова» (119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 13; степень магистра, направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция», очная форма). В 2022 г. соискатель освоил программу подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (117218, г. Москва, ул. Большая Черемушкинская, д. 34; квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь», направление подготовки 40.06.01 «Юриспруденция», направленность (профиль): Финансовое право; налоговое право; бюджетное право, очная форма).

Работает в должности ведущего юрисконсульта Юридического департамента Центрального банка Российской Федерации (107016 г. Москва, ул. Неглинная, 12).

Справка о сдаче кандидатских экзаменов от 06 марта 2023 г. № 1147/23-А выдана федеральным государственным научно-исследовательским учреждением «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации».

Диссертация выполнена на кафедре правового обеспечения публичных финансов федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (учредитель – Правительство Российской Федерации).

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор Поветкина Наталья Алексеевна, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», отдел финансового, налогового и бюджетного законодательства, заведующий.

Официальные оппоненты:

- Пауль Алексей Георгиевич, доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет», кафедра финансового права юридического факультета, профессор;

- Вершило Татьяна Александровна, кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российский государственный университет правосудия», кафедра финансового права, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация — федеральное государственное научно-исследовательское учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)» (г. Москва) в своем положительном отзыве, подписанном Еленой Юрьевной Грачевой, доктором юридических наук, профессором, заведующим кафедрой финансового права, утвержденном Синюковым Владимиром Николаевичем, доктором юридических наук, профессором, проректором по научно-исследовательской деятельности, в критической части отметила, что: 1) из работы не вполне ясно, какие именно критерии разделения институтов развития на отдельные классификационные группы выведены самим автором, а какие уже имеются в науке, поскольку данный аспект, исходя из содержания параграфа 1.2 исследования, не всегда уточняется диссертантом; 2) требует пояснения целесообразность рассмотрения в рамках исследования вопросов деятельности международных институтов развития с учетом необходимости соотнесения

содержания диссертационной работы с предметом исследования; 3) в положениях, выносимых на защиту, автором обосновывается, что в целях бюджетно-правовой идентификации институтов развития необходимо учитывать особенности реализации в их бюджетной деятельности отдельных принципов бюджетной системы. В данном случае возникает вопрос о каком именно круге принципов идет речь, кроме принципов эффективности использования бюджетных средств и принципа прозрачности (открытости), которым в работе уделено большее внимание. Диссертантом также утверждается, что вышеуказанные особенности должны учитываться именно в целях бюджетно-правовой идентификации институтов развития, однако не вполне ясно, каким образом такие особенности должны быть учтены именно для целей идентификации в бюджетных правоотношениях; 4) думается, что целесообразна дополнительная аргументация относительно круга выделенных автором особенностей участия институтов развития в бюджетных правоотношениях, учитывая, что самим автором разделяется мнение о том, что отдельные обозначаемые автором особенности присущи другим субъектам, кроме институтов развития.

Ведущая организация указала, что диссертация Савина Дмитрия Александровича на тему «Институты развития как субъекты бюджетного права» является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития финансово-правовой науки; соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, изложенным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842; автор Савин Д.А. заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Соискатель имеет 4 опубликованные научные работы, все они по теме диссертации (общим объемом 3,4 п. л.), из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций, – 4 работы. Все работы написаны автором единолично. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о публикациях соискателя.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1) Определение институтов развития в российском законодательстве: общетеоретический и финансово-правовой аспекты / Д. А. Савин // Финансовое право. 2020. № 6. С. 42-46. (0,7 п.л.);

- 2) Реализация принципа прозрачности (открытости) в бюджетной деятельности институтов развития / Д.А. Савин // Финансовое право. 2021. № 6. С. 37-42. (0,9 п.л.);
- 3) Контроль Счетной палаты Российской Федерации за деятельностью институтов развития / Д.А. Савин // Финансовое право. 2022. № 5. С. 34-38. (0,7 п.л.);
- 4) Эффективность использования институтами развития бюджетных средств / Д.А. Савин // Финансовое право. 2023. № 3. С. 31-37 (1,1 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы:

1. Официального оппонента Пауля Алексея Георгиевича, доктора юридических наук, доцента, профессора кафедры финансового права юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет», имеющий положительный характер, в котором отмечаются следующие дискуссионные положения: 1) учитывая дискуссионный характер категории «институт развития», в связи с этим возникает следующий вопрос: не осложняет ли наличие такой категории систему субъектов бюджетного права, принимая во внимание, что непосредственно в Бюджетном кодексе РФ не предусмотрены специальные меры поддержки институтов развития и термин «институт развития» в целом не используется применительно к участникам и неучастникам бюджетного процесса?; 2) в рамках третьего параграфа первой главы работы автором исследования подробным образом анализируется деятельность и статус международных институтов развития. При этом, отмечая связь международно-правовых аспектов деятельности институтов развития с бюджетным правом, автором указывается, что ответ на вопрос об обоснованности рассмотрения международных институтов развития как представляющих интерес для бюджетно-правовой науки в контексте рассматриваемой тематики следует искать именно в контексте вопросов осуществления внешних заимствований (с. 69). Одновременно с этим, исходя из содержания третьего параграфа первой главы, нельзя сказать, что автором подробно акцентируется внимание именно на отношениях, связанных с осуществлением заимствований. В рамках обозначенного параграфа указанному вопросу внимание уделяется лишь частично (с. 81-82, 86-89 диссертации). Таким образом, подробное изучение автором вопросов деятельности и статуса международных институтов развития, учитывая наименование и предмет диссертационного исследования, требует дополнительного обоснования; 3) анализ содержания третьего параграфа второй главы, посвященного специфике участия институтов развития в бюджетных правоотношениях, позволяет заключить, что в контексте изучения вопросов предоставления (использования) таким организациям бюджетных средств автором обращается внимание главным образом на несколько принципов бюджетной системы РФ с точки зрения их реализации в деятельности институтов развития. К числу указанных принципов относятся следующие: принцип

эффективности использования бюджетных средств (ст. 34 БК РФ), принцип адресности и целевого характера бюджетных средств (ст. 38 БК РФ), принцип прозрачности (открытости) (ст. 36 БК РФ). На с. 181 диссертационного исследования указывается, что соответствующие принципы фактически не могут быть применены к институтам развития. Одновременно с этим, на с. 184 работы, в частности, указывается, что в проекте изменений в Бюджетный кодекс РФ содержание принципа прозрачности (открытости) расширено и включает в себя обязанность получателя средств из бюджета в соответствии с нормативными правовыми актами обеспечивать открытость и доступность информации об использовании средств бюджета (средств, предоставленных из бюджета) с использованием публичных информационных ресурсов. Автор высказывает точку зрения о том, что установление в законодательстве подобных положений «позволяло бы повысить уровень общественного контроля за использованием средств бюджетов институтами развития, которые могут быть отнесены к указанной категории, что стимулировало бы их к более эффективному расходованию денежных средств». Вместе с тем, не вполне ясно, каким образом изложенная позиция автора согласуется с ранее высказанным тезисом о том, что вышеуказанные принципы, включая принцип прозрачности (открытости) соответственно, не могут фактически применяться в отношении институтов развития;

4) на с. 222 диссертационного исследования автором указывается, что предупреждение возможных негативных последствий, связанных с неэффективностью деятельности институтов развития и иными недостатками их функционирования, возможно только в том случае, если контрольные меры, применяемые к институтам развития, будут обеспечиваться возможностью привлечения таких субъектов к ответственности. Далее автором фактически делается вывод о том, что установление мер ответственности позволило бы нивелировать существенные риски деятельности институтов развития в плоскости бюджетных правоотношений и, учитывая превентивный характер мер принуждения, поспособствовало бы устранению целого ряда недостатков их деятельности. Однако из анализа текста диссертации не видно достаточной мотивировки (обоснования) такого вывода. В то же время вопрос об установлении мер ответственности в отношении институтов развития не такой очевидный и может являться предпосылкой для различных как практических, так и теоретических дискуссий;

2. Официального оппонента Вершило Татьяны Александровны, кандидата юридических наук, доцента, доцента кафедры финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия», имеющий положительный характер, в котором отмечены следующие положения, которые требуют как уточнения, так и дополнительных пояснений: 1) поддерживая позицию автора в

видении классификации институтов развития по различным критериям (параграф 2 главы 1 диссертации), хотелось бы пояснения относительно такого, выработанного им критерия как «финансовые и нефинансовые институты развития», поскольку на с. 36 диссертации автор указывает на то, что только юридические лица могут исследоваться в качестве субъектов права со статусом института развития, в отличие от территорий, обладающих особым правовым статусом и определяемых в качестве института развития в широком смысле; 2) соглашаясь с диссертантом о том, что институты развития обладают специальной правосубъектностью, что обусловлено их возможностью участия только в определенных финансовых правоотношениях, а также с тем, что часть институтов развития выступает в статусе «неучастников бюджетного процесса», а значит и не участвует в бюджетных процессуальных отношениях (с. 93). Автором также делается верный вывод о том, что они получают бюджетные средства в виде мер государственной поддержки (с. 93-95). И далее в работе Д.А. Савиным проводится анализ дискуссии, длящейся довольно долго в научной доктрине по поводу включения или не включения определенных субъектов в состав субъектов бюджетного права, что обусловлено особенностями предмета бюджетного права. Вместе с тем, автором выдвигается и поддерживается гипотеза по включению институтов развития – неучастников бюджетного процесса, в состав субъектов бюджетного права, что связано в современных условиях с расширением предмета правового регулирования бюджетного права, и что без данных правоотношений бюджетное право будет нелогичным (с. 129-135). В связи с этим, возникает вопрос, если институты развития как неучастники бюджетного процесса, по мнению диссертанта, не участвуют в процессуальных бюджетных отношениях, то каким образом они становятся субъектами бюджетного права. Являются ли они субъектами бюджетного права, или все - таки субъектами финансового права?; 3) в диссертационном исследовании автором помимо категории «меры государственной поддержки» вводится категория «бюджетная поддержка». Полагаем, что требует пояснения со стороны автора, являются ли данные категории равнозначными, или эти категории соотносятся как целое и частное, поскольку из текста диссертационного исследования и автореферата это не прослеживается; 4) кроме того, в диссертации содержатся неточности технического характера; например, связанные с неверным окончанием в словосочетаниях: «юридическое лицо, не являющееся участников бюджетного процесса», которые не влияют на содержательную сторону исследования (с. 62) др.;

3. Отзыв старшего консультанта-юриста автономной некоммерческой организации «Институт реформирования общественных финансов», кандидата юридических наук, доцента Виты Александровны Яговкиной, носящий положительный характер, в котором отмечено, что из автореферата не представляется

возможным определить позицию автора по вопросу необходимости внедрения в бюджетное законодательство такого субъекта, как институт развития, а также не представляется возможным понять его мнение о соотношении категорий «неучастник бюджетного процесса» с иными смежными категориями бюджетного законодательства. Ставится вопрос о формах предоставления бюджетных средств когда речь идет о финансировании «лиц, получающих бюджетную поддержку»;

4. Отзыв руководителя проекта (по правовому обеспечению нормативной деятельности) Правового блока ВЭБ.РФ государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», кандидата юридических наук Константина Игоревича Брыкина, носящий положительный характер, в котором отмечено, что автор не всегда точен в терминологии, связанной с использованием понятия «институт развития». Ставится вопрос, каким образом предлагаемый к созданию перечень (реестр) институтов развития может способствовать упорядочению правоприменительной практики, связанной с предоставлением мер государственной поддержки, возможно ли вообще формирование единого перечня (реестра) институтов развития с учетом их многообразия в соответствии авторскими классификационными группами. Отмечается противоречивая позиция по вопросу возможности/невозможности применения принципов бюджетной системы в отношении институтов развития;

5. Отзыв заведующего кафедрой финансового права, конституционного, гражданского и административного судопроизводства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», доктора юридических наук, профессора Игоря Борисовича Лагутина, носящий положительный характер, в котором указано на недостаточность рассмотрения специфики институтов развития по отношению к иным участникам бюджетных отношений в части выработки четких критериев оценки эффективности деятельности таких институтов;

6. Отзыв проректора по молодежной политике, профессора кафедры предпринимательского и финансового права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», доктора юридических наук, доцента Юлии Валерьевны Пятковской, носящий положительный характер. Ставятся вопросы: как предлагаемое автором понятие «лицо, получающее бюджетную поддержку» будет соотноситься с уже имеющейся терминологией, закрепленной в Бюджетном кодексе Российской Федерации; каким именно образом создание перечня (реестра) институтов развития может повлиять на достижение целей, обозначенных диссертантом;

7. Отзыв профессора кафедры теории права и государственно-правовых дисциплин Волгоградского института управления – филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования

«Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доктора юридических наук, доцента Светланы Михайловны Мироновой, носящий положительный характер, в котором отмечается, что в автореферате не приводятся примеры юридических лиц, относящихся к институтам развития; а из положения 6, выносимого на защиту, не ясно, о каких принципах бюджетной системы идет речь, когда диссертант пишет, что «в целях бюджетно-правовой идентификации институтов развития... необходимо учитывать особенности реализации ... отдельных принципов бюджетной системы»;

8. Отзыв профессора кафедры финансового, банковского и таможенного права имени профессора Нины Ивановны Химичевой федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», кандидата юридических наук, профессора Натальи Ивановны Землянской, носящий положительный характер и содержащий вопросы: все ли, по мнению автора, правоотношения с участием институтов развития, возникающие в ходе бюджетного процесса, относятся к процессуальным, и возникают ли при осуществлении расходов бюджетов процессуальные отношения;

9. Отзыв профессора кафедры административно-правовых дисциплин Федерального казенного образовательного учреждения высшего образования «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний», доктора юридических наук, доцента Нагорных Романа Вадимовича, носящий положительный характер и содержащий рекомендацию подробнее конкретизировать позицию по возможным направлениям совершенствования законодательства в сфере правового регулирования институтов развития.

Во всех поступивших отзывах на диссертацию и автореферат, несмотря на наличие критических замечаний, отмечены актуальность избранной темы исследования, обоснованность сформулированных в диссертации положений, выводов и рекомендаций. Также во всех отзывах резюмировано, что диссертация и автореферат соответствуют Положению о присуждении ученых степеней, а ее автор – Савин Дмитрий Александрович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их признанным авторитетом в области финансового (бюджетного) права, специализацией и сферой научных исследований, достаточным количеством исследований по теме, рассматриваемой соискателем, в свою очередь, ведущая организация располагает соответствующими научными кадрами, позволяющими подготовить научно-квалифицированную оценку представленной научной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- *разработаны* научно-обоснованные и практические положения об институтах развития как самостоятельных субъектах бюджетного права и участниках бюджетных правоотношений (с. 95-100, 122-129), рекомендации по совершенствованию бюджетного законодательства, предусматривающие распространение действия принципов бюджетной системы Российской Федерации на функционирование институтов развития как неучастников бюджетного процесса (с. 157-160);

- *предложены*: авторский подход к раскрытию сущности институтов развития, содержанию их правосубъектности (с. 23-25, 41-48, 123-129, 142-165), а также к дифференциации институтов развития, учитывающей участие/неучастие институтов развития в бюджетном процессе (с. 60-62); критерии (признаки), используемые для характеристики данных организаций (с. 41);

- *доказана* роль идей обеспечения социального и экономического глобального развития, разработанных на международном уровне, в качестве концептуальной основы для создания системы институтов развития на международном и внутригосударственном уровнях (с. 72-76), наличие специальной финансовой правосубъектности у институтов развития (с. 93), зависимость применения особого режима предоставления бюджетных средств в отношении институтов развития от их организационно-правовых форм и способов бюджетного финансирования (с. 97), необходимость формирования (разработки) единого перечня (реестра) институтов развития (с. 48-49);

- *введено* определение понятия «институт развития» (с. 49), понятие лица, получающего бюджетную поддержку (с. 63-64);

- *аргументированы*: необходимость признания институтов развития, участвующих в отношениях, связанных с использованием ими бюджетных средств, в качестве субъектов бюджетного права (с. 129-141), важность особенностей учета в деятельности институтов развития отдельных принципов бюджетной системы Российской Федерации (прежде всего, принципа эффективности использования бюджетных средств, принципа прозрачности (открытости), принципа адресности и целевого характера бюджетных средств) (с. 168-176, 180-184), наличие особенностей участия институтов развития в бюджетных правоотношениях, заключающихся в специфике предоставления и использования ими средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, а также в характерных для них особых функциях в бюджетной сфере (с. 168-188).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказано наличие у институтов развития бюджетной правосубъектности, что расширяет научные представления о субъектах бюджетного права и дает возможность

задавать новые векторы научных исследований по указанной проблематике, а также разрабатывать предложения по изменению и дополнению действующего законодательства в финансово-бюджетной сфере;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, т.е. с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс современных общенаучных и частнонаучных, общеправовых и специальных способов и методов познания. В частности, системно-структурный метод позволил определить место институтов развития в системе субъектов бюджетного права, установить их правовые взаимосвязи с иными субъектами бюджетного права. Историко-правовой метод способствовал установлению закономерностей и тенденций формирования представлений о составе субъектов бюджетного права в отечественной правовой доктрине. Диалектический метод, методы анализа, синтеза, индукции и дедукции позволили раскрыть сущность институтов развития и сформировать представления о них как о субъектах бюджетного права. Системный анализ позволил выявить позиции, выработанные в доктрине и судебной практике, по вопросу возможности признания юридических лиц, в том числе институтов развития, в качестве субъектов бюджетного права. В работе также использовались такие методы, как описание, сравнительно-правовой подход, формально-юридический подход, толкование права и другие, что позволило провести всестороннее изучение таких субъектов бюджетного права, как институты развития, дало возможность обеспечить достоверность и непротиворечивость положений диссертационной работы;

изложены аргументы, позволяющие расширить круг субъектов бюджетного права, включив в систему его субъектов институты развития, наделив их бюджетно-правовым статусом неучастников бюджетного процесса (с. 129-141);

раскрыты: содержание бюджетной правосубъектности институтов развития с подробной характеристикой их прав и обязанностей в рамках бюджетного права как самостоятельной подотрасли финансового права (с. 123-129, 142-165), взаимосвязь институтов развития с иными субъектами бюджетного права, позволяющая определить их место в системе субъектов бюджетного права (с. 189-210), теоретические основы механизма финансирования институтов развития за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации с учетом имеющихся способов бюджетного финансирования и методов финансовой деятельности государства (с. 142-151);

изучены элементы бюджетной правосубъектности институтов развития (с. 123-129, 142-165), генезис формирования и функционирования институтов развития в контексте глобальных процессов развития и факторы, способствующие повсеместному образованию институтов развития на международном и внутригосударственном уровнях (с. 72-76), а также разнообразие целей, форм

деятельности и правового статуса организаций, относимых к числу институтов развития (с. 24-26, 40-41, 57-59);

проведена модернизация совокупности теоретических и практических положений, связанных с бюджетной правосубъектностью институтов развития, что дает возможность внести соответствующие изменения в бюджетное законодательство, гипотетически скорректировать правоприменительную практику и может стать основой для дальнейших доктринальных исследований по вопросам рассмотрения юридических лиц в качестве субъектов бюджетного права.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны научные идеи, направленные на формирование и совершенствование бюджетно-правового статуса институтов развития. В частности, сформулированы обоснованные предложения о необходимости распространения принципов бюджетной системы Российской Федерации на деятельность институтов развития, а также предложения по внедрению в бюджетное законодательство термина «лицо, получающее бюджетную поддержку» в целях обозначения категории субъектов, которые получают средства из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не обладая при этом статусом участника бюджетного процесса.

определены элементы бюджетно-правового статуса институтов развития, особенности их участия в бюджетных правоотношениях и особенности реализации в деятельности институтов развития принципов бюджетной системы Российской Федерации, способы бюджетного финансирования институтов развития, выступающих в качестве неучастников бюджетного процесса, что позволяет подтвердить оригинальность проведенного исследования, а также в контексте предложенной совокупности выводов формирует научно-обоснованную базу, способную служить для законодателя ориентиром при выборе направления правового регулирования исследованных в диссертации бюджетных отношений.

создана система практических рекомендаций, способствующая определению содержания правосубъектности институтов развития в системе бюджетного права с целью рассмотрения их в качестве субъектов указанной подотрасли финансового права;

представлен комплекс взаимосвязанных предложений по совершенствованию действующего законодательства, а также прикладного применения органами исполнительной власти и органами правосудия в своей деятельности бюджетно-правовых норм, регулирующих отношения с участием институтов развития.

Результаты исследования могут быть использованы в ходе дальнейших научных изысканий, а также в нормотворческой деятельности при подготовке проектов нормативных правовых актов по совершенствованию норм, регулирующих

бюджетные отношения в связи с необходимостью комплексной формализации бюджетно-правового статуса институтов развития. Рекомендации, сделанные диссертантом, могут применяться при преподавании соответствующих учебных дисциплин, а также в деятельности правоприменителя.

Научная новизна диссертации предопределена не только постановкой актуальной научной проблемы, но и ее разработкой, а также сформулированными выводами. Основные результаты диссертации состоят в расширении теоретико-правовых представлений об институтах развития как субъектах бюджетного права, совершенствовании понятийно-категориального аппарата науки финансового (бюджетного) права, формировании предложений, направленных на совершенствование бюджетно-правового регулирования институтов развития.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория построена на использовании широкого круга российских правовых актов, научной литературы (работы С.С. Алексева, Ю.А. Тихомирова, Т.Я. Хабриевой, Н.И. Химичевой, М.И. Пискотина, Л. Н. Древаль, Б. Н. Иванова, С.Д. Цыпкина, Ю. В. Ледневой, Ю.К. Цареградской, А.А. Рябова, А. Г. Пауля, И.И. Кучерова, А.Н. Козырина, Н.А. Поветкиной, М.В. Карасевой, Е.В. Покачаловой, И.В. Хаменушко, Н.А. Сатгаровой, Ю.В. Пятковской, И.В. Мироновой, С.А. Ядрихинского, Т.А. Вершило, А.А. Шахмаметьева, В.Е. Чиркина, Р.О. Халфиной, Д.В. Винницкого, Е.В. Овчаровой, М.В. Кустовой, С.С. Курбатовой, А.А. Копиной, Д.Л. Комягина, Н.И. Землянкой, О.Г. Воронцова, О.В. Болтиновой, А.Е. Абрамовой, И.О. Антропцевой и других);

идеи базируются на результатах обобщения и анализа российского федерального законодательства; международно-правовых актов; нормативно-правовых актов, как действующих, так и утративших к настоящему времени законную силу; действующих актов Верховного Суда Российской Федерации, материалов судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов и др.;

использованы данные, полученные ранее по рассматриваемой тематике такими авторами, как С. В. Кузнецов, Е.С. Сазонова, М.И. Куделич, М. В. Демченко, О. Н. Петюкова, Г. Ф. Ручкина, Е. В. Терехова, С. В. Фрумина, К.И. Брыкин, А. В. Белицкая, Р. М. Янковский, В. В. Кудряшов, О. А. Тарасенко, С. С. Купреев и др.;

не установлено совпадения авторских результатов с иными опубликованными работами, некорректные заимствования отсутствуют;

использована комплексная методика исследования, соответствующая его объекту, задачам, логике научного поиска, сочетающая общенаучные методы и специальные методы исследования правовых явлений, в том числе методы диалектического познания, анализа и синтеза, индукции и дедукции, историко-правовой, сравнительного правоведения, формально-юридический, системный,

описания, различные способы толкования норм права, в том числе современные методики сбора и обработки исходной информации, российские справочно-правовые системы, в частности, «КонсультантПлюс», интернет-ресурсы.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственном участии в получении теоретических данных на всех этапах проведенного исследования; личном выполнении всего объема исследования на основе обобщения и анализа теоретической и законодательной базы, а также материалов правоприменительной практики; самостоятельной разработке теоретических положений и решении поставленной научной задачи, практических проблем, имеющих существенное значение для дальнейшего развития науки финансового права; самостоятельном формулировании выводов, вынесенных на защиту, составляющих научную новизну и подтверждающих теоретическую и практическую значимость работы; личном участии в апробации результатов исследования, в подготовке и опубликовании публикаций по теме диссертации. Проведенное исследование позволило автору сформировать комплекс теоретических представлений о содержании бюджетной правосубъектности институтов развития, что ценно для дальнейшей формализации их финансово-правового статуса и совершенствования нормативно-правовой базы.

Диссертация охватывает основные вопросы поставленной научной задачи и соответствует критерию внутреннего единства, что подтверждается наличием последовательного плана работы, непротиворечивой методологией исследования, логикой и взаимосвязью результатов исследования.

Диссертационный совет оценил подготовленную диссертацию Савина Дмитрия Александровича на тему «Институты развития как субъекты бюджетного права» как самостоятельную, обладающую внутренним единством, завершенную, творческую научно-квалификационную работу, содержащую новые научные результаты и положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей значение для развития научных знаний в рамках финансово-правовой науки. Диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

В ходе защиты диссертации принципиально критических замечаний высказано не было. Однако были заданы вопросы (И.И. Кучеровым, А.С. Емельяновым, Л.В. Андриченко, И.А. Хавановой): по уточнению результативности деятельности институтов развития; о специфике правового статуса институтов развития как участников и неучастников бюджетного процесса; о правовой форме единого перечня (реестра) институтов развития; по уточнению признаков (критериев) институтов развития, а также по правовой характеристике бюджетных отношений с участием данных организаций.

Соискатель Савин Д.А. дал ответы на задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию, уточнив авторскую позицию.

На заседании 25 октября 2023 года диссертационный совет по результатам публичной защиты принял решение: за решение научной задачи, связанной с включением институтов развития в круг субъектов финансового права и разработкой содержания соответствующей правосубъектности, имеющей значение для развития науки финансового права, присудить Савину Дмитрию Александровичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 12 докторов по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту «0» человек, проголосовали: «за» присуждение ученой степени — 12, «против» присуждения ученой степени — 0, недействительных бюллетеней — 0.

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

Кучеров Илья Ильич

Ученый секретарь,
доктор юридических наук, доцент

Рыбакова Светлана Викторовна

25 октября 2023 года

Подпись сотрудника Федерального государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации»

Кучерова И.И.

Заведующий отделом
управления персоналом

