

В диссертационный совет 02.1.002.01,
созданный на базе
федерального государственного научно-
исследовательского учреждения «Институт
законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской
Федерации»

117218, г. Москва, ул. Большая
Черемушкинская, д. 34

ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Боева Дмитрия Вячеславовича
«Институт необходимой обороны в российском уголовном праве»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки**

Несмотря на глубокий и обширный массив юридической литературы, посвященной проблеме обстоятельств, исключаящих преступность деяния, вопросы законодательной регламентации и юридической оценки необходимой обороны до настоящего времени остаются дискуссионными и нуждаются в дальнейшей комплексной разработке. Научный и практический интерес к исследуемой теме вполне объясним тем, что необходимая оборона выступает в качестве правового гаранта, обеспечивающего возможность граждан защищать себя и иных лиц от общественно опасных посягательств. При этом степень решения проблем, возникающих при толковании и применении норм уголовного закона, обеспечивающих право граждан на необходимую оборону, напрямую влияет на гарантии непривлечения к уголовной ответственности лиц, правомерно защищавших свои права, а также интересы общества и государства.

Исследования практики применения уголовно-правовых норм, предусматривающих необходимую оборону, в том числе и проведенное соискателем, указывают на имеющие место не единичные примеры, когда в результате судебно-следственных ошибок правомерно оборонявшиеся граждане привлекаются к уголовной ответственности за совершение

преступлений против личности без смягчающих обстоятельств либо за превышение пределов необходимой обороны. За каждым таким неправильно разрешенным делом стоят покалеченные судьбы конкретных людей, правомерно защищавших от общественно опасных посягательств себя и других лиц. Также такая негативная практика наносит серьезный вред обществу: подрывает авторитет власти, усиливает правовой нигилизм, генерирует неверие в реальность законодательных установлений, способствует росту нежелания населения участвовать в осуществлении государственных функций из-за страха поставить под угрозу свои интересы.

Следует констатировать, что до настоящего времени решение вопросов наличия или отсутствия в деянии лица признаков необходимой обороны, установление границы, за которой это деяние из общественно полезного или социально допустимого перерастает в общественно опасное, предусмотренное уголовным законом в качестве преступления, представляет чрезвычайную сложность.

Указанные аспекты свидетельствуют о достаточно высокой степени актуальности избранной соискателем темы исследования.

Диссертационное исследование, несомненно, обладает не только практической, но и научной ценностью. Теоретические положения диссертации, выводы и предложения основаны на значительном массиве использованного научного материала в области уголовного права, криминологии и других наук.

Научная новизна исследования выражена в том, что на основе последних достижений уголовно-правовой теоретической мысли о роли уголовного закона, с учетом положительного исторического и зарубежного опыта диссертантом сформулированы положения, дополняющие и развивающие теоретические основы института необходимой обороны в российском уголовном праве.

Несомненной научной новизной характеризуется выявление и обоснование социальных признаков института необходимой обороны, характеризующих ее

как правовое явление, определение обстоятельств, характеризующих принципы необходимой обороны.

Новизной обладает и сформулированная автором позиция в отношении частных видов необходимой обороны: самообороны с применением оружия: самообороны лица, находящегося в индивидуальном автотранспортном средстве, самообороны от нападения опасных животных, натравленных владельцем на человека. Разработанные и научно обоснованные автором рекомендации (алгоритмы), по разрешению проблем, возникающих при квалификации деяний, связанных с применением законодательства о необходимой обороне. Новыми являются и предложения соискателя, направленные на совершенствование уголовного законодательства.

Системность и четкая логика в изучении материала позволили автору осуществить комплексное изучение всех аспектов необходимой обороны.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены качеством и объемом источников первичной научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласием теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального и социологического анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук, согласованностью новых результатов работы с иными независимыми источниками по теме диссертации.

Работа представляет собой композиционно целостное научное сочинение, которое органично сочетает в себе результаты комплекса проведенных лично автором исследований:

- формально-логического и компаративного анализа значительного массива источников российского и зарубежного права;
- науковедческого и критического анализа множества отечественных и зарубежных литературных источников по теме диссертации;

- документального анализа материалов судебной-следственной (194 архивных уголовных дела, определений и постановлений по применению норм о необходимой обороне, опубликованных в Бюллетенях Верховного суда СССР и Верховного суда РФ (РСФСР) за период с 1956 года по настоящее время) практики о применении уголовного законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств и предусматривающего ответственность за превышение ее пределов;

- социологического анализа результатов экспертного опроса и анкетирования практических работников правоприменительных органов и представителей науки уголовного права (287 человек), раскрывающих значимые прикладные аспекты избранной темы;

- контент-анализа средств массовой информации по фактам необходимой обороны за период с 2018-2024 гг.

Сбор, анализ и интерпретация результатов обеспечены репрезентативной эмпирической базой, достаточной для формирования теоретических выводов, соблюдением методологических принципов и методических требований к проведению исследований подобного рода.

Основу диссертации составляет диалектический метод познания. Автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины, связи теории и практики, что придает работе в целом и ее результатам необходимые свойства научной истины. В этих методологических рамках в работе успешно реализован системный метод, метод сравнительного анализа, логический метод, метод моделирования, ряд конкретно-социологических методов. В целом выбор методов и методик научного анализа адекватен поставленным в диссертации задачам и характеру источников первичной научной информации.

Избранный автором подход к сбору и обработке источников научной информации, к общей организации исследования и определению его логики, к требованию апробации промежуточных выводов обеспечивает не только результативность исследования, но и высокое качество представленных в

диссертации суждений.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты позволили восполнить отдельные пробелы исследований, посвященных проблемам необходимой обороны. Автор смог сформулировать ряд положений, способствующих расширению доктринальных представлений об условиях и пределах правомерности причинения вреда в состоянии необходимой обороны.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в нем выводы могут быть учтены:

- законодателем для совершенствования законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств;

- правоприменителем в процессе уголовно-правовой оценки необходимой обороны и превышения ее пределов;

- представителями научных и образовательных учреждений в процессе обсуждения, критической оценки и развития идей, отраженных в авторских публикациях по теме диссертационного исследования.

Апробацию и внедрение результатов исследования в правоприменительную практику и учебный процесс можно считать достаточными. Данные, полученные в результате исследования, сделанные выводы и разработанные предложения докладывались соискателем на научно-практических конференциях различного уровня, внедрены в деятельность образовательных организаций и практическую деятельность органов внутренних дел. Достоинством работы является доведение ее результатов до широкой научной общественности. В частности, автором подготовлено и опубликовано 12 научных статей, из которых 5 статей изданы в рецензируемых изданиях, входящих в перечень ВАК Минобрнауки России для опубликования основных результатов диссертационного исследования. Приведенные данные свидетельствуют и о личном вкладе соискателя в науку.

Оценивая содержание отдельных разделов диссертации, хотелось бы в первую очередь выделить первую главу «Генезис института необходимой обороны в российском и зарубежном уголовном праве». Здесь автору удалось решить концептуальные вопросы, связанные закономерностями развития законодательства, предусматривавшего право на необходимую оборону. Весьма лаконично соискателю удалось исследовать особенности законодательной регламентации института необходимой обороны в истории уголовного права России. Особо положительно следует отметить изучение новелл в уголовно-правовых нормах зарубежных стран. Полученные в данной главе научные результаты успешно использовались автором при аргументации своих выводов.

Во второй главе соискатель провел исследование основания совершения акта необходимой обороны, детально рассмотрел проблемы правового регулирования института необходимой обороны при домашнем насилии и сформулировал предложения по их преодолению. Проведено исследование особенностей законодательного регулирования использования оружия в качестве средства защиты при необходимой обороне.

Положительно оценивая проведенное Д.В. Боевым исследование и в целом разделяя его позицию, следует отметить, что отдельные положения работы вызывают критическую оценку и могут стать основанием для дискуссии с автором.

1. Раскрывая социальное содержание необходимой обороны, автор указывает, что она является социально приемлемым поведением, но он также допускает, что необходимая оборона может быть полезным, социально одобряемым поведением. Позиция соискателя относительно социального содержания необходимой обороны требует уточнения.

2. В диссертации соискатель обосновывает тезис, в соответствии с которым все разнообразие форм мнимой обороны объединяет отсутствие реального посягательства в момент совершения акта защитных действий. Следует ли это положение понимать так, что диссертант исключает возможность признания мнимой обороной добросовестное заблуждение защищаемого лица

относительно, например, характера и степени общественной опасности реально существовавшего в реальной действительности посягательства. Если так, то требует пояснения его позиция относительно того, к какому уголовно-правовому явлению следует относить такие ситуации.

3. Согласно позиции соискателя, защищающийся имеет право нанести вред общественным отношениям, защищаемым уголовным законом только в случае, если вред был необходимым и вынужденным. Требуется пояснение относительно того, в чем он видит отличие этих двух принципов определения пределов правомерности необходимой обороны.

4. Соискатель аргументирует вывод о неправомерности привлечения к уголовной ответственности за превышение пределов необходимой обороны при использовании оружия или любых других средств обороняющимся от посягательства вооруженного лица или защиты от группового нападения, независимо от тяжести вреда, причиненного посягающему. Под групповым нападением он предлагает понимать нападение двух и более лиц, на лицо, находящееся в состоянии необходимой обороны. Данный вывод автора требует пояснения о допустимости признания групповым нападением, исключаящим возможность превышения пределов необходимой обороны от него, нападения, совершаемого любыми лицами, или все же следует сделать исключения для нападений, совершаемых, например, женщинами или малолетними на мужчину.

Отмеченная критика не снижает высокой оценки качества рецензируемого исследования. На основании изучения текста диссертации, автореферата и научных трудов соискателя можно заключить:

1. Диссертация Дмитрия Вячеславовича Боева написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку; работа не содержит некорректных заимствований, автор всегда ссылается на источник используемой информации (п. 10, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской

Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

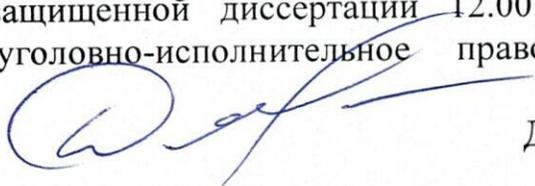
2. Научные труды Дмитрия Вячеславовича Боева в полной мере отражают основные положения его диссертации, публикации включают в себя достаточное количество статей в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК при Минобрнауки для опубликования основных положений кандидатской диссертации (п. 11, 13 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842).

3. Диссертация Дмитрия Вячеславовича Боева представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, что соответствует критериям, установленным ч. 2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

4. Автор диссертации – Дмитрий Вячеславович Боев – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры уголовного права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет МВД РФ имени В.Я. Кикотя», доктор юридических наук (специальность защищенной диссертации 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)), профессор



Дмитренко Андрей Петрович
«04» декабря 2024 г.

117997, г. Москва, улица Академика Волгина, д. 12, тел. +7 499 793 47 66;
E-mail: support_mosu@mvd.ru

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя (МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя)

Подпись Дмитренко А.П. заверено
Заместитель начальника ОДН
Московского университета
МВД России имени В.Я.Кикотя
В.Я. Кикотя

